Daniel: "el varón muy amado de Dios"

Merling Alomía

Lima: Ediciones Theológika, 2009. 2da. edición.

A todos mis alumnos del curso de Daniel
con quienes cada año disfruto aprendiendo
y enseñándoles a amar al Dios de Daniel,
y a su vez entendiendo juntos
cada vez más las profecías
y el mensaje de Daniel

ÍNDICE

ÍNDICE vii
ABREVIACIONES xi
ILUSTRACIONES xvi

INTRODUCCIÓN 1

I. ASIRIA, LA PREDECESORA DE BABILONIA 7

Generalidades históricas 7
La crueldad de Asiria 17
Final anunciado 28

II. LOS HEBREOS QUE LLEGARON A BABILONIA ANTES QUE DANIEL 33

Abraham el hebreo en Babilonia 33
Los reyes hebreos y Babilonia 33

III. LA BABILONIA DONDE DANIEL VIVIÓ 41

Babilonia antes de los días de Daniel 41
La Babilonia de Nabucodonosor 43
La topografía de Babilonia 45
Sus fortificaciones 45
Los pórticos de la ciudad, sus templos, sus jardines y sus palacios 48
El Esagila o templo de Marduk 57
El Entemenanki 58
Nabucodonosor, el arquitecto y reconstructor de Babilonia 62

IV. LA RELIGIÓN QUE DANIEL CONOCIÓ EN BABILONIA 65

Documentación religiosa babilónica 65
El dios Marduk 67
La diosa Ishtar 69
Los dioses *Igigi* y *Anunnaki* 70
Los dioses protectores personales 74
El terror de los demonios 85
La conversión de Nabucodonosor 97

V. NABUCODONOSOR, EL DESTRUCTOR DE JUDÁ 103

La caída de Asiria y el surgimiento de Babilonia 103
Nabucodonosor en Judea 106
El primer exilio de Judá 107
El segundo exilio de Judá 110
La caída de Jerusalén y el tercer exilio de Judá 114

VI. EL FINAL DE BABILONIA Y DEL CAUTIVERIO DE JUDÁ 121

Los últimos años de Nabucodonosor 121
Los sucesores de Nabucodonosor 123
La caída de Babilonia 124
El retorno de los exiliados 129
Bajo el dominio persa 131
Los últimos días de Daniel 133
La ruina final de Babilonia 134

El veredicto de los pseudoepigráficos y de los libros apócrifos 146
El veredicto de la historia 148
"Dad pues a Daniel lo que es de Daniel" 149

VIII. DANIEL Y LA ARQUEOLOGÍA 151

Referencias históricas 152
La fecha de la primera caída de Jerusalén 152
Daniel y Abed-nego 153
Los nombres dados a Daniel y sus compañeros 156
Lealtad en la llanura de Dura 157
La locura de Nabucodonosor 158
La gran Babilonia 160
El último rey de Babilonia 162
Darío el medo 166
Ciro el conquistador de Babilonia 169
Las palabras "extranjeras" usadas por Daniel 172
Los "caldeos" de la corte babilónica 172
Las palabras persas 173
Las palabras griegas 175

IX. DANIEL Y LOS DESCUBRIMIENTOS DE QUMRÁN 177

El descubrimiento 177
Las colecciones de manuscritos del Mar Muerto 179
Los manuscritos de Qumrán 180
El libro de Daniel en los manuscritos de Qumrán 182

El mensaje universal de salud 195
El vencedor en la gran controversia 197
El mensaje del santuario 198
El mensaje de Juicio y liberación 201
El triple mensaje escatológico especial: 202
a. Adoración 202
b. Juicio 204
c. Lealtad 204
El mensaje centrado en el Mesías 205
El ministerio de los ángeles 210
El mensaje de restauración y el reino de Dios 211
El mensaje de la resurrección 212

CONCLUSIÓN 215

APÉNDICES 219

BIBLIOGRAFÍA 223

ÍNDICE DE REFERENCIAS BÍBLICAS 249

ÍNDICE DE AUTORES 255

ABREVIACIONES

AAA	*Annals of Archaeology and Anthropology*
ABD	David Noel Freedman, ed., *The Anchor Bible Dictionary* - 6 vol. (New York: Doubleday, 1992).
ACO	antiguo Cercano Oriente
AGE	Knut Leonard Tallqvist, *Akkadische Gotterepitheta* (Hildeshein: Georg Olms Verlag, 1974).
AfO	*Archiv für Orientsforschung*
AkHa	Wolfram von Soden, *Akkadisches Handwörterbuch* (Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1965-1968).
AnBi	*Analecta Biblica*
ANET	James B. Pritchard, ed., *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament* (Princeton: Princeton University Press, 1955).
AnSt	*Anatolian* Studies
ARAB	Daniel David Luckenbil, *Ancient Records of Assyria and Babylonia* - 2 vol. (Chicago: University of Chicago Press, 1926-1927).
AS	*Assyriological Studies*
AT	Antiguo Testamento
AUSS	*Andrews University Seminary Studies*
BA	*The Biblical Archaeologist*

BAR	*Biblical Archaeology Review*
BiTod	*The Bible Today*
BR	*Biblical Research*
BiSa	*Bibliotheca Sacra*
CAH	John Boardman, *et al.*, eds., *The Cambridge Ancient History* - 2nd. ed., 3er vol. (Cambridge: University Press, 1993).
CHALOT	William Holaday, *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament Based upon the Lexical Work of Ludwig Koehler and Walter Baumgartner* (Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1971).
DD	*Dor Le Dor*
DESB	Thompson, Campbell, *The Devils and Evil Spirits of Babylonia* (London: Luzac and Co., 1903.
DOTT	D. Winton Thomas, ed., *Documents from Old Testament Times* (New York: Harper Row, 1961).
DSD	*Dead Sea Discoveries*
ELBA	Georges Contenau, *Everyday Life in Babylon and Assyria* (New York: St. Martin Press, 1954).
EQ	*The Evangelical Quarterly*
GKC	E. Kautzsch, ed. *Gesenius' Hebrew Grammar*, trad. por A. E. Cowley, 2da. ed. (Oxford: University Press, 1910).
GMVO	Hans Wilhelm, *Wörterbuch der Mythologie. Götter und Mythen im vorderen Orient* (Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1965).

HAT	Handbuch zum Alten Testament
HiRel	Maurice Brillant and René Aigrain, eds., *Histoire des religions* - 5 vols. (Tournai: Bloud et Gay, [n.d.]).
HUCA	*Hebrew Union College Annual*
IAAM	H. Frankfort, *et. al., The Intellectual Adventure of Ancient Man* (Chicago: The University of Chicago Press, 1946).
IDB	George Arthur Butrick, ed., *Interpreter's Dictionary of the Bible* - 6 vol. (Nashville: Abingdon, 1962).
IEJ	*Israel Exploration Journal*
ITQ	*Irish Theological Quarterly*
JAOS	*Journal of American Oriental Society*
JBL	*Journal of Biblical Literature*
JCS	*Journal of Cuneiform Studies*
JETS	*Journal of Evangelical Theological Society*
JJS	*Journal of Jewish Studies*
JNES	*Journal of Near Eastern Studies*
MIOF	*Mitteilungen des Instituts für Orienforschung*
MAOG	*Mitteilunge der Altorintalischen Gesellschaft*
NERTROT	Walter Beyerlin ed., *Near Eastern Religious Texts Relating to the Old Testament* - trad. por John Bowden (Philadelphia: The Westminster Press, 1978).
NIDOTTE	W. A. VanGemeren, ed. *New International Dictionary of Old Testament Theology and Exegesis,*

	5 vols. (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1997).
OEANE	Eric M. Meyers, ed., *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East* - 5 vol. (New York: Oxford University Press, 1997).
Or	*Orientalia*
POTT	Donald J. Wiseman, ed., *Peoples of the Old Testament Times* (Londres: Oxford University Press, 1973).
PSBA	*Proceedings of the American Schools of Oriental Research*
RA	*Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale*
RANE	I. Mendelsohn, *Religions of the Ancient Near east. Sumero-Akkadian Religious Texts and Ugaritic Epics* (New York: The Liberal Arts Press, 1955).
RB	*Revue Biblique*
RBA	Morris Jastrow, *The Religion of Babylonia and Assyria* (Boston: Ginn & Company, 1898.).
ReAn	A. Bernabé y M. Vieyra, eds., *Las religiones antiguas* (Madrid: Closas Orcayen, 1977).
ReBAs	Jastrow Morris, *The Religion of Babylonia and Assyria* (Boston: Ginn & Company, 1898).
RevQ	*Revue de Qumran*
Shurpu	Erica Reines, *Šurpu: A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations. Archiv für Orienforschung Beifeit* 11 (1958) 1-66.

SMIWA H. C. Rawlinson, *A Selection from the Miscellaneous Inscriptions of Western Asia* - 5 vols. (London:The British Museum, 1861).

TIT Moran, W. L., ed., *Toward an Image of Tammuz* (Cambridge: Harvard University Press, 1970).

Theo *Theologika*

TynBul *Tyndale Bulletin*

VLPD Versión "El Libro del Pueblo de Dios: La Biblia"

VT *Vetus Testamentum*

WIANE M. Noth y D. Winton Thomas, eds., *Wisdom in Israel and in the Ancient Near East* (Leiden: E. J. Brill, 1955).

WTJ *Westminster Theological Journal*

ZA *Zeitscrift für Assyriologie*

ZAW *Zeitscrift für die alttestamentliche Wissenschaft*

ZDMG *Zeitscrift der Deutschen morgeländische Gesellschaft*

ZPEB Merril C. Tenney, ed., *The Pictorial Encyclopedia of the Bible* B 5 vol. (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1975).

ILUSTRACIONES

1. Territorio del imperio asirio en el ACO, 9 - Raija Mattila, ed., *Niniveh 612*, 201, (adaptación).
2. Detalle del Obelisco Negro de Salmanasar III, 11 - Ilustraciones bíblicas, S. A.
3. Reconstrucción artística de Nimrud, la capital militar asiria a orillas del río Tigris, 12 - Ilustraciones bíblicas, S. A.
4. Reconstrucción arqueológica de una de las entradas de Nínive, 14 - Ilustraciones bíblicas, S. A.
5. Reconstrucción artística —según J. Derkel— del triple pórtico de entrada al salón de Lachish en el palacio de Sennaquerib en Nínive, 16 - D. Ushiskin, *The Conquest of Lachish by Sennacherib*, 70, Fig. 60.
6. Final de la Batalla de Til Tuba, 20 - EOANE, 1:232, Fig. 1.
7. Escribas asirios anotando el conteo de cabezas de sus vencidos, 22 - Alfred J. Hoerth, *Archaeology and the Old Testament*, 348, Fig. 17.7.
8. Soldados asirios empalando a sus víctimas de Lachish, 23 - D. Ushiskin, *The Conquest of Lachish by Sennacherib*, 104, Fig. 81.
9. Toma, saqueo e incendio de una ciudad, y el empalamiento de los principales del lugar por las tropas asirias de Salmanasar III, 26 - A. Champdor, *Babilonia*, Fig. 83.

10. Esqueletos de ninivitas muertos en la puerta Halzi en el 612 AC, 30 – D. Stronach, "Notes an the Fall of Niniveh", *Assyria 1995*, 311, Pl. IIIa.

11. Esqueletos de ninivitas muertos en el 612 en la puerta de Halzi, 31 – D. Stronach, "Notes on the Fall of Niniveh", *Assyria 1995*, 311, Pl. IIIb.

12. Estela de Merodach-baladán, 37 – Alfred J. Hoerth, *Archaeology and the Old Testament*, Fig. 17.11.

13. Concepción artística de Babilonia con sus jardines colgantes – Ilustraciones bíblicas, S. A.

14. La puerta de Ishtar, 52 – Según Fernando De-Lucchi.

15. El dragón *sirush*, animal sagrado de Marduk , 54 – André Parrot, *Babylon and the Old Testament*, 33, Fig. X.

16. El toro, animal sagrado de Adad, 55 – André Parrot, *Babylon and the Old Testament*, 33, Fig. XI.

17. Uno de los 120 leones, animal sagrado de Ishtar, que adornaban la vía procesional, 56 – Kenneth A. Strand, *Brief Introduction to the Ancient Near East*, 205, Fig. 42.

18. La ciudad de Babilonia, 59 – A. Millard, *Treasures from Bible Times*, 135.

19. La vía procesional excavada, 63 – Ilustraciones bíblicas, S. A.

20. Laguna en el fundamento del Entemenanki, 64 – Ilustraciones bíblicas, S. A.

21. El dios Marduk, 68 – André Parrot, *Babylon and the Old Testament*, 55, Fig. XXI.

22. La diosa Ishtar, 69 – M. Alomía, "Lesser Gods of the Ancient Near East", Fig. 37.

23. El demonio Pazuzu, 95 – M. Alomía, "Lesser Gods of the Ancient Near East", Fig. 97.

24. La demonesa Lamashtu, 95 – M. Alomía, "Lesser Gods of the Ancient Near East", Fig. 98.

25. Tableta BM Nº21.946 de las crónicas caldeas que registra la batalla de Carchemish, 112 - D. J. Wiseman, *Chronicles of the Caldean Kings*, Pls. V, XV, XVI.

26. Asedio de ciudad por Tiglatpileser, 115 – Othmar Keel, *Symbolism of the Biblical World*, 102, Fig. 132.

27. Prisioneros de Salmanasar II tras la captura de una ciudad, 117 - Othmar Keel, *The Symbolism of the Biblical World*, 136.

28. Deportados de Assurbanipal marchando hacia el destierro, 120 - André Parrot, *Babylon and the Old Testament*, 33, Fig. XXXIV.

29. Tableta BM Nº38.299 de las crónicas caldeas que certifica el reinado de Beltsasar, 122 – Sidney Smith, *Babylonian Historical Texts Relating to the Captures and Downfal of Babylon* [London: Meuthen & Co., Ltd., 1924], pl. VII.

30. Tableta BM Nº 34.114 donde se relata la locura de Nabucodonosor, 125 -- A. K. Grayson, "Babylonian Historical-Literary Texts", en J. W. Wevers and D. Redford, eds., *Toronto Semitic Texts and Studies*, 92.

31. Las ruinas de "la gran Babilonia" de Nabucodonosor, 138 – John J. Bimson, *Baker Book Encyclopedia of Bible Places*, 58.

32. El cilindro de Ciro que registra la caída de Babilonia, 171 – Alfred J. Hoerth, *Archaeology and the Old Testament*, 384, Fig. 18.9.

33. La cueva Nº 4 de Qumrán, 178 – Foto del autor.

34. Fragmento 1QDanª del libro de Daniel, 185 - Foto "The Shrine of the Book", Jerusalén.

35. Khirbet Qumrán y Wadi Qumrán, 188 - Foto del autor.

36. Plano de Babilonia en los días de Daniel, 222 - Adaptado de A. Millard, *Treasures from Bible Times*, 137.

INTRODUCCIÓN

La importancia que el libro de Daniel ha tenido siempre para la iglesia cristiana es innegable. Su contenido histórico y profético ha sido la mejor recomendación de su autor a lo largo de los siglos. Su influencia en la escatología cristiana, en la creación de escritos pseudoepigráficos y apocalípticos, e incluso en el concepto y cimentación de una conciencia europea en el viejo mundo, fue tal que Koch no vacila en aseverar que "sin la elevada estima cristiana y judía del libro de Daniel, *Europa no hubiera alcanzado una conciencia de sí misma*".[1] Su relevancia actual pues está más allá de toda duda.

Pese a que los comentadores y exégetas del presente casi unánimemente adjudican a Daniel una fecha intertestamentaria así como una identidad ficticia, la existencia del profeta se desenvolvió en forma real y plena a lo largo de los días del imperio neo-babilónico. Hasta la fecha las evidencias de esto son cada vez mayores y se van acumulando para reivindicar el prestigio y la genuinidad de Daniel. Este volumen sitúa a Daniel en el marco histórico que él mismo presenta con vividez en los doce capítulos de su libro y que es tema principal de este volumen. Al mismo tiempo, bosqueja resumidamente el mensaje que el profeta presenta reiterada y pertinentemente para la iglesia de hoy, el cual será tratado con más amplitud en un segundo volumen.

Este libro descarta la teoría antiocana-macabaica para el trasfondo histórico de Daniel, por tergiversar la esencia de su mensaje profético y anular su carácter esencialmente mesiánico, por atentar contra la historicidad del profeta, por usurpar la legitimidad de la autoría danielica, y por no considerar debidamente el peso de las

---

[1]Klaus Koch, *Europa, Rom un der Kaiser vor dem Hintergrund zwei Jahrtausenden Rezeption des Buches Daniel* - Bericht aus den Sitzungen der Joachim Junguis-Gesllschafter der Wissenschaften E. B. Hamburg, Jahrang 15, Heft 1 (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997), 163. La cursiva es para énfasis; ver también Roger Beckwith, "Early Traces of the Book of Daniel", *TynBul* 53:1 (2002) 82.

evidencias internas y externas del mismo libro e incluso del propio canon autoritativo que incluyó al libro del profeta Daniel como inspirado. Igualmente, el patrón de interpretación asumido en este libro para la exposición del mensaje de Daniel, no es ni el preterista ni el futurista pues éstos desubican al profeta de sus días tornando su mensaje intrascendente para nuestros días e inútil para definir con precisión el rumbo escatológico que la iglesia de Cristo tanto necesita; y sobre todo, porque estos sistemas de interpretación atentan contra la esencia mesiánico-Cristo-céntrica de las profecías de Daniel.

Daniel escribió su libro bosquejado en dos partes siendo la primera eminentemente histórica y la segunda concluyentemente profética. Sin embargo, este modo de presentación tiene un propósito pues así enfoca de manera suigéneris la perspectiva filosófica de la historia entretejiendo los momentos históricos registrados en su libro como la evidencia real de la intervención divina en los asuntos humanos, y, poniéndolos a su vez como prueba de la connotación profética. Sin embargo, esta certificación lo expone desde tres perspectivas. En primer lugar, señalando cómo él intervino en los asuntos de su nación escogida; por algo era el pueblo del pacto. La causa de su esclavitud en Babilonia no era simple casualidad ni menos el simple poder bélico caldeo. Dios decidió el castigo de su pueblo rebelde entregándolo en manos de Nabucodonosor (Dan 1:1). Si Israel tuvo que pasar por el exilio era no sólo por no obedecer a la voz de Jehová su Dios y porque todo Israel traspasó su ley apartándose para no obedecer su voz (cf. 9:10-11) sino también porque Dios cumplió su palabra dicha contra su pueblo, la cual fue anunciada con mucha anterioridad por Moisés (cf. 9:12, 13) y la recalcó con los demás profetas (Isa 39:5-7; Jer 5:19-20). En segundo lugar, mostrando que su soberanía sobre las demás naciones es absoluta. "Él pone reyes y quita reyes" (Dan 2:21) y él es el que determina el surgimiento y la caída de las naciones, pues él "tiene el dominio en el reino de los hombres, y lo da a quien quiere" (Dan 4:32). Esta realidad es también enfatizada de manera sobresaliente en las cuatro grandes líneas proféticas de su libro que muestran que la sucesión de los imperios mundiales no escaparon al designio divino pues éste dirige los asuntos

internacionales de modo que aún en el desorden de las naciones éstas sirvan de manera admirable a sus propósitos favoreciendo a su pueblo. Y lo hace así porque solamente él conoce tanto las cosas primeras como las finales con absoluta certeza y porque él es el único eterno que permanece para siempre. En tercer lugar, Daniel demuestra que el Dios todopoderoso se complace en intervenir en favor de sus siervos de manera directa y personal cuando lo necesitan tal como lo hizo con sus siervos poniéndolos en gracia para con Melsar cuando decidieron ser fieles en los principios de salud y su lealtad a él, y también cuando precisaron de su señalada ayuda en la llanura de Dura en el horno ardiente y en el foso de los leones en favor del mismo Daniel. Igualmente, en lo personal, el mismo Dios hace todo lo posible por dirigir a los hombres en sus caminos a fin de que ellos reconozcan su soberanía y le sirvan con alegría. Tal fue su acción con el mismo Nabucodonosor quien por años resistió cada evidencia de su poder; sin embargo, al final aceptó la realidad de la soberanía divina aunque para ello tuviera que pasar siete años como cuadrúpedo entre los cuadrúpedos de sus predios. Así Daniel mediante el lineamiento histórico profético de su libro, presenta a su Dios no sólo como el Dios trascendente en toda la majestad de su sabiduría y poder infinito, sino también lo muestra como el Dios inmanente con todo el deseo y disponibilidad de su amor y cuidado personal en el momento más necesitado. Y esa relación con su Señor es tan personal que él mismo llama a Daniel "varón muy amado de Dios".

Daniel nació y vivió sus primeros años en un mundo que estaba frente a un inminente cambio político crucial. La crueldad de Asiria iba a ser reemplazada en el escenario internacional por la rudeza de Babilonia. Los 300 años de absolutismo asirio se acercaban inexorablemente a su fin. Los pueblos del Creciente Fértil suspiraban por quitarse el yugo opresor de la dominación asiria. Judá vivía tiempos de bonanza bajo el liderazgo del buen Josías; sin embargo, sus simpatías pro-babilónicas acarrearon su tragedia junto con la de su nación. Como resultado de esto Judá tuvo que pasar por dos invasiones sucesivas "la egipcia y la babilónica" que acabaron definitivamente con su incipiente independencia.

En el tumulto de los sucesos políticos, Daniel fue llevado a la capital caldea como rehén. Merced a la sutileza previsora del conquistador, algunos rehenes promisorios y jóvenes "entre ellos Daniel" fueron buscados para ser entrenados en toda la sabiduría "de las letras y la lengua de los caldeos" (Dan 1:14). A fuerza de tesón y fidelidad, el cautivo hebreo llegó a destacarse entre sus colegas estudiantes y aun a descollar entre los sabios del reino (1:19-20). Poco después llegó a ocupar el encumbrado puesto de la gobernación de la provincia de Babilonia (2:48), cargo que ostentó por lo menos durante todos los largos años del reinado de Nabucodonosor. Cuando los sucesores de éste demostraron su inoperancia e incapacidad en el liderazgo del reino caldeo, el prestigio de Daniel permaneció aún intacto y eventualmente llegó a ser el "tercero en el reino" de Babilonia (5:29).

Notablemente, cuando la hegemonía política de turno les fue dada a los persas, Daniel todavía vivía y su probidad reconocida le adjudicó el primer puesto entre los 120 sátrapas del reino (6:2-3). A lo largo de su existencia vio desfilar a tres imperios sintiendo su poder, crueldad y superstición, pero en medio de ese despotismo su fidelidad fue indivisible para con el imperio del Mesías. Esta lealtad y su acendrado interés en el arcano celestial sin duda formaba parte del reconocimiento excelso de "muy amado de Dios" de parte del mismo Altísimo (9:23; 10:11, 19).

Pero lo notable de Daniel no es sólo su larga y destacada carrera política. Lo son, sobre todo, sus profecías y su mensaje múltiple basado en las promesas centradas en torno al Mesías y vinculadas estrechamente a su misión y su reino venidero. En ellas la iglesia de todos los tiempos ha encontrado inspiración, seguridad y fe.

La iglesia naciente fue urgida por el mismo Jesús a estudiar las profecías de Daniel y leer su mensaje con cuidadosa atención a fin de no tergiversar las verdades que le fueron reveladas (Mat 24:15). La iglesia de los últimos tiempos tiene el mismo imperativo: entender el mensaje profético de Daniel y proclamarlo con certidumbre, pues él reveló el tiempo preciso de la llegada del Mesías, el momento exacto de su sacrificio expiatorio y la fecha precisa del inicio de su juicio

justo en su santuario celestial a fin de retornar victorioso al escenario terrenal para establecer su reino sempiterno. Todo esto sin descuidar la vigencia de su pontificado celestial como sacerdote nuestro desde su trono de gracia.

Las siguientes páginas son en realidad un primer volumen, e intentamos aquí cubrir la vida y obra de Daniel teniendo en cuenta los tiempos en que vivió y desde cuándo viene siendo proclamado su mensaje tan necesario para la iglesia de hoy. Así entonces, este primer tomo está dividido en diez capítulos: el primero, se limita a presentar a Asiria, la antecesora de Babilonia, enfatizando su larga trayectoria y su crueldad acostumbrada, así como los prolegómenos de su caída. Pero también, está dedicado a introducir a Daniel en relación con la efervescencia política latente durante sus primeros años cuando en el horizonte del antiguo Cercano Oriente (ACO) por un lado despuntaba el amanecer hegemónico caldeo y por otro lado, la hegemonía asiria agonizaba. El segundo, está dedicado a mostrar a Daniel vinculado con la perspectiva de sus antepasados hebreos que le precedieron en su paso por Babilonia. El tercero, describe, de acuerdo con los documentos históricos, la ciudad de Babilonia donde Daniel vivió la mayor parte de su existencia, destacando la razón por la cual esa urbe del pasado quedó en el recuerdo como la artífice de una de las siete maravillas del mundo antiguo. El cuarto, hace una exposición detallada de la religión que imperaba en la Babilonia del tiempo de Daniel y a la cual tuvo que presentar tenaz resistencia tanto en el aula como en el palacio mientras se desarrollaba como estudiante y se desempeñaba como estadista. El quinto, presenta la forma cómo fue conquistada Asiria por la dinastía de Nabopolasar y su hijo Nabucodonosor, e igualmente cubre el consiguiente anexamiento de Judá al dominio babilónico mediante el triple exilio que formó parte de la conquista de Judá. El sexto, expone la caída de Babilonia ante el embate de los medos y persas y lo que esto significó para la cautiva Judá y Daniel. El séptimo, aborda brevemente el problema que la crítica bíblica ha levantado con respecto a la autoría del libro de Daniel, mostrando que los ataques lanzados contra Daniel son cada vez más insostenibles, lo cual obliga a todos "dar a Daniel lo que es de Daniel". En el octavo se señala algunos de los

descubrimientos arqueológicos más importantes relacionados con Daniel, señalando su relevancia en el ámbito de los estudios bíblicos y su vinculación con el libro de Daniel. El noveno aborda el aporte de la documentación qumránica a los estudios de Daniel en relación a su vindicación y la certificación de su registro y mensaje. El último capítulo destaca en forma resumida el múltiple mensaje de Daniel buscando establecer el valor e importancia que éste tiene para la iglesia de hoy. En realidad, el mensaje de Daniel será expuesto de forma más detallada y amplia en el segundo volumen de esta obra, el cual está en proceso y aparecerá, Dios mediante, pronto.

Resulta muy significativo el considerar que los dos profetas expositores del patrimonio escatológico mayor del arcano celestial bíblico sean considerados por el mismo Dios como amados suyos. Daniel es llamado "muy amado de Dios" por el mismo Dios (Daniel 10:11,19) y el ángel Gabriel lo reitera (9:23) cuando es enviado por encargo celestial a enseñarle lo revelado tocante a las cosas del tiempo del fin (10:14; 12:4,9)..A su vez, Juan es "el discípulo amado" (cf. Juan 13:23; 19:26; 21:20) y a quien también se le reveló "las cosas que han de suceder presto" (Apo 1:1). Evidentemente, el cuidado y el aprecio de Dios es especial por aquellos hijos suyos que anhelan y se esfuerzan por saber las cosas tocantes a su reino y sobre todo "cuándo han de suceder" finalmente.

Hemos de decir que al realizar esta edición, lo hacemos con el deseo sincero de que ella contribuya a un mejor entendimiento de la vida y el mensaje de Daniel, "el varón muy amado de Dios" y que al leer su mensaje profético lo hagamos tal como Jesucristo exige de sus seguidores en estos días, "quien lea a Daniel debe entenderlo" (Mat 24:15).

Capítulo 1

ASIRIA, LA PREDECESORA DE BABILONIA

Generalidades históricas

La historia señala que los inicios de Asiria como nación ocurrió alrededor del 2000 AC cuando varios grupos amorreos que residían en el desierto siro-arábico comenzaron a tener una presencia política más conspicua en toda la Mesopotamia. Éstos incursionaron en varias ciudades importantes de la región entre los dos ríos y tomaron la dirección de varias ciudades-estado, fundaron nuevas dinastías y entremezclándose con las poblaciones que los hospedaron adoptaron su cultura. Hacia el 1200 AC otra vertiente étnica semítica seminómada comenzó a incursionar en los ámbitos asirios llegando a formar parte del complejo sociopolítico asirio.

Los asirios desde el comienzo de su historia se caracterizaron por un anhelo conquistador y sus actividades lograron forjar un imperio vasto y poderoso. Un bosquejo general de su historia podría dividirla en los períodos Antiguo (ca. 2000-1750 AC), Medio (ca. 1750-1000 AC) y el imperio Neo-asirio (ca. 1000-609 AC). En realidad al iniciarse el período antiguo Asiria careció de unificación. Entonces las ciudades-estado que los cobijaban sólo compartían una cultura común, la cual era además compartida con otras tribus nómadas que habitaban las colinas aledañas.

Desde un comienzo de su historia los asirios se distinguieron por un anhelo de conquista

Hacia fines del período antiguo, Shamshi-Adad I (ca. 1813-1781 AC) reunió un ejército y llegó a conquistar Aššur en la ribera del Tigris y la región circundante incluyendo Mari a orillas del Éufrates. Este rey fue el primero que logró unificar políticamente la región, sin embargo, esta unidad duró sólo durante su gobierno. A su muerte se desvaneció el incipiente imperio hasta que los gobernantes del reino asirio medio retomaron decididamente la empresa imperial. Provistos especialmente de carros de guerra como nuevo implemento bélico emprendieron la construcción de un estado militar.

Los reyes que se destacaron más en esta empresa fueron Tikulta-Ninurta I (1243-1207 AC) y Tiglat-pileser I (1114-1006 AC). Éstos no solamente gobernaron una Asiria unificada sino que dirigieron campañas militares importantes fuera de Asiria, conquistando Babilonia al sur y Siria al oeste, llegando incluso hasta las costas del Mediterráneo. De especial importancia para Asiria fue la conquista de Babilonia por Tikulti-Ninurta ya que con esto Asiria logró exponerse políticamente en el área comprendida entre el Tigris y el Éufrates y a su vez ésta quedó particularmente bajo la influencia de la religión babilónica la cual asimiló de manera muy especial.[2] Bajo esta mixtura socio-cultural, Asiria fue la transmisora principal de los elementos culturales resultantes entre estos dos pueblos. Por otro lado, las rutas comerciales defendidas por Babilonia quedaron expuestas al usufructo de Asiria con el consiguiente beneficio para ésta y de manera indirecta para otros movimientos migratorios que beneficiaron el movimiento de pueblos arameos que a su vez contribuyeron con sus festivales, comercio y cultura dentro del conglomerado étnico de la región.

De especial importancia para Asiria fue su conquista a Babilonia

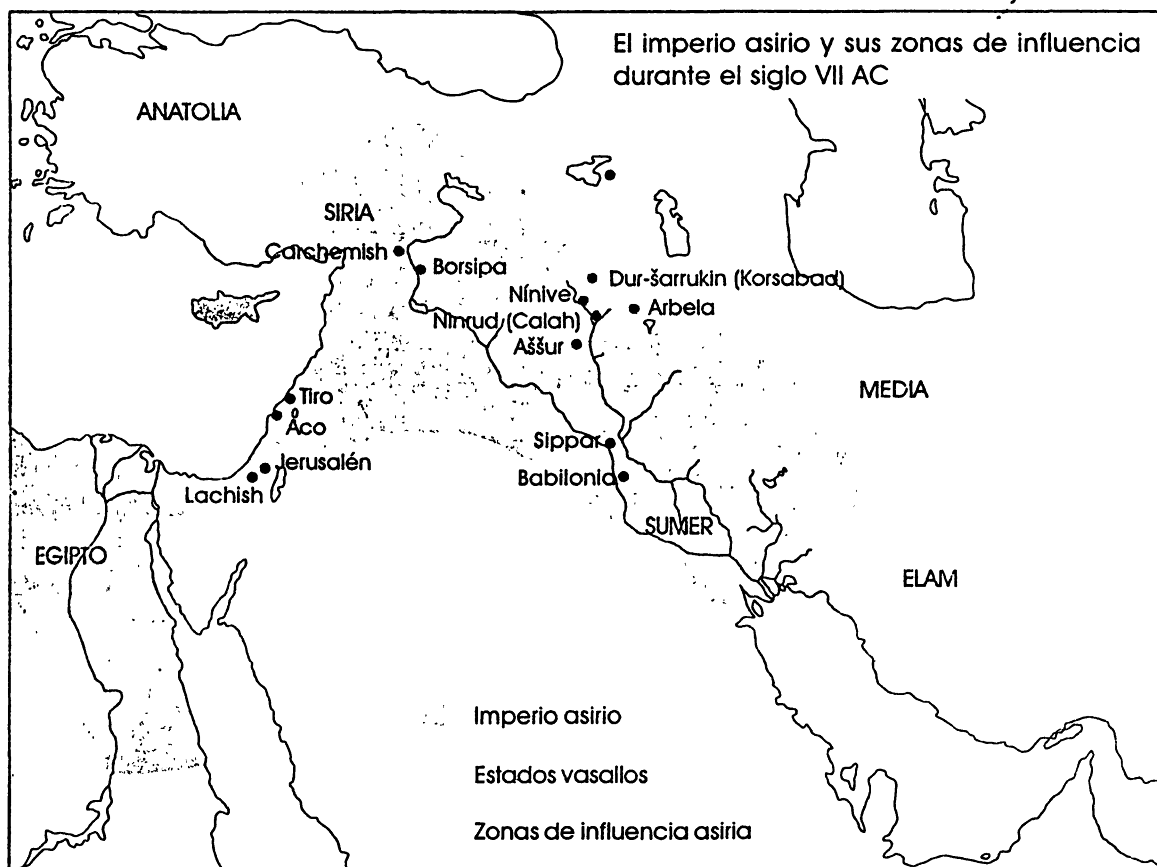
Tras un período confuso y declinación parcial del poderío asirio, surgió el período de mayor grandeza asiria. A partir del reinado de Adad-nirari II (911-891 AC) la expansión asiria se hizo más conspicua y él extendió el dominio hacia el Éufrates y Habor sentando la

---

[2]Resulta muy significativo que la fuente principal del conocimiento religioso que se tiene de la religión asirio-babilónica del primer milenio proviene de los textos encontrados en Nínive y Aššur y de éstos la gran mayoría son babilónicos y no asirios. H. W. F. Saggs, "The Assyrians", *POTT*, 157.

soberanía sobre Guzanu (la Gozán de 2 Rey 17:6), la cual fue posteriormente utilizada como zona de deportación de Israel. Luego, bajo Assurbanipal II (883-859 AC) y Salmanasar III (858-824 AC) ocurrió la expansión mayor. Durante este tiempo las huestes asirias se pasearon sin ningún impedimento a lo largo y ancho del ACO imponiendo su dominio absoluto, conquistando y despojando a su entero antojo. Sin embargo, Babilonia fue tratada con cierta consideración pues disfrutó de bastante libertad en sus asuntos administrativos.

Asiria fue un imperio formidable cuyo territorio se situaba en la región norte del río Tigris en Mesopotamia. Los asirios dominaron hasta el año 612 AC la región norte de Mesopotamia y hacia el occidente el territorio de Anatolia, Siria, Palestina y Egipto; en oriente Persia (en la meseta iránica)



Las riquezas despojadas de los pueblos conquistados, tales como oro, plata, marfil, cedro y otros valores fluían con cada expedición al occidente haciendo acopio de riquezas para la construcción de los palacios y templos suntuosos de Asiria. Estos proyectos edilicios fueron también posibles gracias a la fuerza de numerosos cautivos que fueron transportados a Asiria de los pueblos conquistados como esclavos del poderío asirio.

El primer contacto Asirio con Israel fue con Assurbanipal II y Salmanasar III

Los reinados de Assurbanipal II (883-859 AC) y Salmanasar III (858-824 AC) fueron más o menos contemporáneos con los reinados de los reyes israelitas Omri, Acab y Jehú cuyos vínculos con Sidón y Damasco los acercaron definitivamente a la órbita asiria. Fue durante Salmanasar III que el contacto directo con Israel se hizo más evidente, pues una alianza de los pueblos siro-palestinos intentando detener al conquistador, lo incluyó entre los conspiradores. En efecto, en el 853 AC, según los anales de Salmanasar III, en la batalla de Karkar librada a orillas del Orontes, el poderío asirio derrotó a una coalición siro-palestina entre las cuales habían entre otros "20,000 infantes de Ben-Hadad de Damasco" así como "2000 carros y 10,000 infantes de Acab el israelita".[3] Salmanasar III proporcionó también un registro de su dominio sobre Israel mediante el obelisco negro donde retrató a Jehú pagando tributo al monarca asirio.

Judá entró en la órbita de Asiria por torpeza política de Acaz al pedir ayuda militar a Tiglath-pileser III

Los primeros años del siglo VIII el poderío de Asiria se vio amenazado con el crecimiento de Urartu, un vecino norteño de ésta, lo cual dio cierto equilibrio de poderes en la región. Sin embargo, luchas intestinas sumieron a Asiria en revueltas internas, tras las cuales se sentó en el trono Tiglath-pileser III (7-726 AC), quien aparece en el AT como Pul, el que a su vez fue uno de los monarcas de mayor renombre entre los gobernantes de Asiria. Éste atacó a Israel la cual se salvó de ser arrasada gracias a los mil talentos de plata que Menahen dio a Asiria imponiendo tributo a 20 opulentos de su reino para alejar al rey asirio (2 Rey 15:19-20).

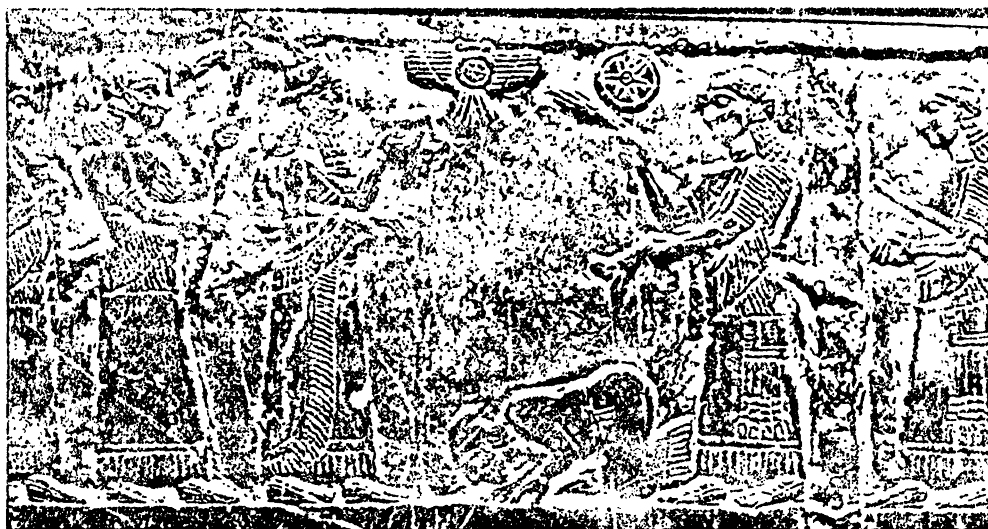
En todo esto, el reino de Judá aún no sentía el peso del dominio asirio, el cual llegó merced a la torpeza política del rey Acaz. En

---

[3]*DOTT*, 47.

efecto, la coalición siro-israelita aterró a Acaz quien suplicó a Tiglath-pileser que lo ayudara, lo cual Asiria aceptó de muy buen grado pero exigiendo los derechos propios de su protectorado. Isaías menciona que los reyes de Damasco y Samaria hicieron planes de derrocar a Acaz —por haberse negado a participar en su coalición contra Asiria— y poner en el trono judaíta a un hijo de Tabeel (Isa 7:6). Tiglath-pileser acudió al llamado eliminando a Damasco y poniendo en lugar de Peka a Oseas en el trono de Samaria, pero dejando a Judá bajo el pesado dominio de Asiria. Este rey asirio igualmente deportó un número crecido de israelitas en los días de Peka (2 Rey 15:29) e impuso un tributo oneroso al reino.[4] Tiglath-pileser igualmente tuvo que ajustar cuentas en Babilonia donde Kaldu tomó el trono, de modo que Tiglath-pileser en persona tomó el reinado de Babilonia.

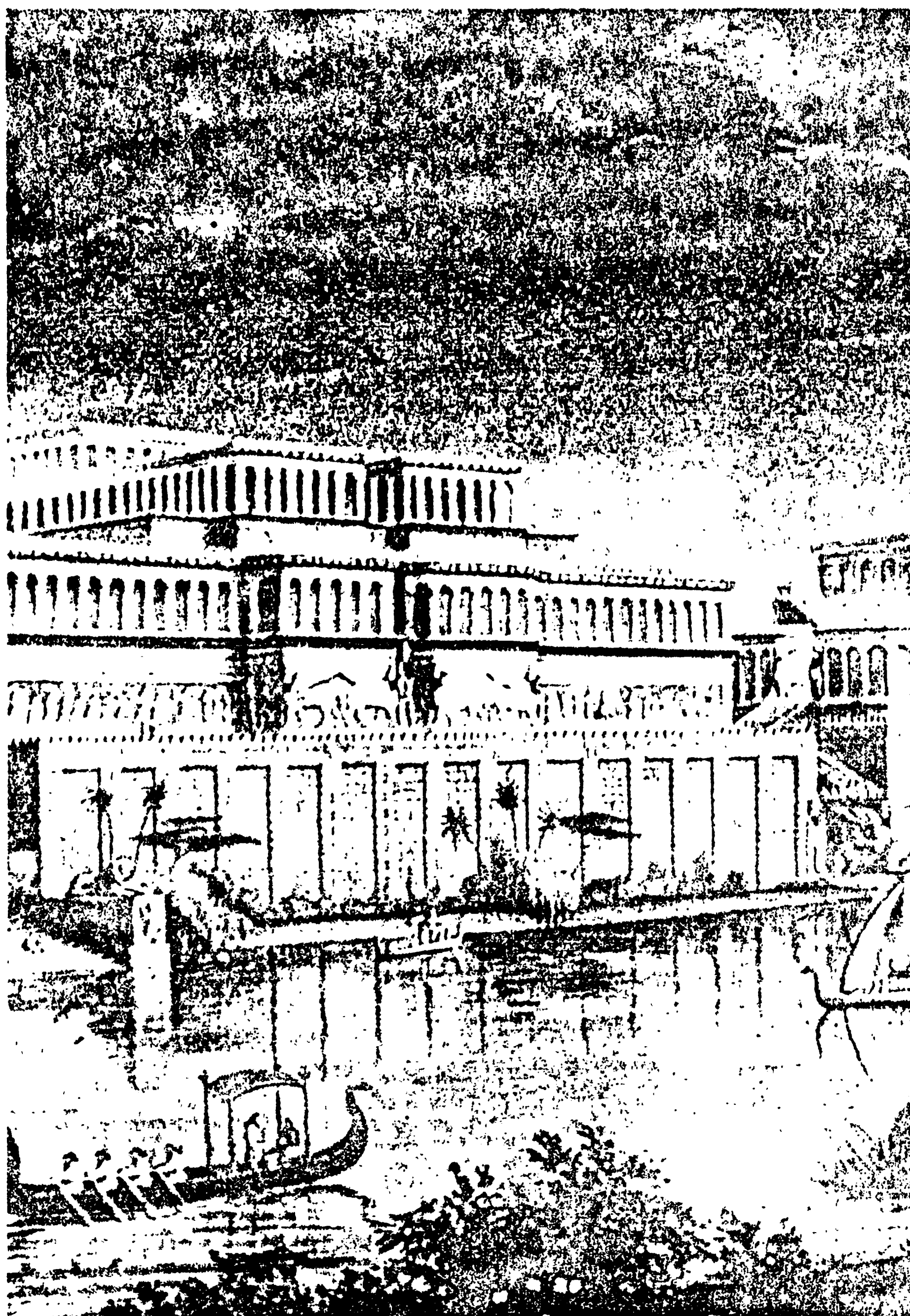
Salmanasar V (727-722 AC) fue quien arregló cuentas con el reino israelita del norte ya que por intrigas de Egipto se había rebelado



Detalle del Obelisco negro mostrando a Jehú rindiendo homenaje y pagando tributo a Salmanasar III

---

[4]*ANET*



Reconstrucción artística de Nimrud, la capital militar de Asiria, a orillas del Tigris

contra Asiria. El ajuste fue terrible. Samaria fue destruida e Israel fue deportada por el tartán asirio, quien a su vez asumió el trono asirio a la muerte de Salmanasar bajo el nombre de Sargón V (722-705 AC) y tuvo que lidiar con Urartu (714 AC), además de las intrigas políticas de Babilonia que no fueron del todo debeladas.

Samaria fue destruida por Asiria el 722 AC

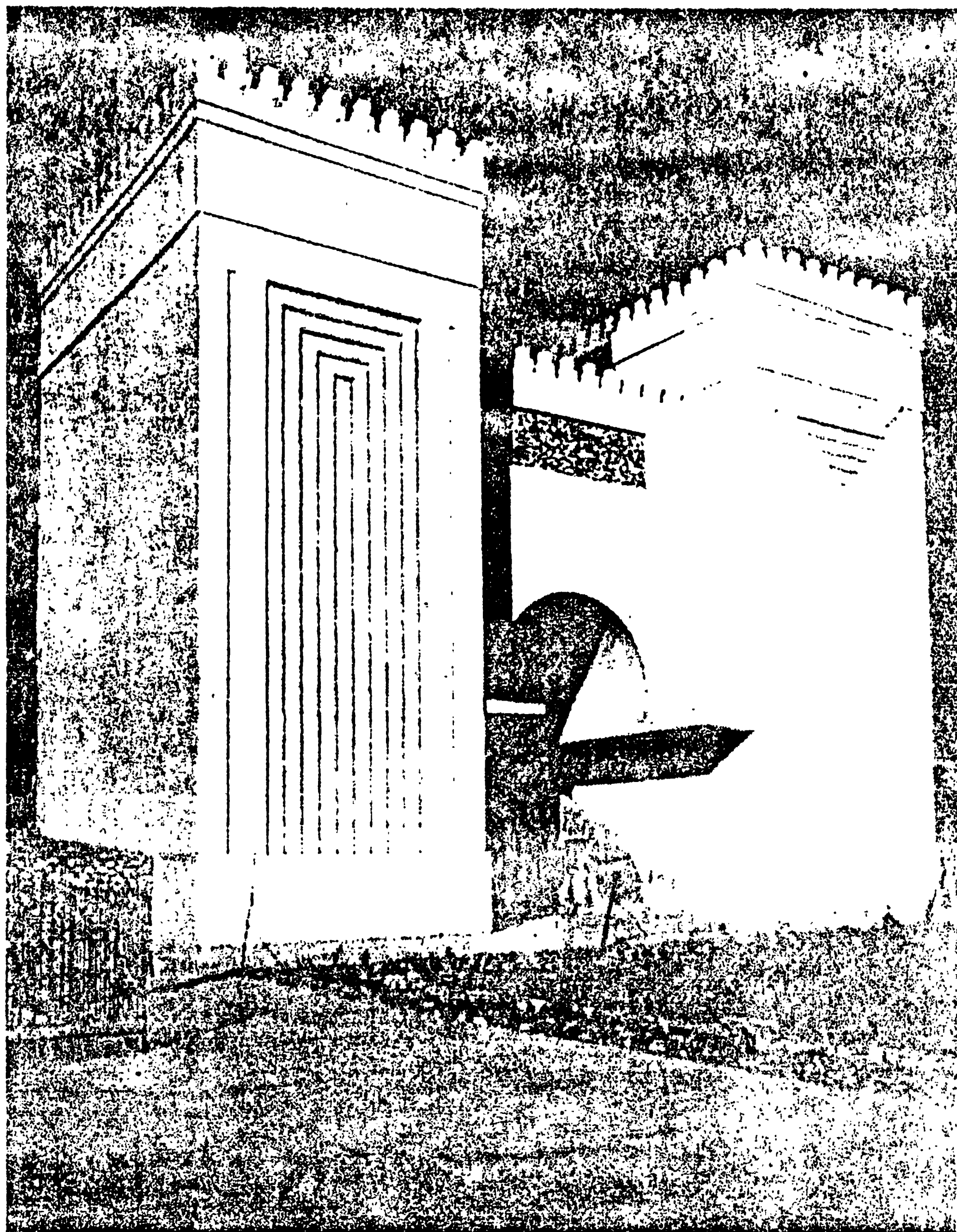
Correspondió a su hijo y sucesor Sennaquerib (705-681 AC), sin embargo, acabar con el problema babilónico liderado por Merodach-baladan, y a su vez decidió convertir a Nínive nuevamente como la capital de Asiria[5] y en esta empresa puso mucho empeño, dotándola de canales y parques, de modo que la ciudad se agrandó más del doble de su tamaño y llegó a ser un digno centro del imperio asirio.[6]

Nínive está ligada a Asiria desde sus comienzos y de manera muy especial en el último siglo del imperio asirio. El registro bíblico establece que el fundador de esta ciudad fue Nimrod (Gén 10:11) y hasta los días de Sennaquerib era una ciudad relativamente pequeña aunque sí de renombre. Fue este monarca el verdadero creador de la grandeza de Nínive. Situada a orillas de la ribera oriental del Tigris, su forma alargada —a semejanza de una cuña cuya punta se hendía hacia el sudeste de la ciudad— era cruzada por dos pequeños ríos, el Tebiltu y el Khisur en la parte norte y más ancha de la ciudad. La belleza de la ciudad era acentuada por sus parques y avenidas, teniendo además un sistema intrincado de irrigación y acueductos que la proveían de agua inmejorablemente. Igualmente, una anchurosa y elevada muralla que la circunvalaba junto con un foso que la circuía adecuadamente era su principal protección, de la cual Sennaquerib se jactaba diciendo que "construyó la muralla externa haciéndola tan elevada como una montaña". Sennaquerib a su vez dotó a Nínive de quince puertas monumentales debidamente nombradas —sin olvidar de asignarse él mismo una, la de Halzi,

---

[5]E. A. Speiser, "Niniveh", *IDB* 3:552.

[6]Peter Machinist, "The Fall of Assyria in comparative Ancient Perspective", en S. Parpola and R. M. Whiting, eds., *Assyria 1995. Proceeding of the 10th Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project Helsinki, September 7-11, 1995* (Helsinki: University of Helsinki, 1995), 191.



Recons-
trucción
arqueológica
de una de las
puertas de
Ninive capital
de Asiria

denominándola "la que abate a todos los enemigos"— que daban acceso a la ciudad de los alrededores y de los lugares distantes. De hecho, el palacio real fue edificado con la intención de sobrepasar a cualquier otro de sus predecesores. Sin embargo, este mismo afán fue continuado por su hijo Esarhaddon y su nieto Assurbanipal, lo cual contribuyó para dotar a Nínive de mayor magnificencia con sus palacios, dando mayor prestancia a la ciudad como residencia de los reyes de Asiria. Así, durante sus últimos años de existencia, Nínive fue más que una digna rival de otras grandes ciudades de entonces incluyendo la misma Babilonia.

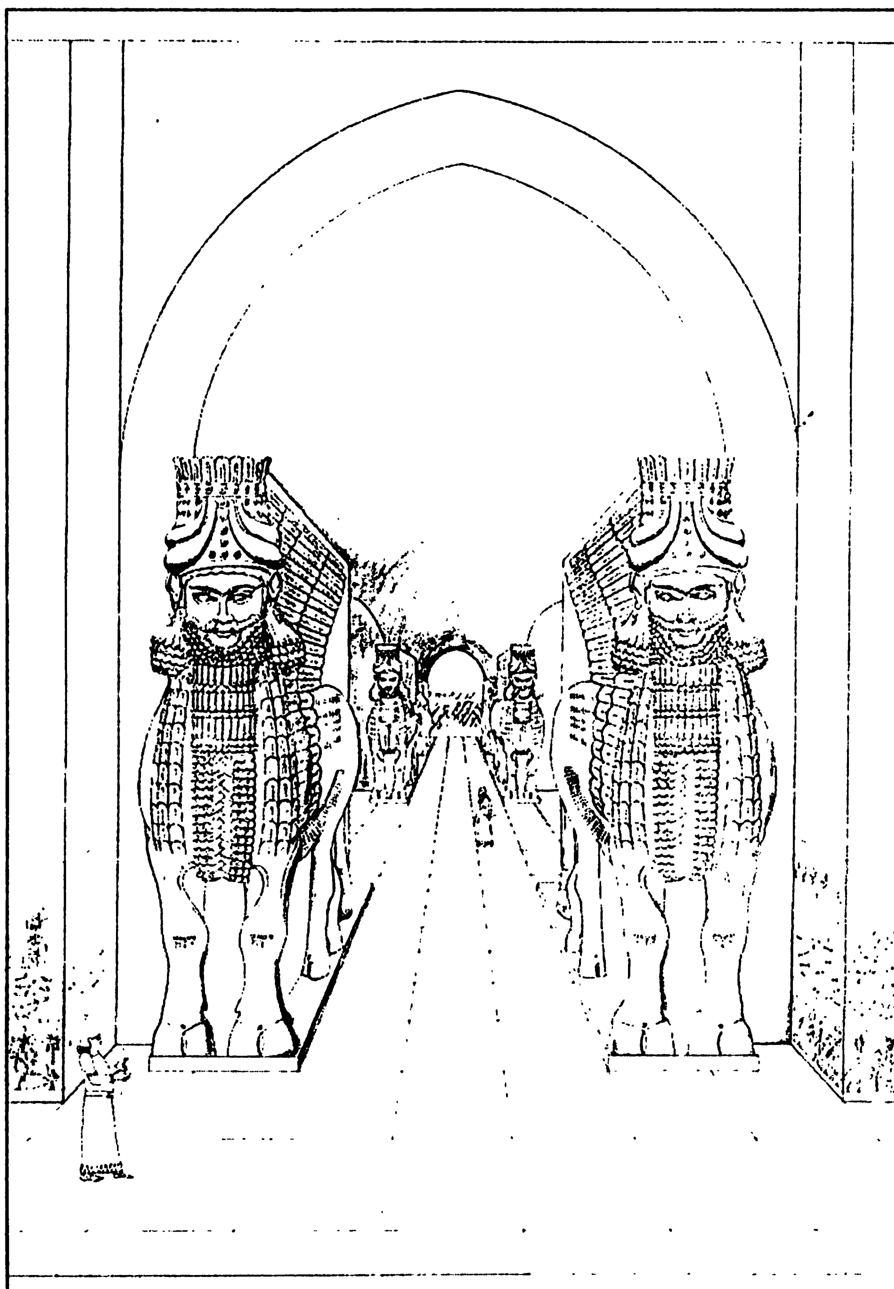
Sennaquerib fue también quien invadió Judá (701 AC) durante el reinado de Ezequías y aun cuando devastó Judá, no pudo conquistar Jerusalén.[7] La derrota del rey asirio consignada en Isa 30:1-5 y 31:1-3 y 2 Rey 19:3-37 es registrada en los anales asirios en forma jactanciosa, típica de los anales asirios aludiendo la destrucción de ciudades y campiñas israelitas y sitio de Jerusalén dejando a Ezequías como pájaro enjaulado en su propia capital. Lo que sí estirpó Sennaquerib fue la insurrección babilónica ya que la capital caldea fue sitiada, tomada y saqueada lo cual dejó una enemistad aún más enconada.

Sennaquerib, en los días de Ezequías, aunque devastó Judá destruyendo "46 ciudades e innumerables villas pequeñas" él no pudo conquistar a Jerusalén, pues tuvo que retirarse derrotado y con su ejército diezmado por una misteriosa matanza de sus huestes frente a Jerusalén

Sin embargo, aunque su hijo Esarhaddon (680-669 AC) diplomáticamente logró de nuevo alguna estabilidad con Babilonia tuvo mejor éxito reconstruyéndola, pero, otras partes del imperio mostraron su intranquilidad. Su invasión a Egipto también fue parcial la cual fue consolidada por su hijo Assurbanipal (669-629 AC) en el 667. Tras la muerte de Assurbanipal (629 AC) el imperio asirio se desintegró. El empuje de la rebelión liderada de nuevo por Babilonia a partir del 626 fue incontenible y tras la destrucción de sus tres capitales, Aššur (614 AC), Nínive y Nimrud (612 AC) su último rey Ashur-uballit,

---

[7]Sennaquerib registra en sus anales la devastación que dejaron tras sí sus tropas en Judá en el 701 AC diciendo: "Yo sitié a 46 de sus ciudades fuertes, fortalezas amuralladas y a las innumerables villas pequeñas de los alrededores en sus vecindarios y las conquisté mediante rampas de tierra bien apisonadas, trayendo arietes cerca de las murallas combiné el ataque con soldados que minaron e hicieron brechas así como tareas zapadoras. Yo tomé de entre ellos 200,150 personas, jóvenes y viejos, varones y mujeres, caballos, mulas, asnos, camellos, ganado pequeño y grande (vacas, cabras y ovejas) más allá de la cuenta y los consideré como botín". Y del mismo Ezequías dice: "Con respecto a Ezequías . . . yo mismo lo hice prisionero en Jerusalén, su residencia real, como a pájaro enjaulado . . .", *ANET*, 200.



Reconstrucción artística (según J. Derkel) de la entrada al salón Lachish en el palacio de Sennaquerib con colosos en el triple pórtico de la entrada

pese a ser ayudado por Egipto, simplemente pereció ante el embate de Nabopolasar y su hijo Nabucodonosor en Carchemish el 605 AC. A partir de entonces se instaló la hegemonía babilónica en un nuevo capítulo político en los ámbitos del ACO.

La crueldad de Asiria

Los asirios hicieron de la guerra su actividad más importante y desde sus inicios se consideraron como predestinados para la conquista. Con destreza lograron erigir una maquinaria guerrera experta en encuentros bélicos en campo abierto y en la conquista y destrucción de ciudades, sin importar las defensas que tuvieran. El empuje de su infantería secundado por una caballería entrenada para el ataque y apoyada por carros ligeros era una fuerza formidable.

La actividad más importante de Asiria fue la guerra y se consideraron predestinados para la conquista

Especialmente durante el período neo-asirio, las campañas militares eran conducidas cada año de manera personal por el rey e igualmente el imperio tenía un ejército regular que servía todo el año. Al emprender la campaña, el ejército era precedido por los estandartes coloridos los cuales eran seguidos por los adivinos, el rey con su escolta real escogida, la caballería y los carros, luego la infantería, la maquinaria de asedio junto con su equipo y el séquito de la campaña. Llevaban consigo un cuerpo de ingenieros responsable para el avance del ejército en cada lugar difícil, sean ríos, lagos o montañas. Ya en el campo de batalla, la caballería iniciaba el ataque, secundada por los carros de guerra para luego rematar la infantería. "La excelente organización y tácticas, junto con las armas de metal (primero bronce y después hierro), el arco y las carrozas ligeras tiradas por caballos, hicieron de los asirios la fuerza guerrera más eficaz que hasta entonces había visto el mundo".[8]

Aunque eran expertos en la toma de ciudades, los asirios trataban de evitarlo debido al costo y tiempo que ello requería.[9] Sin

---

[8]A. Kirk Grayson, "Assyrians", *OEANE*, 1:230.

[9]Los asirios eran gente que se especializó en la toma de ciudades y sus técnicas fueron adoptadas por los imperios que le sucedieron, incluyendo los romanos. A. Kirk Grayson, "Mesopotamia, History of (Assyria)", *ABD*, 4:748.

algunos los extendí dentro del montón, a algunos los empalé en estacas sobre el montón . . . a algunos los desollé a lo largo de mi país [y] clavé sus pellejos sobre las murallas".[15]

En otra de sus conquistas describe:

"Yo desollé 50 de sus guerreros con mi espada, quemé vivos 200 prisioneros de ellos, [y] además vencí a 332 batallones de ellos en la planicie . . . con la sangre de ellos teñí de rojo la montaña tal como la lana roja [y] al resto de ellos los despeñé por las barrancas [y] los torrentes de la montaña. Yo los llevé cautivos [y] tomé las posesiones de ellos. Corté las cabezas de sus soldados [y] edifiqué [inmediatamente con ellas] una torre delante de su ciudad. Quemé vivos a sus muchachos [y] muchachas".[16]

En otra de sus conquistas todavía dice algo peor:

"Con esfuerzo y lucha entré en la ciudad y la conquisté. Yo desollé a 3000 de sus defensores con la espada . . . Yo capturé muchas tropas vivas: a algunos les corté los brazos [y] sus manos; yo les corté a otros sus orejas, narices, [y] extremidades. Les vacié los ojos a muchas tropas. Les decapité y apilé sus cabezas junto con los vivos; yo colgué sus cabezas en los árboles alrededor de la ciudad".[17]

Su hijo y sucesor, Salmanasar III igualmente se jacta de sus acciones realizadas en Alepo, diciendo:

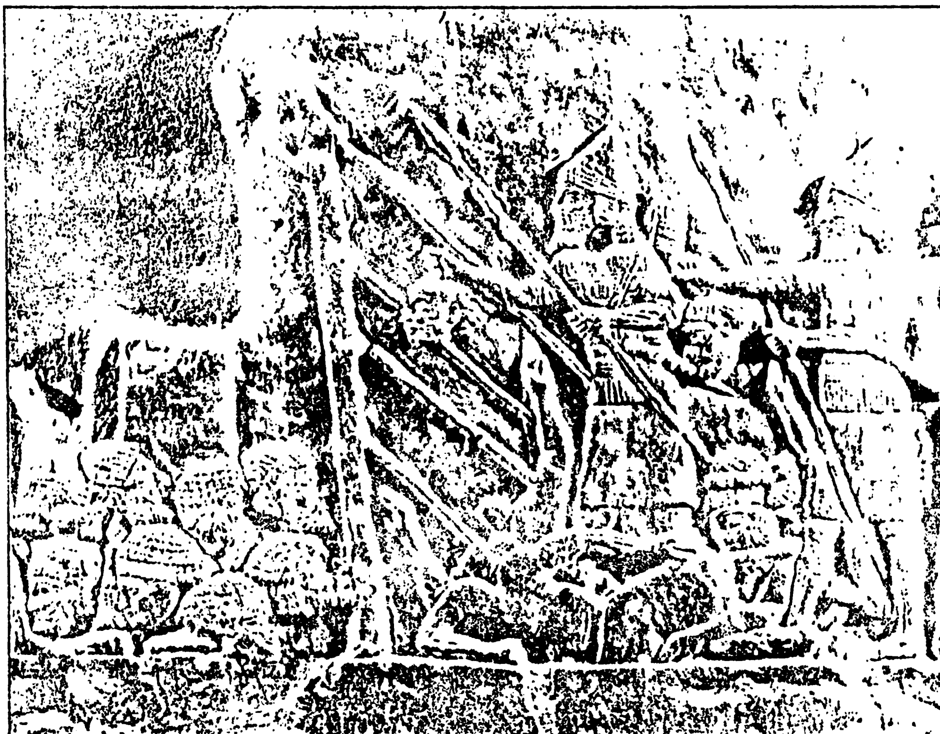
"Yo esparcí sus cuerpos por doquier, llenando la planicie con sus cadáveres regados . . . talé sus plantaciones (y luego) marché hasta las montañas de Harán. Yo destruí, demolí y

---

[15]*Ibíd.*, 124.
[16]*Ibíd.*, 126-127.
[17]*Ibíd.*, 126.

quemé con fuego innumerables aldeas, llevando un despojo incontable de ellos".[18]

Sargón II refiriendo lo.hecho a Ia'ubidi rey de Hamath, tras conquistar y destruir su ciudad capital Qarqar, señala: "Yo mismo lo desollé; a los rebeldes yo los maté en sus ciudades".[19] Assurnasirpal II, dice lo que solía hacer con sus conquistados: "Yo tomé prisioneros a soldados [y] vivos los alcé empalados delante de sus ciudades".[20]



Soldados asirios contando las cabezas de sus enemigos *vencidos y amontonándolas a la* **puerta de la ciudad destruida, tras la batalla de Til Tuba, en el 635 AC, librada entre Assurbanipal y Teuman rey de Elam, a orillas del río Ulai** (*EOANE*,1 232, fig 1)

[18]*DOTT*, 48.
[19]*ANET*, 196.
[20]*Ibíd.*, 143.



Los escribas asirios registraban detalladamente el conteo de las cabezas de sus enemigos decapitados

Los registros escritos de Salmanasar III complementan su archivo pictórico diciendo: "La extensión de la planicie yo la llené con los cadáveres de sus guerreros . . . A esos [rebeldes] yo los empalé sobre estacas.[21] . . . una pirámide (montón) de cabezas levanté al frente de la ciudad".[22]

---

[21]*ARAB*, 1:584-585.
[22]*Ibíd.*, 1:599.

En el siglo VIII AC, Tiglath-pileser III mantuvo su poder central con mano férrea. De una de las ciudades que él conquistó, dice: "A Nabu-ushabshi, su rey, yo lo empalé frente a la puerta de su ciudad en una estaca. Su tierra, su mujer, sus hijos, sus hijas, su propiedad, el tesoro de sus palacios me lo llevé. A Bit-Amukai lo pisoteé como a una ladera de trillar. A toda su gente, (y) a sus dioses, los traje a Asiria".[23]

Sennaquerib relatando su campaña en Palestina, menciona lo hecho a los filisteos cuando tomó por asalto sus ciudades de Elteke y Timnah, las conquistó y llevó sus despojos como botín. Luego, refiere que a Ecrón igualmente la tomó por asalto y "a los oficiales y patriarcas que habían cometido el crimen [de resistirle] los maté empalando sus cuerpos alrededor de la ciudad".[24] El mismo Sennaquerib hace esta espeluznante descripción en otra de sus campañas:

> Yo corté sus gargantas como si fueran corderos. Corté sus preciosas vidas (tal como uno corta) una soga. Al igual que las muchas aguas de una tormenta, Yo hice que (el contenido de) sus gargantas y entrañas se desparramaran ampliamente en lo ancho de la tierra. Mis magníficos corceles uncidos para tomar mi paseo, se sumergieron en los ríos de su sangre tal como se hace en un río. Las ruedas de mi carro de guerra, que abate al perverso y malo, fueron salpicadas con sangre e inmundicia. Con los cuerpos de sus guerreros Yo llené la planicie, como si fuera pasto. Yo corté los testículos de ellos, y esparcí sus partes secretas como si fueran semillas de pepinos.[25]

Si bien todos los conquistadores de la antigüedad practicaron una política de terror dentro de la cual los asirios no fueron la excepción, sin embargo, de entre éstos, la brutalidad desplegada por Ashurnasirpal sobrepasa a todos. Su refinamiento sádico es descrito por él mismo cuando dice:

---

[23] *Ibíd.*, 1:873.
[24] *ANET*, 200.
[25] *ARAB*, 2:254.

> Yo construí un [gran] pilar contra la puerta de su ciudad y yo desollé a todos los principales que se habían rebelado, y cubrí el pilar con los pellejos de ellos. A algunos los emparedé dentro del pilar, a algunos yo los empalé sobre el pilar en estacas, y a otros los amarré a estacas que rodeaban el pilar . . . Yo corté los miembros de los oficiales, de los oficiales reales que se habían rebelado . . .
>
> A muchos cautivos de entre ellos yo los quemé con fuego, y a muchos de ellos los tomé como prisioneros vivos. A algunos les corté las narices, las orejas y los dedos, a muchos les saqué los ojos. Yo hice un pilar con los vivos y otro con las cabezas, y até sus cabezas a tres troncos alrededor cercano a la ciudad. A sus jóvenes y doncellas yo los quemé con fuego.
>
> Yo capturé a veinte hombres vivos y los tapié en la muralla de su palacio . . .
>
> Al resto de sus guerreros yo los consumí con sed en el desierto del Éufrates . . .[26]

El aterrador registro de esta inscripción del rey asirio continúa detallando con increíble naturalidad, y en realidad, cualquier descripción bíblica haciendo referencia a la rudeza asiria queda corta ante la explicitud con que los anales y cuadros de los mismos asirios pintan y relatan la crueldad sanguinaria[27] de los devotos de Aššur e Ištar.

El ensañamiento depredador de los ejércitos asirios se extendía igualmente a los huertos y plantíos de los pueblos que atacaba. Esto naturalmente era parte de la destrucción que acompañaba al asedio de una ciudad pero a su vez era parte del accionar asirio en su despliegue destructor. Existen numerosos registros que consignan en los textos neo-asirios la destrucción de plantíos y huertos durante las operaciones militares y de manera especial en las inscripciones

---

[26]*ARAB* 1:489.

[27]Con toda razón Roux, comentando el cruel proceder asirio, recalca: "resulta difícil decir qué es lo más chocante, si las atrocidades mismas o la manera detallada, metódica y auto-gratificante en la cual el ejecutor principal las describe". Georges Roux, *Ancient Irak* - 2da. ed. (Harmonsworth, Eng.: Penguin Books, 1982), 270.



Soldados asirios empalando a sus vencidos durante la captura y destrucción de Lachish

(David Ushiskin, *The Conquest of Lachish by Sennacherib* pl. 17)

de los reyes. De manera similar existen numerosas escenas grabadas en relieve que muestran a sus soldados cortando los árboles frutales y destruyendo los huertos del lugar asediado.[28]

Así, en los anales de Tukulti-Ninurta II se informa que en el 885 AC, este rey atacó las ciudades de Mušku incendiándolas y cortando la cosecha de sus huertos.[29] Assurbanipal II, en una campaña hecha en el alto Tigris en el 866 AC, se jacta de haber irrumpido en la ciudad de Amedu, la capital de Bīt-Zamani, y allí hizo un pilar con las cabezas de sus enemigos, empaló a los prisioneros en estacas fuera de las murallas y cortó los huertos del gobernante local.[30] Sargón II, a



Guerreros asirios después de capturar una ciudad la incendian, la saquean y empalan a los principales de la ciudad (Chomdor, *Babilonia*, Fig. 83)

su vez registra la destrucción hecha a su paso por cuatro provincias de Urartu, pues dice que en Sanguibutu, arrasó la residencia real, cegó el canal de irrigación, cortó e incendió los árboles frutales, y destruyó el grano y los pastizales de la campiña que lo rodeaba.[31] Igualmente al referir en sus anales el ajuste de cuentas a Merodach-

---

[28]Steve W. Cole, "The Destruction of Orchards in Assyrian Warfare", *Assyria 1995*, 29.
[29]*Ibíd.*, 31.
[30]*Ibíd.*, 32.
[31]*Ibíd.*, 33.

baladan II y sus aliados en Babilonia, en el 710, precisa entre otras cosas:

> ". . . arrasé como un diluvio sus asentamientos, y mis ejércitos devoraron sus abastecimientos de grano. Corté sus plantas datileras en las cuales ellos dependían, los huertos, la vitalidad de su distrito. Dirigí mis guerreros hacia el Uqnû, su refugio, y le infligieron una derrota. El pueblo, junto con sus rebaños fueron traídos como despojo".[32]

Asiria, sin embargo, no fue sólo crueldad ni mucho menos sólo una nación de hordas sanguinarias lideradas simplemente por tiranos megalómanos insensibles a la cultura, belleza y las artes. De hecho ella fue un gran pueblo cuya civilización fue la mayor de sus días; ella fue sin duda un coloso del pasado y sus artes y cultura tuvieron una influencia tremenda en el legado cultural de oriente. Aunque hace mucho que ella ya desapareció del escenario, sus escultores plasmaron en sus monumentos la majestad de su arte perennizando la sensibilidad asiria hacia el encanto y la delicadeza de manera inmejorable. Por otro lado, sus bibliotecas atestiguan con creces el amor que tenían a la literatura y su anhelo muy humano por cultivar la erudición. Gracias al amor a la literatura, sus escribanos registraron sus poemas, sus datos científicos, su sentir religioso de modo que sus monarcas erigieron bibliotecas donde el saber mesopotámico e histórico fue atesorado para la posteridad. Igualmente, sus edificios muestran más allá de lo que consigna su literatura, y asombra su conocimiento y habilidad arquitectónica al considerar la estructura y belleza de sus palacios, los enormes bloques de piedra utilizados, el colorido de sus paredes pintadas, sus fortalezas y murallas o los intrincados acueductos; todo lo cual requería de un alto conocimiento matemático y físico para su ejecución. Todo esto muestra sólo parte de la habilidad y calidad humana de este pueblo notable del ACO.

Asiria, sin embargo, no fue sólo crueldad ni mucho menos sólo una nación de hordas sanguinarias lideradas sólo por tiranos megalómanos insensibles a la cultura, belleza y las artes. De hecho Asiria fue un gran pueblo cuya civilización fue la mayor de sus días; ella fue sin duda un coloso del pasado y sus artes y cultura tuvieron una influencia inmensa en el legado cultural del ACO

[32]Citado por Cole en *Assyria 1995*, 33.

Final anunciado

Al final, sin embargo, Asiria tuvo un fin correspondiente a su trato. La crueldad con la que se ensañó con sus vencidos le fue retribuida con creces. Pero esta clase de conclusión estaba predicha con bastante antelación. En realidad el trágico final de Asiria fue anunciado por Isaías en los días de su esplendor. Este profeta predijo que Asiria sería castigada "por la soberbia de su corazón" y "la altivez de sus ojos" (Isa 10:12). El mismo profeta refiere que en su jactancia Asiria suponía que su grandeza y logros de conquista eran sólo producto de su ingenio y jamás consideró que ella misma era sólo instrumento de corrección en manos del Altísimo (10:5). Ella sólo pensó "en destruir y en barrer una nación tras otra" (10:7 VLPD), y su obra destructora la ejecutó con crueldad y rapiña excesivas. De sus acciones violentas su tónica era la jactancia pues decía: "Yo he obrado con la fuerza de mi mano, y con mi sabiduría, porque soy inteligente. He desplazado las fronteras de los pueblos y he saqueado sus reservas: como un héroe he derribado a los que se sientan en sus tronos. Mi mano tomó como un nido las riquezas de los pueblos; como se juntan los huevos abandonados, así he depredado toda la tierra, y no hubo nadie que batiera las alas o abriera el pico para piar" (10:13-14, VLPD).

El final de Asiria fue profetizado con anterioridad y claridad

Al leer los registros asirios reales resalta la jactanciosa manera de relatar sus conquistas y la sevicia con que las realizaban. Cada rey se esmera en certificar sus logros como producto de su habilidad e ingenio y la crueldad inaudita con que actuaban. Entretejido con ese espíritu de vanagloria y sus descripciones de crudelísima rudeza resaltan la infinidad de recuentos del despojo y las riquezas que acumulaban como botín de guerra en cada pueblo devastado por su maldad. Y como si esto no bastara, además de lo robado en cada incursión bélica, quedaba todavía la imposición del "pesado tributo" que tenía que soportar cada nación por el pretexto de su protección.

Cuando Sennaquerib trajo de nuevo la capital del reino a Nínive se empeñó en embellecerla y reforzarla. Su muralla perimetral de 12 kilómetros con una altura de talvez 20 metros y un espesor de casi 15

metros estaba dividida por no menos de15 puertas, aunque fue considerada con orgullo por el mismo Sennaquerib como "la muralla cuyo esplendor espanta al enemigo", evidentemente no intimidó al enemigo ni fue de mucha defensa para la ciudad condenada. Cada campaña militar la enriquecía más y sus palacios mostraban su despilfarro y crueldad.

De allí que Nínive, como capital principal de Asiria, se destacó de manera singular como "ciudad sanguinaria, llena de mentira y de violencia" cuya "rapiña no tiene fin" (Nah 3:1, VDHH), como emporio de fornicaciones y "maestra de hechicería" que "seducía a las naciones con sus fornicaciones y a los pueblos con sus hechicerías" (3:4). Sus otras dos capitales, Aššur y Nimrud, se caracterizaban por lo mismo pues eran parte integral de una nación sanguinaria cuyas actividades religiosas y festivas estaban regidas por el libertinaje y hechicería.[33] A éstas también se les anticipó su destrucción, pero de una manera especial se le anunció a Nínive que en el día de su destrucción sus conquistadores vendrían con "chasquido de látigo, y fragor de ruedas, caballo atropellador, y carro que salta", con "jinete enhiesto y resplandor de espada y resplandor de lanza" (3:2, 3). Como resultado de este ataque devastador la ciudad sería reducida a una "multitud de muertos, y multitud de cadáveres; cadáveres sin fin, y en sus cadáveres tropezará" (3:3). Sus pocos sobrevivientes serían llevados en "cautiverio; también sus pequeños serían estrellados en las encrucijadas de todas las calles y sobre sus varones echarían suertes y todos sus grandes serían aprisionados con grillos" (3:3).

Nahum menciona las costumbres sanguinarias, crueles y delictuosas de Nínive y al mismo tiempo predijo en detalle la manera espantosa como la capital asiria sería totalmente destruida

Nínive también sería de manera literal "cubierta de inmundicias y afrenta y tornada como estiércol" (3:6).[34] Todas sus fortalezas serían asediadas, y sus puertas abiertas y consumidas por el fuego (3:12, 13-15) y luego sería saqueada sin ninguna conmiseración hasta ser "vaciada, agotada y desolada" (2:9-10). Su ruina sería total, pues quedaría completamente desolada (3:7). El hijo de Cusi, igualmente, predijo la destrucción de Asiria, y la asolación de Nínive de la siguiente

---

[33]De manera especial Aššur fue un centro religioso de esta naturaleza, ya que se ha llegado a conocer que incluso era originalmente similar a los lugares altos palestinos. Alasdair Livingstone, "New Dimensions in the Study of Assyrian Religion", en *Assyria 1995*, 165.

[34]Asiria hacía lo mismo con las naciones que vencía. Ver lo concerniente a las notas 23-25.

Nahúm profetizó que Nínive perecería en llamas y en una carnicería espantosa

manera: "Terrible será YHWH contra ellos . . . y extenderá su mano sobre el norte, y destruirá a Asiria, y convertirá a Nínive en asolamiento y secadal como un desierto. Rebaños de ganado harán en ella majada, todas las bestias del campo . . . ¡Cómo fue asolada, hecha guarida de fieras! Cualquiera que pasare junto a ella, se burlará y sacudirá su mano" (Sof 2:10, 13-15). De una u otra forma todas las predicciones tuvieron su pleno cumplimiento.

Nabopolasar registra en sus crónicas que Nínive cayó en su poder en el verano del 612 AC —y con ella Asiria— tras un asedio de tres meses y el rey victorioso volvió a Babilonia llevando cenizas que



Esqueletos de ninivitas que perecieron en el pórtico Halzi en el 612 AC durante el asedio de Nínive, apiñados y abandonados donde fueron muertos

Stronach, "Notes on the Fall of Niniveh", *Assyria 1995*, 311, Pl. IIIa.)

había recogido de las ruinas de la ciudad destruida.[35] Thompson y Hutchinson señalan el hallazgo claro de muestras de incendio masivo en los templos y palacios de Sennaquerib, durante las excavaciones de Nínive en1929.[36] Stronach y Lumsden, por su parte, informando de las excavaciones realizadas entre 1989 a 1990 en una de las puertas de la antigua Nínive[37] —el pórtico de Halzi— dan una vívida imagen



Mucho antes que Daniel arribase a Babilonia ya otros hebreos le precedieron su paso por esa ciudad

---

[35]Donald J. Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Museum* (London: The Trustees of the British Museum, 19ʳ

[36]David Stronach, "Notes on the Fall of Niniveh", en ...

[37]David Stronach y Stephen Lumsden, "U. C. Berkeley's E... (1992) 227-232.

Las escavaciones hechas en Nínive corroboran el tragico fin de esta ciudad con una destrucción total similar a la que ella acostumbraba hacer a sus conquistados

de lo predicho por Nahum con respecto a la destrucción de la capital asiria, al señalar que en ese lugar se encontraron muchos esqueletos apiñados en forma enmarañada junto con cabezas de flecha en el corredor de la entrada a este pórtico. Este cuadro de destrucción y carnicería, sin embargo, no es restringido sólo a esta puerta ya que en la puerta de Adad también, durante las excavaciones de 'Amer Sulaiman en 1970, aparecieron evidencias claras del asedio soportado por Nínive pues el suelo estaba cubierto de numerosas puntas de flecha y cuerpos abandonados.[38] Esto es plenamente coincidente con el cuadro dado por Nahum de las multitudes de cadáveres amontonados que dejaría la devastación de la capital "sangrienta" de Asiria. Así terminó la gloria asiria de cuyas postrimerías Daniel fue contemporáneo.

Una realidad, sin embargo, es preciso tener en cuenta. En más de un sentido Babilonia fue la extensión de Asiria ya que la administración, religión, tácticas guerreras y rasgos culturales fueron ampliamente coincidentes entre ambos pueblos. Nabopolasar, quien fue el arquitecto de la derrota asiria usufructuó gran parte de la herencia asiria, y el mismo Nabucodonosor pudo consolidar su reino en el occidente usando estrategias asirias.[39] Sin embargo, al ser derrotada Asiria por Babilonia ésta tomó la hegemonía política del ACO y del mundo conocido de entonces. El león caldeo había salido de su guarida y sólo descansó cuando cedió su lugar al oso medo-persa. Y todo esto Daniel vio anteladamente, e igualmente comprobó la certidumbre del anuncio profético que le mostró el Altísimo reiteradamente.

---

[38]Stronach, "Notes on the Fall of Niniveh", 318. Hoy las ruinas de Nínive proclaman el testimonio del cumplimiento irrevocable de la profecía bíblica decretada contra ella por el Altísimo (Sof 3:13-15). Los estratos que cubren la destrucción de sus calles, pórticos, palacios y templos ocurrida en el 612 AC lo evidencian de manera elocuente (ver Simo Parpola, "The Imperial Archives of Niniveh", en Raija Mattila, ed., *The Glory of the Assyrian Empire* [Helsinki: Helsinki University Press, 1999], 15).

[39]Hans J. Nissen, "Mesopotamia: Ancient Mesopotamia", *EOANE* 3:483.

Capítulo 2

LOS HEBREOS QUE LLEGARON A BABILONIA ANTES DE DANIEL

Abraham el hebreo en Babilonia

Mucho antes que Daniel llegase a Babilonia, los hebreos ya habían entrado en contacto con esta ciudad. De hecho, "Abraham el hebreo" (Gén 14:13) posiblemente pernoctó en ella cuando pasó por la Mesopotamia central rumbo a Harán (Gén 11:13). Es también posible que, por razones de negocios, este próspero comerciante de Ur de los Caldeos (Gén 11:31; Neh 9:7) haya visitado más de una vez la capital caldea.[40] El registro bíblico no precisa detalles de estas posibles visitas; pero la ruta que el patriarca de Ur siguió para llegar a Harán con los suyos no descarta esa posibilidad.

Los reyes hebreos y Babilonia

Mucho antes que Daniel arribase a Babilonia ya otros hebreos le precedieron su paso por esa ciudad

Posteriormente, las relaciones internacionales que mantuvo Israel durante el período monárquico proporcionaron otros puntos de contacto con Babilonia. La situación geográfica ventajosa del

[40]Lambert ve con propiedad un punto muy temprano de contacto hebreo-babilónico en los orígenes amorreos de Abraham. Él incluso cree que el conspicuo elemento étnico amorreo que existía entre la población de Babilonia proporciona una posibilidad real para este contacto temprano. W. G. Lambert, "The Babylonian and the Chaldeans", *POTT*, 188.

Varios reyes judíos tuvieron contacto con Babilonia cuando era aún una provincia de Asiria. En el 705 AC el rey Merodach-baladán II envió una embajada a Ezequías

territorio hebreo en Palestina hacía inevitable el contacto de ellos con el resto de las naciones, particularmente con las dominantes y entre ellas, Babilonia.

Un notable episodio de esta naturaleza es registrado durante el reinado de Ezequías (715-686 AC). Deseosos de saber el prodigio acontecido en Israel en torno a la salud del rey de Judá, llegaron embajadores de Babilonia a Jerusalén (2 Cró 32:21), en el año 705 AC. En esta ocasión, Merodach-baladán II, entonces rey de Babilonia,[41] bajo el pretexto de honrar a Ezequías por su milagrosa recuperación, "envió carta y regalos a Ezequías" (2 Rey 20:12). Sin embargo, esta visita más que una muestra oficial de cortesía,[42] era una astuta y calculada embajada de intriga diplomática. En realidad el rey babilónico buscaba aliados en los dominios de Asiria a fin de fortalecer su rebelión contra el monarca asirio.[43] Y Ezequías se prestó para el juego.[44] De hecho, su jactanciosa imprudencia fue sentenciada por Dios. Isaías le advirtió, "He aquí vienen días en que todo lo que

---

[41]Merodach-baladán reinó del 710-701 AC, y nuevamente por casi un año en el 703 AC.

[42]Lambert, *ibíd.* Ver también John Gray, *I & II Kings: A Commentary* - The Old Testament Library(Philadelphia: The Westminster Press, 1970, 668; André Parrot, *Babylon and the Old Testament* (London:1958), 75.

[43]Lo que en realidad buscaba el rebelde Merodach-baladán era la organización de una coalición contra Asiria. Durante toda su historia, él nunca obtuvo una victoria militar enfrentando a un ejército asirio. Sin embargo, como artífice de intrigas puso varias veces ejércitos de reyes a su favor en lucha contra el poderoso ejército asirio. Repetidas veces supo tomar ventaja de sus aliados elamitas. Así, este príncipe rebelde fue capaz de mantener en jaque a sucesivos monarcas asirios. La embajada enviada a Ezequías fue durante el reinado de Sennaquerib, aprovechando tal vez que éste aún no había consolidado su reinado; buscando aliados entre los estados palestinos.

Las intrigas de Merodach-baladán llegaron a su fin cuando Sennaquerib capturó Babilonia y el rebelde se asiló en Elam. Sennaquerib entonces instaló en el trono de Babilonia a su hijo Ashurnadishumi. Sin embargo, la rebeldía de Merodah-baladán aún fue continuada por su hijo Nabushumishkun, mas fue tomado prisionero por Sennaquerib en la batalla de Halulé (A. L. Oppenheim, "Merodach-baladan", *IDB* 3:335-336). Para un estudio detallado de Merodach-baladán, ver J. A. Brinkman, "Merodach-baladan II, en *Studies presented to A. Leo Oppenheim* (Chicago: University of Chicago Press, 1964), 6ss.

[44]H. W. F. Saggs, *The Greatness that Was Babylon* (London: Sidgwich & Jackson, 1962), 118. La tentativa babilónica de involucrar a Judá en la rebelión era sin duda debido a que ésta tenía tales simpatías. Puesto que Ezequías ya se había aventurado en una alianza antiasiria con Egipto —la cual fue rechazada por Isaías (Isa 18:1-7; 20:1-6)— resultaba sólo natural que ahora Merodach-baladán viese en Ezequías un candidato seguro en la coalición babilónica rebelde contra Asiria.

Que había una intriga política detrás de todo, lo muestra el hecho de que Ezequías mostrara a la embajada todo su poderío y riquezas. La osadía de Ezequías también fue amonestada por el mismo Isaías con una profecía que anunciaba la suerte de la rebelde Babilonia (Isa 14:22-23).

está en tu casa, y todo lo que tus padres han atesorado hasta hoy, será llevado a Babilonia, sin quedar nada, dijo Jehová. Y de tus hijos que saldrán de ti, que has engendrado, tomarán; y serán eunucos en el palacio del rey de Babilonia" (2 Rey 20:17-18). Aun cuando el relato bíblico no menciona en esta ocasión ningún intercambio de embajadores entre ambos reinos, es posible que la deferencia de Ezequías incluyó este detalle diplomático y no se limitó únicamente a la muestra de sus tesoros y arsenal bélico.

La profecía de Isaías referente a la casa real de Judá tuvo un cumplimiento categórico. Repetidas invasiones babilónicas no sólo llevaron el tesoro real judaíta sino también asolaron el país.[45] Además, las familias prominentes y sobre todo la casa real fue víctima de tales deportaciones.

Un nuevo contacto entre Israel y Babilonia ocurrió también en los días del sucesor de Ezequías. Indudablemente, la enfermedad y lo avanzado de su edad, obligó a Ezequías durante los últimos años de su reinado a designar a su hijo Manasés como corregente suyo. El largo reinado de Manasés —55 en total, 45 de ellos sólo (696-641 AC)— fue una calamidad para la nación hebrea. Asesinatos, inmoralidad, intrigas, idolatría, impiedad y deslealtad a Asiria fueron la tónica de su gobierno (2 Rey 21:1-16; 2 Cró 33:1-10). Su impiedad extrema fue castigada por Dios, al ser entregado al monarca asirio quien lo llevó encadenado a Babilonia. Aunque el registro bíblico no lo establece, es posible que el rey hebreo haya sido puesto en la prisión con alguno de sus dignatarios.

Manasés fue llevado como prisionero de Asiria y encarcelado en Babilonia

¿Cuál de los monarcas asirios confinó a Manasés en prisión? El registro bíblico no lo menciona, pero es muy posible que haya sido Esarhaddon (689-681 AC) o talvez Assurbanipal (669-627 AC). Esto es probable debido a que los anales de ambos reyes mencionan a Manasés como vasallo asirio, quien como súbdito del imperio tuvo

---

[45]Babilonia invadió Israel por lo menos tres veces. En el 605 AC, en el 598 AC, y finalmente en el 586 AC. En cada oportunidad los babilonios llevaron cautivos a Caldea, y despojaron al país no sólo de sus riquezas sino también de su población. Ver detalles en el cuarto capítulo.

Manasés fue librado de la prisión por la misma Asiria que lo encarceló

que pagar tributo.[46] Por otro lado al sucedido por Sargón II en el trono asirio por Esarhaddon, éste obligó —en el año 672 AC— a sus vasallos de oriente y occidente,[47] a jurar lealtad a sus hijos que le sucederían en Asiria y Babilonia después que él muriera.[48] Para los efectos de este juramento era necesario el traslado de los involucrados al lugar esperado.[49] Los sucesos de rivalidad y guerra que surgieron entre Assurbanipal y Shamash-shum-ukim, sin duda, no fueron ignorados sino seguidos de cerca por los vasallos de todo el imperio, entre ellos Judá.[50]

¿Cuándo ocurrió el cautiverio de Manasés y cuánto tiempo permaneció en la prisión babilónica? Algunos sitúan estos hechos en el año 648 AC.[51] Tanto el registro bíblico así como el asirio guardan silencio. No obstante, el relato bíblico es claro con respecto a los sucesos: "Jehová trajo contra ellos los generales del ejército del rey de los asirios, los cuales aprisionaron con grillos a Manasés, y atado en cadenas lo llevaron a Babilonia" (2 Cró 33:10). Confinado en su

---

[46]Esarhaddon menciona en sus anales una lista de veintidós reyes de la región mediterránea como tributarios suyos. Estos reyes —entre ellos Manasés— fueron obligados a contribuir con materiales para la construcción de su palacio en Nínive. Assurbanipal por su parte, mencionando a la mayoría de estos mismos reyes —e incluyendo también a Manasés—, además de llamarlos simplemente "siervos que me pertenecen", declara que ellos fueron forzados a proporcionarle tropas, además de vituallas, y medios de transporte para sus tropas conquistadoras. *ANET*, 291, 294.

[47]La documentación asiria para este proceder es explícita con respecto a los vasallos del oriente. Tabletas halladas en Kalah muestran que Esarhaddon obligó a sus vasallos iranios a jurar lealtad a sus hijos que él determinó que reinaran en Asiria y Babilonia. Es solamente lógico esperar un trato similar aplicado a sus vasallos occidentales, entre ellos Judá. William W. Hallo y William Kelly Simpson, *The Ancient Near East: A History* (New York: Harcourt Brace Javanovich, 1971), 142.

[48]Era el sueño de Esarhaddon que el imperio perdurara unido bajo el mandato de sus hijos. Assurbanipal en el trono de Nínive, y Shamash-shum-ukim en el de Babilonia. Sin embargo, en el 652 AC estalló la guerra entre los hermanos. Tras cuatro años de lucha sangrienta, Assurbanipal logró consolidar su hegemonía con la toma de Babilonia en el año 648 AC, después de un asedio de dos años y el suicidio de Shamash-shum-uskim. No obstante, desde entonces Asiria tenía los años contados. Su grandeza comenzó a declinar y los monarcas que sucedieron a Assurbanipal estuvieron constantemente a la defensiva (Hallo y Simpson, 142).

[49]McLean sugiere que "Manasés debe haber sido citado a Babilonia —donde el rey asirio residía con frecuencia después del 648— junto con los jefes de todos los estados súbditos, para renovar su lealtad a Asiria". H. B. McLean, "Manasseh", *IDB* 3:255.

[50]Algunos suponen que la deportación de Manasés se debió a su participación en la revuelta con Shamash-shum-ukim. Norman K. Gottwald, *The Hebrew Bible - A Socio-Literary Introduction* (Philadelphia: Fortress Press, 1985), 370; McLean, "Manasseh", *IDB* 3:225.

[51]Samuel S. Schultz, *A história de Israel no Antigo Testamento*, traducido por João Marques Bentes (Gran Rapids: Outreach, Inc., 1977), 207.



Estela (kudurru) mostrando al rey Merodach-baladán (izq.) acompañado de un dignatario. Éste fue el rey babilonio que envió una embajada a Ezequías después que éste recuperó su salud

Manasés, tras su prisión en Babilonia, trató de deshacer lo hecho en sus días de apostasía, pero lo actuado era irreparable. También se dedicó a la fortificación de Jerusalén con la aparente tolerancia de Asiria

prisión Manasés recapacitó y se humilló ante su Dios y oró a él. El cronista bíblico declara: "Mas luego que fue puesto en angustias, oró ante Jehová su Dios, humillado grandemente en la presencia del Dios de sus padres. Pues habiendo él orado, fue atendido; ya que (Dios) oyó su oración, y lo volvió a Jerusalén, a su reino" (2 Cró 33:11-12). Tal vez el recuerdo de los milagros acaecidos a su padre quedaban aún vívidos en su memoria y movieron al rey a buscar sinceramente a su Dios. De este modo, el mismo Dios que sanó a Ezequías e hizo retroceder la sombra del reloj como señal de la prolongación de su existencia, y contuvo las hordas asirias de abatir Jerusalén, oyó también a Manasés y lo restituyó a su trono.

Así, pues, librado de la miseria del calabozo caldeo, posiblemente el mismo año en que fue tomado prisionero, durante la última década de su reinado, [52] él volvió a Jerusalén y durante los últimos años de su gobierno trató de ser totalmente diferente pues desde "entonces conoció que Jehová era su Dios" (2 Cró 33:12).

Desde entonces Manasés se dedicó febrilmente a dos empresas, una de orden religioso y otra de orden táctico militar. Primero trató de deshacer en su capital cuanto él hizo con anterioridad en favor de la idolatría. Ídolos y altares profanos fueron destruidos y desterrados de Jerusalén. Luego el altar de Jehová juntamente con su servicio fue restaurado y por decreto real trató de restablecer el verdadero culto en su reino (2 Cró 33:14, 15). Pero sus años de impiedad habían calado demasiado hondo en la conducta de su pueblo. Los fieles que habían tratado de fortalecer el verdadero culto —entre ellos el mismo profeta Isaías— durante los años de reforma de Ezequías, habían sido removidos de su oficio o sino ejecutados por el mismo Manasés.[53] De manera que, estimulados por la apostasía de Manasés,[54] así como la de otros que le precedieron, los hebreos se negaron a abandonar gran parte las costumbres idólatras y prefirieron

---

[52]*Ibíd.*

[53]Idem., 207,

[54]El registro bíblico afirma que Manasés fue el peor rey que tuvo Judá (2 Rey 21). Fue él quien hizo el mayor intento de transformar en politeísta la religión de Jehová. Tras adoptar la religión planetaria y estelar de sus conquistadores asirios, puso e instaló altares en la misma casa

una suerte de sincretismo religioso (2 Cró 33:12). En segundo lugar, conociendo la creciente amenaza asiria, Manasés fortificó los muros de la ciudad en extensión y en altura. Nuevos barrios fueron incluidos dentro del perímetro de la fortificación realizada a fin de proteger la población cada vez más creciente de Jerusalén.[55] Por otro lado se incrementó el número del personal especializado en las guarniciones de las ciudades principales de Judá (2 Cró 33:13). Tanto las reformas de Manasés así como también la ejecución de sus fortificaciones, indudablemente no fueron ignoradas por Asiria. Sin embargo, es posible que Assurbanipal haya tolerado estas acciones de Judá, más por tácticas político-militares que por mera simpatía con el rey Manasés.[56]

Después de la muerte de Assurbanipal en el 627 AC, las campañas asirias no constituyeron más amenaza alguna para Judá. Pocos años después, Judá tuvo que vérselas entonces con Babilonia que sucedió a Asiria en el dominio del ACO. Los acontecimientos políticos que precipitaron la caída de Asiria fueron dirigidos por Nabopolasar. A él se le unieron Media en el este, en tanto que en la región mediterránea todos los pueblos palestinos hostiles a Asiria, incluyendo a Judá fueron no sólo aliados tácitos sino abiertos de Babilonia. El ataque babilónico aliado fue incontenible y en el 612

Después de la muerte de Assurbanipal (627 AC), Asiria no fue más amenaza para Judá; muy pronto, sin embargo tuvo que hacer frente a Babilonia

---

de Jehová. De esta manera, Manasés instó al pueblo a pensar en los dioses paganos —particularmente los asirio-babilónicos— como miembros de la hueste celestial de Jehová, asociándolos a él estrechamente. Ver G. Ernest Wright, *Arqueología bíblica*, trad. por J. Valiente Malla (Madrid: Ediciones Cristiandad, 1975) 251.

[55]Durante los días de Ezequías y Manasés, Jerusalén fue extendida considerablemente, debido indudablemente al flujo de refugiados israelitas que huían de las invasiones asirias. Éstos posiblemente comenzaron a establecerse en los alrededores de la capital judaíta, después de los días de la destrucción de Samaria después del 721 AC (Keith N. Schoville, *Biblical Archaeology in Focus* [Grand Rapids: Baker Book House, 1982], 407).

Sin embargo, es posible que esta afluencia fue mucho mayor cuando Sennaquerib, Esarhaddon y Assurbanipal en sus invasiones a Palestina devastaron y adjudicaron parte del territorio israelita a los filisteos. Sennaquerib en sus anales se jacta de haber despojado las ciudades de Ezequías y de haber cortado y reducido "su país y entregado a Mitanni, rey de Asdod, Padi rey de Ecrón y Sillibel rey de Gaza" (*ANET* 288) después del 701.

[56]Wright sugiere que Assurbanipal mostró clemencia con Manasés y le permitió reforzar sus fortificaciones, con el propósito de "ganar un vasallo cerca de la frontera egipcia pronto y capaz de defender el reino contra una posible agresión desde ese punto", John Bright, *A History of Israel* (Philadelphia: The Westminster Press, 1975), 313.

AC las ciudades asirias de Nínive, Nimrud y Aššur habían caído. Ashur-uballit II que había huido hacia Harán al caer Nínive ofreció apenas una débil resistencia, más confiado en la ayuda que le brindaría Egipto, que fue la única que permaneció leal en medio del conflicto.[57]

Irónicamente la actuación pro-babilónica de Judá le acarreó una pérdida irreparable. Al intentar Josías con su reducido ejército detener a Necao y sus tropas en su marcha a través de Palestina mientras iban en apoyo de Ashur-uballit, el rey de Judá perdió la vida en la batalla de Megiddo (2 Rey 23:29-30) el año 609 AC. Judá fue presa de las tropas egipcias y su rey marchó prisionero a Egipto en cadenas.

La ayuda egipcia resultó no sólo tardía sino también inútil para Asiria. En el año 605 AC, el ejército babilonio al mando de Nabucodonosor —entonces príncipe heredero de Babilonia y general de las tropas aliadas— derrotó completamente a las fuerzas egipcias en la batalla de Carchemish, en Siria. Los egipcios se batieron en retirada siendo perseguidos por los babilonios a través de Palestina. Sólo noticias de la muerte de Nabopolasar en Babilonia salvaron a Egipto de una total invasión. Nabucodonosor retornó en marchas forzadas a través del desierto para llegar a Babilonia y asegurarse del trono que su padre dejaba vacante.

Josías murió al enfrentarse innecesariamente con Necao (609 AC) y allí terminó la independencia de Judá

Desde entonces Judá sintió el yugo babilónico. Al rey Joaquim que había sido entronizado por Necao, le fue permitido reinar por los babilonios, pero en calidad de vasallo de Nabucodonosor. Fue en este tiempo cuando Daniel, que por aquel entonces talvez desempeñaría alguna función menor palaciega en Jerusalén, fue llevado como rehén a la corte caldea, donde permaneció hasta sus últimos días, aún después del ocaso babilónico.

---

[57]A. Parrot, *Nínive y el Antiguo Testamento* (Barcelona: Ediciones Garriga, S. A., 1962), 63-64.

Capítulo 3

LA BABILONIA DONDE DANIEL VIVIÓ

Daniel llegó a Babilonia en el año 605 AC. Por aquel entonces, él probablemente estaría frisando sus diecisiete años, y en la ciudad de su cautiverio él permaneció por el resto de su vida, es decir, alrededor de unos 75 años. La ciudad que él conoció en sus días no sólo se jactaba de un milenario ancestro sino también de encerrar dentro de su perímetro una de las siete maravillas del mundo antiguo, sus jardines colgantes.

Cuando Daniel llegó a Babilonia el 605 AC esta ciudad ya era una metrópoli milenaria

Babilonia antes de los días de Daniel

Cuando Daniel nació, Babilonia ya era una metrópoli con milenios de existencia.[58] Sin embargo, su historia es una secuencia larga de violencia. Sucesivos asedios, conquistas, revueltas, saqueos y destrucción, fueron la suerte de esta ciudad antiquísima, que siempre se mostró indómita. No obstante, vez tras vez pudo sobreponerse a su infortunio.

---

[58]Indudablemente el lugar donde se edificó la ciudad de Babilonia fue ocupado desde tiempos prehistóricos. Tal es el veredicto descubierto por la arqueología mediante la diversidad de objetos de piedra allí encontrados. Albert Champdor, *Babilonia* (Barcelona: AYMÁ, S. A. Editora, 1963), 135.

La grandeza babilónica de Hammurabi fue destruida por el saqueo de Babilonia por los Hititas liderados por Mursil I ca. 1600 AC

Aun cuando en los anales de la historia secular los mismos comienzos de Babilonia como ciudad son casi desconocidos,[59] ésta es mencionada desde los tiempos acadios (ca. 2350 AC),[60] y por primera vez, durante los días de Sharkalasharri (ca. 2350 AC).[61] Los anales de Sargón de Acad (ca. 2360-2310 AC), la exponen como una de las ciudades que se le rebelaron.[62] Del mismo modo, los textos de Ebla mencionan a esta metrópoli como uno de los centros con los cuales ella comercilizaba y también como una de las urbes con las cuales tuvo rivalidad política constante.[63]

En los días de la Tercera Dinastía de Ur (2060-1950 AC), la ciudad gozó de cierta preeminencia, pues fue una capital provincial así como asiento de una gobernación.[64] Sin embargo, su verdadera grandeza comenzó a fulgurar a partir del período conocido como "la Primera Dinastía de Babilonia" (1836-1531 AC); y de manera especial, gracias al genio personal de su sexto monarca, Hammurabi (ca. 1792-1749 AC).[65] No obstante, esta grandeza fue arrasada en los días de Samshu-ditana por Mursil I quien con sus ejércitos hititas saquearon Babilonia, poco después de 1600 AC.

De este revés aciago Babilonia surgió, pues los conquistadores subsiguientes todavía la consideraron como capital. Sin embargo, al surgir el poderío asirio, Babilonia sufrió nuevamente repetidos infortunios. Así Tikulti-Ninurta I (1244-1208 AC) la capturó y la destruyó parcialmente,[66] pero se recuperó de nuevo y esta tenacidad se manifestó también en un espíritu indómito frente al poderío asirio.

---

[59]El registro bíblico conecta los inicios de Babilonia con la ciudad de Babel en cuyos límites urbanos se edificó una torre —generalmente designada con el mismo nombre— cuya conclusión fue detenida por la confusión que Dios trajo en el lenguaje de sus edificadores. De allí que Babel y Babilonia son sinónimos de confusión (Gén11:1-9).

[60]T. Jacobsen, "Babylon (OT)", *IBD* 1:334.

[61]André Parrot, *Babylone et l'Ancient Testament* (Neuchâtel, Suiza: Delachaux & Niestlé, 1956), 7; Hallo y Simpson, *The Ancient Near East*, 101.

[62]*ANET*, 266.

[63]Ebla, en el clímax de su grandeza, llegó incluso a conquistar Babilonia. A su vez, Babilonia, bajo el liderazgo de Naran-sin, destruyó Ebla.

[64]Jacobsen, *IDB* 1:334.

[65]Hallo y Simpson, *The Ancient Near East*, 101.

[66]Tikulti-Ninurta I, llevó cautivo al rey de Babilonia, así como a su dios Marduk, y demolió los muros de Babilonia. Hallo y Sympson, 117.

Los monarcas asirios Tiglat-pileser III (746-727 AC) y Sargón II (722-705 AC) tuvieron que vérselas constantemente con una Babilonia sediciosa y rebelde, hasta que Sennaquerib (705-681 AC) optó por arrasarla del todo. No obstante, la ciudad volvió a ser reedificada, y, a la muerte de Sennaquerib, de nuevo Babilonia sirvió a su hijo Samush-shum-ukin mientras su hermano Esarhaddon era el monarca de Asiria. Pero, la rebelión de Shamash-shum-ukim atrajo de nuevo los infortunios del asedio sobre Babilonia cuando los ejércitos asirios la cercaron y la capturaron en el 648 AC.

Daniel fue contemporáneo de la caída de Asiria y del surgimiento de Babilonia, e igualmente fue testigo presencial del engrandecimiento edilicio de la capital caldea

La caída del imperio asirio trajo a Babilonia su período más glorioso como la capital del imperio Neo-Babilónico. Bajo Nabopolasar (626-605 AC) y Nabucodonosor II (605-562 AC), Babilonia experimentó una transformación total, pues ambos monarcas realizaron un programa vasto de edificación y fortificación[67] de cuya ejecución fue testigo Daniel.

La Babilonia de Nabucodonosor

Con Nabucodonosor el imperio neo-babilónico dio su salto mayor a la grandeza e inmortalidad. Por un lado, la gloria militar de ese imperio fue un logro de Nabucodonosor, y por otro, el empuje constructor que caracterizó especialmente a esta época fue debido también al genio peculiar de este monarca. Su pericia militar, su concepción artística y habilidad constructora fue tal que Rawlinson opina que, "difícilmente se podría afirmar demasiado, al decir que sin Nabucodonosor los babilonios no habrían tenido lugar en la historia".[68]

Nabucodonosor fue el gestor y arquitecto de la mayor grandeza de Babilonia

Nabucodonosor reconstruyó la ciudad de Babilonia totalmente. La llenó de templos esplendentes y palacios magnificentes, de jardines colgantes y avenidas anchurosas, de plazas hermosas y edificios suntuosos, de pórticos monumentales bellamente ornamentados e innumerables altares, de vías extravagantes y monumentos

[67]Jacobsen, *IDB* 339.

[68]George Rawlinson, *The Seven Great Monarchies of the World*, 3 vols. (New York: John W. Lowell Company, n/f), 2:242.

impresionantes, de entradas fastuosas y un puente majestuoso. Y para añadir un toque de belleza cultural, el mismo rey se encargó de establecer un museo aledaño a su propio palacio nuevo, en donde las reliquias y monumentos del pasado babilónico pudieran ser debidamente admirados y conservados.[69] Es decir, todo el genio creativo arquitectónico edilicio más exquisito de caldea fue puesto en juego buscando que Babilonia quedase convertida en una de las maravillas del mundo antiguo.

En la actualidad, pese a las excavaciones e intentos de parcial reconstrucción, Babilonia no es más que un cúmulo de ruinas. Sin embargo, de esta metrópoli arruinada, las gentes aledañas al lugar han estado acarreando durante siglos sus millares de ladrillos para erigir sus viviendas humildes y edificios nada grandiosos en las aldeas ribereñas del Éufrates.[70] De ellas, talvez el ejemplo más típico sea el pueblo de Jilleh, situado a unos escasos seis kilómetros del sur de las ruinas,[71] cuyos edificios en su gran mayoría contienen ladrillos "made in Babilonia".

La información de algunos detalles de esta ciudad, proporcionados por la descripción de Heródoto[72] —pese a que él la conoció ya bastante arruinada— ha sido corroborada por las excavaciones de Roberto Koldewey y otros.[73] Si a esto se añade la

---

[69]Algunos de los monarcas asirios ya habían mostrado con anterioridad un claro interés por la preservación cultural de la herencia mesopotámica. Es muy conocido que Assurbanipal creó una gran biblioteca en Nínive. Tal vez parte de este tesoro pasó a las dependencias del museo babilónico como parte natural del botín de guerra. Sin embargo, los reyes del imperio Neo-Babilónico manifestaron un marcado interés en la conservación de la herencia cultural babilónica. Ver Godefroy Goossens, "Les recherches historiques à l'époque néoBabilonienne", *RA* 42 (1948) 149-159. Al mismo Nabopolasar, padre de Nabucodonosor, se lo llama a veces "el arqueólogo real" debido a que en su celo de reedificar los antiguos templos, excavaba en los mismos fundamentos de éstos buscando los depósitos-fundamentales —o *temenu*—, que sindicaban al lugar como suelo sagrado. Es también sabido que durante el período neo-babilónico se hicieron copias de crónicas antiguas, e igualmente diversas compilaciones de listas dinásticas reales, y se coleccionaron antigüedades con verdadera dedicación. Roux, *Ancient Irak*, 353.

[70]Allan Millard, *Treasures from Bible Times* (Tring, England: Lyon Publishing Co., 1985), 135.

[71]Parrot, *Babylone et l'Ancient Testament*, 7.

[72]Heródoto, *Los nueve libros de historia*, trad. por P. Bartolomé Pou (Buenos Aires: Librería "El Ateneo", 1947), 1·178-183.

[73]Para una descripción de las primeras excavaciones de Babilonia, ver Robert Koldewey, *The Excavations at Babylon*, traducido por Agnes S. Johns (London: Macmillan and Co., 1914). Para las más recientes, ver Donald J. Wiseman, *Nabuchadrezar and Babylon* (London: Oxford University Press, 1985).

descripción topográfica provista por los mismos topógrafos babilónicos,[74] así como los escasos detalles bíblicos, quedamos con la certeza de contar con una documentación detallada de Babilonia, talvez no igualada por otra ciudad de la antigüedad.

La topografía de Babilonia

Babilonia estaba situada a orillas del río Éufrates, en la región media de Mesopotamia, aproximadamente a unos veinticuatro kilómetros al sur de Bagdad, la actual capital de Irak. Aun hoy día el área de la ciudad es un magnífico palmar, dotada de una irrigación inagotable, que indudablemente fue también aprovechada en los tiempos antiguos.

Su emplazamiento escogido estaba situado estratégicamente sobre una de las mayores rutas comerciales de la antigüedad y de mayor tráfico entre el golfo pérsico y el Mediterráneo, dotaron a Babilonia de una condición inmejorable, para lograr su ventaja económica obtenida así como prestigio político internacional finalmente alcanzado.

Babilonia estaba situada en un lugar destacado que favorecía una de las mayores rutas comerciales de la antigüedad

La ciudad de Babilonia tenía la forma aproximada de un rectángulo comprimido sobre ambas orillas del río Éufrates, el cual dividía a la ciudad en dos partes aproximadamente iguales. En el lado situado en la ribera oriental del río estaban el palacio real y los templos principales, y era la parte antigua de la ciudad. El área localizada en la margen occidental del río era la parte conocida como la ciudad nueva.

Sus fortificaciones

Ninguna ciudad antigua podía sentirse segura, por lo menos en parte, sin contar con fortificaciones adecuadas. La constante

---

[74]El documento que describe la topografía de Babilonia en detalle es el *Tinti* —o *Tintirki* = *Babilu*. Éste consta de cinco tabletas provenientes del siglo VIII AC, y se denominan así debido a la práctica regular de identificar a un texto antiguo con las palabras iniciales. Ver A. R. George, "The Cuneiform Text *Tin. tirki Ba-bi-lu* and the Topography of Babylon", *Summer* 35 (1979) 226-232.

De manera particular, una de ellas detalla las mejoras hechas por Nabucodonosor. Oliver R. Gurney, "The Fifth Tablet of 'Topography of Babylon'", *Irak* 36 (1974) 39-52.

amenaza de las invasiones hacía imperativa la erección de un muro que circunvalando la ciudad entera ofreciese seguridad dentro de su perímetro amurallado. Babilonia no fue la excepción pues sus formidables murallas rodeaban la ciudad externa en doble muro paralelo con unos casi treinta metros de ancho y en una extensión de 27 kilómetros.[75]

Al hablar Heródoto (450 AC) — a unos escasos 150 años después de Nabucodonosor— de la Babilonia de sus días, la describió como una metrópoli inmensa, que, aunque era atravesada por el Éufrates, estaba perfectamente protegida por una colosal muralla de muchos kilómetros de extensión y de una altura de casi un centenar de metros, cuya anchura permitía el tránsito libre de cuadrigas.[76] Esta descripción que ha sido considerada un tanto extravagante, ha sido, sin embargo, corroborada por las excavaciones realizadas, las cuales han mostrado que las murallas de Babilonia ciertamente revistieron una colosal empresa defensiva.

Las murallas de Babilonia tenían un sistema colosal de defensa consistente en una doble hilera de murallas que circunvalaba la ciudad en un recorrido de 19 kilómetros y casi treinta metros de ancho que remataba en las alturas en un recorrido que era una avenida aérea

En efecto, hileras combinadas de murallas protegían fuertemente la ciudad. La muralla exterior era una construcción ciclópea colosal que discurría circunvalando el perímetro total de la ciudad, en forma paralela con la muralla interior. La interior estaba formada por una doble hilera yuxtapuesta entre una y otra, las cuales corrían paralelamente, estando además ambas hileras reforzadas con torres intermedias. El lado de esta doble muralla que daba hacia el interior de la ciudad —denominado *Imgur-Enlil*— medía 6 metros de espesor, en tanto que el lado que miraba hacia el exterior —denominado *Nimid-Enlil*— tenía un espesor de cerca de cuatro metros. A esto se añadía la defensa de un foso de aproximadamente unos 80 metros. Como remate final, una avenida aérea coronaba lo alto de esa muralla por donde circundaban las veloces cuadrigas babilónicas.

Las murallas exteriores eran aun mayores, con espesor que oscilaba entre algo más de unos tres metros y medio hasta cerca de

---

[75]D. J. Wiseman, "Babylon", en John C. Bimson, ed., *Baker Encyclopedia of Bible Places. Towns & Cities, Countries & States, Archaeology & Topography* (Grand Rapids: Baker Books House, 1995), 57.

[76]Las dimensiones de la muralla dada por Heródoto son aproximadamente de unos 25 mts. de ancho por unos 95 de altura. Heródoto, *op. cit.*, 1.178.

ocho metros, y también estaban provistas de un gran foso. Además, las mismas riberas del río en el exterior de la ciudad tenían una protección amurallada. Este sistema de murallas fue parte de la empresa constructora defensiva de varios monarcas babilónicos a lo largo de la existencia de la ciudad. Entre ellos, mostrando con orgullo su aporte arquitectónico en esta obra edilicia, Nabucodonosor declaró:

> Para que ningún asalto pudiese alcanzar a Imgur -Enlil, la muralla de Babilonia, yo hice lo que ningún rey había hecho . . . a tal distancia que (el asalto) no pudiese llegar cerca, hice construir una poderosa muralla en el lado oriental de Babilonia. Excavé su foso y construí la escarpa con betún y ladrillos. En su borde construí una poderosa muralla, alta como una montaña. En ella abrí anchos portalones y ajusté en ellas puertas de cedro, enchapadas con cobre. Para que el enemigo cargado de malas intenciones no pudiese presionar a Babilonia por los flancos, la rodeé de un gran terreno inundado, así como la tierra está inundada por el mar.[77]

Nabucodonosor puso especial empeño en la reconstrucción de las murallas de Babilonia haciendo de ellas no sólo un sistema defensivo formidable sino que también las dotó de belleza arquitectónica

Para Nabucodonosor la construcción de las murallas de su capital formó parte esencial de su ingeniería desplegada en el embellecimiento de la ciudad, pues destacando su construcción remarca:

> Yo establecí Babilonia, la ciudad sublime . . . y sus grandes murallas, el Imgur-Enlil y el Nimid-Enlil. En el umbral de sus puertas coloqué grandes toros y serpientes con pies, como ningún otro rey lo había hecho hasta entonces. Mi padre había rodeado la ciudad con murallas de asfalto y ladrillo cocido; por mi parte construí una nueva y poderosa muralla, a lo largo de las otras, y

---

[77]Citado por Albert Champdor, *Babilonia*, trad. Elsa Coult (Barcelona: AYMÁ S. A., Editora, 1953), 140.

> la uní con las murallas de mi padre. Construí sus cimientos en el mismo dintel de los infiernos, y los elevé a la altura de una montaña. Mi padre había construido junto al Éufrates un muelle de ladrillo cocido, pero lo dejó incompleto. Yo, su primogénito, el favorito de su corazón, construí la muralla de Arakntu, de asfalto y ladrillo cocido, y fortifiqué la muralla de mi padre.[78]

Jeremías profetizó que el anchuroso muro de Babilonia sería arrasado y sus pórticos serían destruidos a fuego

Es decir, las murallas no eran simplemente defensivas sino que la disposición y el decorado de ellas —con una diversidad de relieves polícromos— contribuía de manera explícita a la belleza de la ciudad. Jeremías, por otro lado, también anunció el calamitoso fin que sobrevendría a los colosales muros de Babilonia, anunciando que "el muro ancho de Babilonia será derribado enteramente y sus puertas altas quemadas" (Jer 51:58).

Los pórticos de la ciudad, sus templos, sus jardines y sus palacios

Babilonia tenía nueve pórticos de acceso siendo cada uno de ellos dedicado a los dioses principales de Babilonia

Nueve puertas daban acceso a la ciudad de Babilonia, cada una de las cuales estaba dedicada a las principales deidades adoradas en la ciudad. Hacia el este estaban las puertas de Marduk, el dios principal de Babilonia; y la de Ninurta (o Zarababa), el dios de la caza y de la guerra. Al oeste estaba la puerta de Adad, el dios de la adivinación y de las tormentas. Al sur estaban las puertas de Enlil, el dios-cielo; la de Shamash, el dios-sol; y la de Urash. Hacia el norte, quedaban las puertas de Ishtar, la diosa del amor y de la guerra; la puerta de Sin, el dios-luna; y la de Lugalgirra (o Nergal), el dios de la fiebre y la pestilencia.[79]

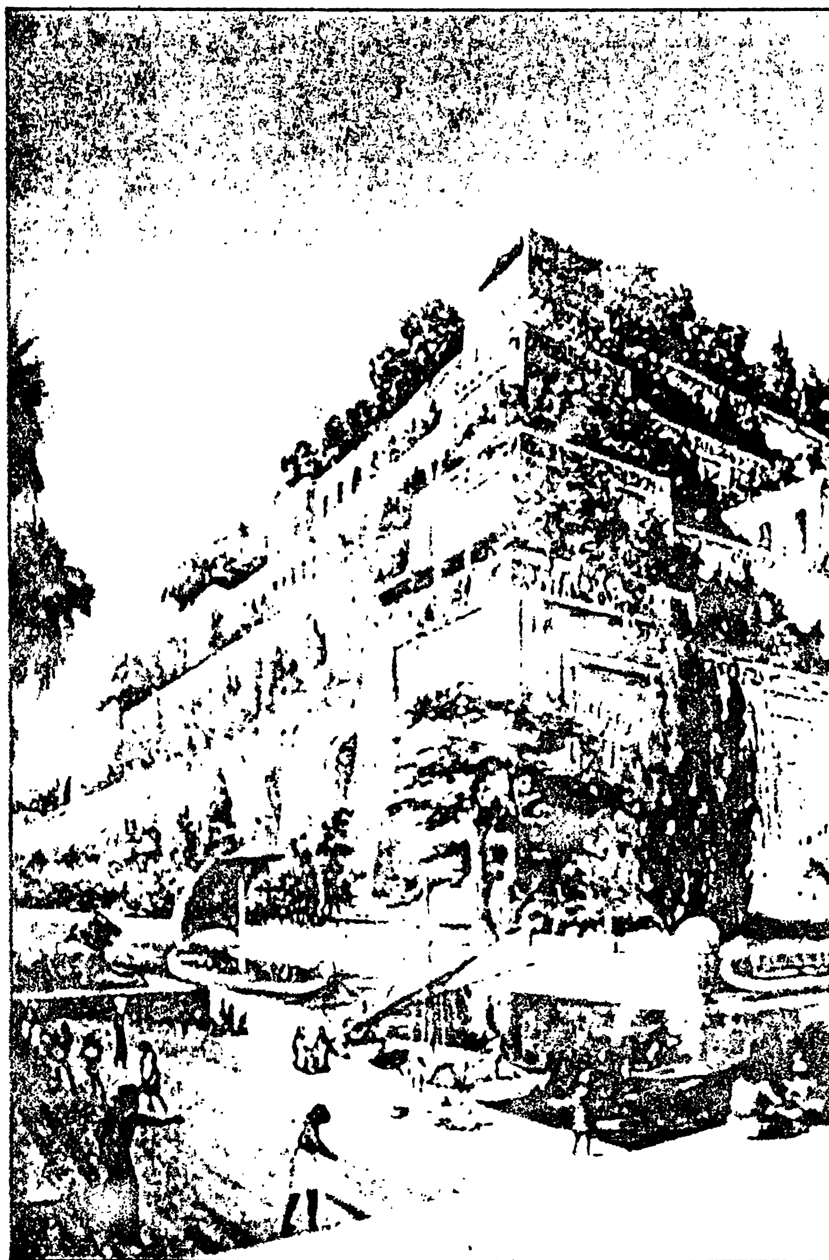
Cada puerta estaba conectada con una avenida —todas las cuales eran rectas—,[80] y de todas ellas, la más concurrida y ornamentada era

---

[78]*Ibid.*

[79]De estas puertas, cuatro fueron excavadas por Koldewey. La de Ishtar, la de Marduk, la de Ninurta y la de Urash. Las otras, aunque fueron identificadas por el mismo Koldewey, no fueron excavadas. Champdor, *Babilonia*, 140.

[80]Heródoto, *Historia*, 1:179.



Una concepción artística de los jardines colgantes de Babilonia construidos por Nabucodonosor

indudablemente la que se iniciaba en el pórtico de Ishtar, y conocida como la vía procesional. Ella discurría en medio de una magnificencia ambaldosada y flanqueada por paredes decoradas en un friso sobresaliente con figuras de leones en serie, hechos en un altorrelieve policromado y esmaltado. Las baldosas de caliza y mármol rojo que pavimentaban la vía, así como los ladrillos empleados en su construcción contenían inscripciones muy significativas, destacando el nombre de su constructor, quien no escatimó su orgullo por la construcción de ella. En las baldosas se podía leer:

> Nabucodonosor, rey de Babilonia, hijo de Nabopolasar . . . He pavimentado la calle Babil con bloques de piedra *shadu*, para la procesión del gran señor Marduk. Que Marduk, el señor nos conceda la vida eterna.[81]

Y en los ladrillos se acentuaba aún más el genio constructor de su realizador declarando:

> Nabucodonosor, rey de Babilonia . . . las calles de Babilonia, las calles procesionales de Nabu y de Marduk, mis señores a quienes Nabopolasar, rey de Babilonia, el padre que me engendró, construyó una avenida brillante de asfalto y ladrillos cocidos; yo, el prudente, suplicante que tiene su poder, he colocado sobre el betún y ladrillos cocidos una superestructura imponente de reluciente polvo, reforzada por dentro con betún y ladrillos cocidos en forma de avenida elevada.[82]

El pórtico de Ishtar sobresalía por su belleza y decoración mítica con los animales representativos de Marduk (el dragón *sirush*) y de Adad (el toro)

El pórtico mismo estaba adornado por hileras sucesivas de centenares de bueyes y animales míticos[83] en altorrelieve esmaltado polícromo, en el cual predominaba el color azul. La disposición de

---

[81]Champdor, *Babilonia*, 153, 154.

[82]*Ibid.*, 154.

[83]Estos animales míticos eran llamados *mušruššu*, los cuales eran los dragones —llamados igualmente *siruš*— y los toros —el animal sagrado de los dioses Marduk y Nabu— que en número de 575 iban en filas alternadas paralelas (Wiseman, "Babylon", 57). La representación del *siruš* era común en Babilonia y tenía una figura mixta revestida de escamas y con una cola de serpiente

estos animales en hileras sucesivas de relieve daban al caminante la imagen de la presencia de Ishtar en medio de Marduk y Adad cuyas representaciones saturaban los muros y paredes de la gran puerta. Este pórtico magnificente también llevaba la impronta indeleble de Nabucodonosor; pues éste hablando de su aporte en ella, dice:

> Las dos entradas de la puerta de la ciudad habían quedado demasiado bajas, debido al relleno de la calle Babil. Yo hice excavar esa puerta de la ciudad, refirmé sus cimientos frente al agua fortaleciéndolos con betún y ladrillos cocidos e hice que se destacaran hermosamente con ladrillos cocidos de esmalte azul sobre los que se representaron bueyes y dragones. Hice colocar a todo lo largo imponentes cedros para que formaran el techo. Recubrí los batientes de las puertas de cedro con láminas de cobre; ajusté a las puertas, dinteles y charnelas de bronce . . . Las puertas de la misma ciudad hice restaurar gloriosamente para asombro de todos.[84]

Daniel y sus compañeros tuvieron que desfilar a su llegada a Babilonia como cautivos por la avenida y pórtico de Ishtar, pues esta puerta era el acceso del camino que venía a la ciudad desde el norte

Este pórtico daba hacia el camino real que iba hacia el norte, y, posiblemente, ésta fue la misma entrada por la cual Daniel y sus compañeros fueron introducidos en Babilonia por las tropas caldeas que los trajeron cautivos al retornar triunfantes de la derrota total de las fuerzas asirio-egipcias en Harán el año 605 AC.

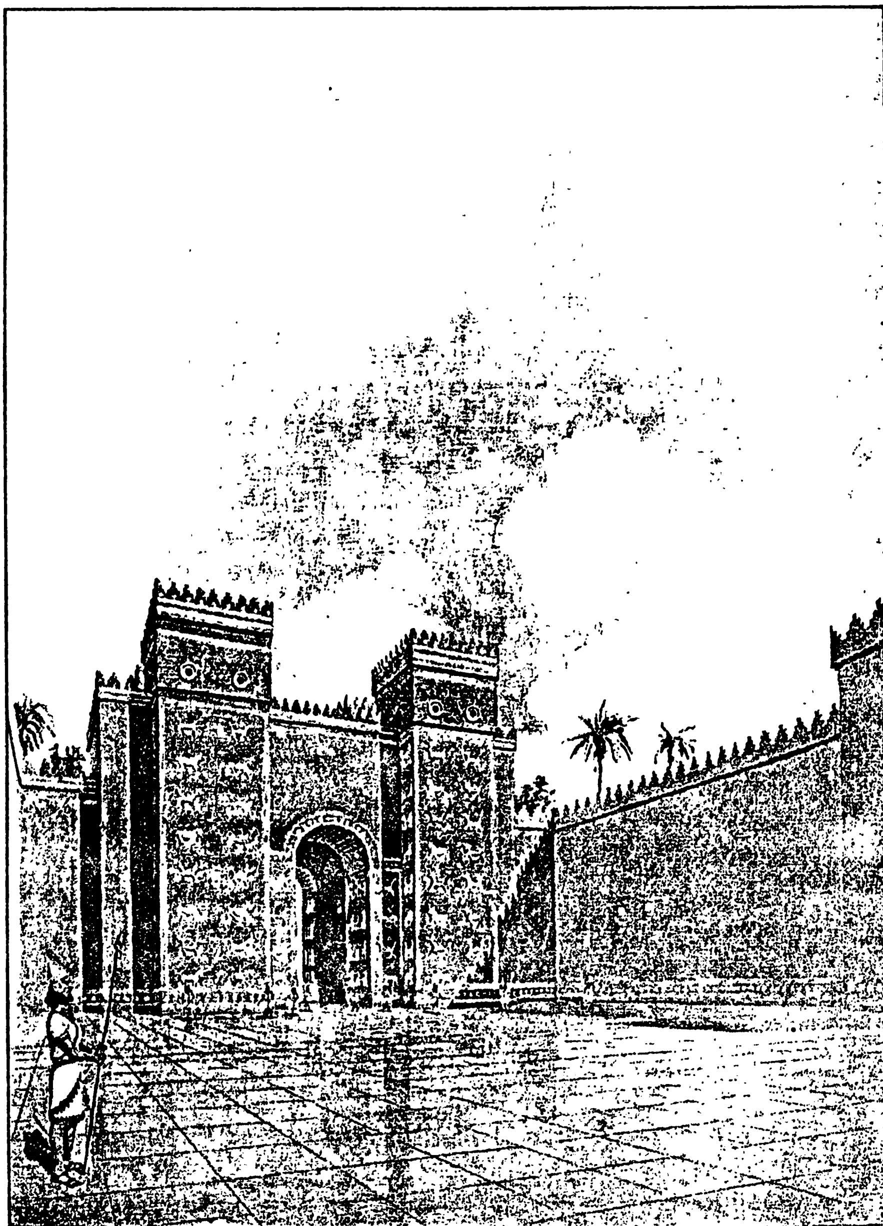
La puerta de Ishtar no sólo empataba con la avenida que los babilonios la llamaban *Ai-ibur-shabu* —"que el enemigo no la pueda cruzar"— y más conocida ahora como la vía procesional, sino que también ponía en acceso directo a varios puntos céntricos de la ciudad, entre ellos los templos y palacios más importantes de Babilonia.[85]

---

terminada en un aguijón curvo. Dos cuernos coronan su testa serpentina —uno de ellos en forma de espiral— sus patas delanteras son las de un felino, en tanto que las traseras las de un ave de rapiña provistas de poderosas garras.

[84]Champdor, *Babilonia*, 156.

[85]Parte de las excavaciones de Koldewy se concentraron en la puerta de Ishtar. Esta entrada estaba hermosamente acabada con un enchapado de azulejos. Una reconstrucción de este pórtico —al menos parcialmente— se encuentra en exhibición en el museo de Berlín.



Reconstrucción artística (según Fernando Delucchi) de la puerta de Ishtar con el comienzo de la Vía Procesional a la cual los babilonios llamaban *"Al-ibur-shabu*, o "que el enemigo no la pueda cruzar"

Esta vía era realmente céntrica, pues además de dar acceso a dos partes de la ciudad en el norte de ésta, y a la llamada ciudadela meridional, ella conducía igualmente en su trayecto pavimentado de cerca de 920 mts. de longitud con una anchura de 23 mts. entre paredes decoradas con 120 leones —símbolo de Ishtar— al palacio de Nabucodonosor, y a los templos de Nimmah, de Ishtar, de Ninurta, de Gula, al Esagila —o templo de Marduk—, y al zigurat de Babilonia: el Entemenanki.

La vía procesional con sus 25 mts. de ancho discurría unos 920 mts. estando adornada en hileras paralelas con leones (símbolo de Ishtar) y conectaba los templos más importantes de la ciudad entre ellos el Esagila

Dentro del complejo edilicio meridional se hallaba el palacio de Nabucodonosor, que él pomposamente llamó "la casa que asombra a la humanidad, el centro del país, la gloriosa residencia, la morada de majestad". La suntuosidad y belleza del palacio es de imaginarse mediante el informe dado por el mismo monarca:

> Mi morada en Babilonia (construí) . . . Yo construí . . ., una elevada mansión para mi regia morada, con asfalto y ladrillo cocido, y la uní al palacio de mi padre . . . elevé su cima tan alta como las montañas . . ., y seleccioné unos finos cipreses para que fueran colocados horizontalmente en la parte del techo. Los batientes de las puertas, de *mishmakannu*, cedro, ciprés, y *usu*, y de marfil enchapado de oro y adornado con cobre; yo ajusté los troncos y las bisagras de bronce en las puertas e hice que la sobrepuerta estuviese adornada con una cornisa azul.[86]

Cada entrada principal del complejo estaba franqueada por relieves de amenazadores leones, y de manera especial las entradas a los patios reales. Estos patios —cinco en número— eran espaciosos y abiertos,[87] cuyas paredes y entradas estaban adornadas con frisos de leones plasmados en ladrillos coloridos y esmaltados.[88] Alrededor

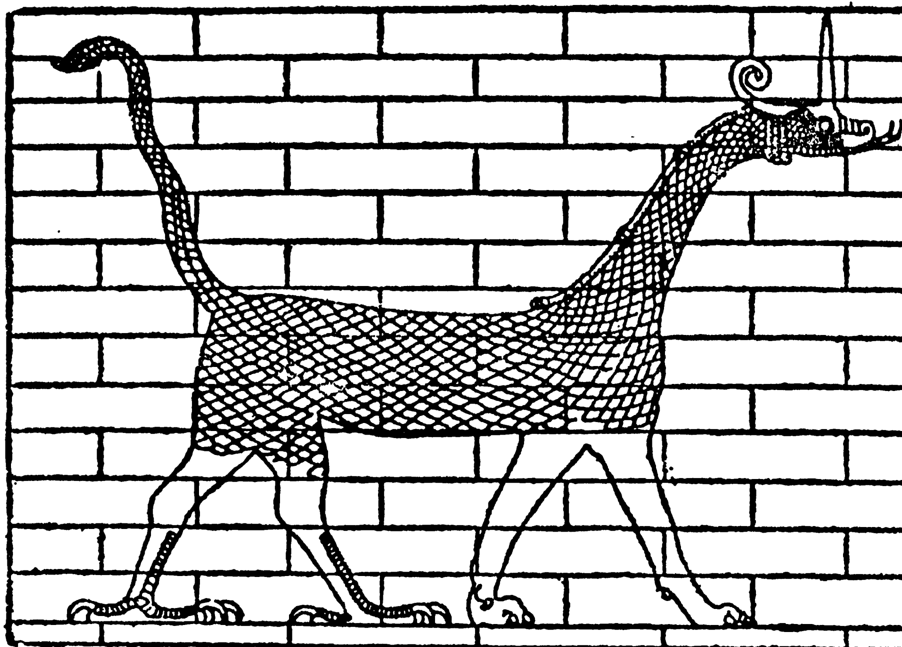
---

[86]Champdor, *Babilonia*, 142-143.

[87]Los patios reales eran bastante amplios. Uno de ellos tenía unos 2772 m², en tanto que el principal era de unos 3300 m². Este patio principal era el que conducía al recinto del trono real.

[88]Los palacios de Babilonia tenían un marcado contraste con los palacios de Asiria. Los de Babilonia carecían de colosos alados guardando las puertas. Tampoco pusieron paneles de piedra esculpidos, ni ortostatos decorando sus paredes. La única decoración consistía de animales, figuras semejando columnas —posiblemente palmas estilizadas— y designios florales de un colorido combinado de amarillo, blanco, rojo y azul grabados en paneles de ladrillos esmaltados.

de cada uno de estos patios, y conectados por pasadizos estratégicamente diseñados, estaban los edificios que albergaban a la guarnición real, y los que servían a las diversas oficinas administrativas, y las habitaciones privadas del mismo rey y su harén.



El *sirush* o dragón babilónico (símbolo de Marduk) que adornaba en hileras la gran puerta de Ishtar

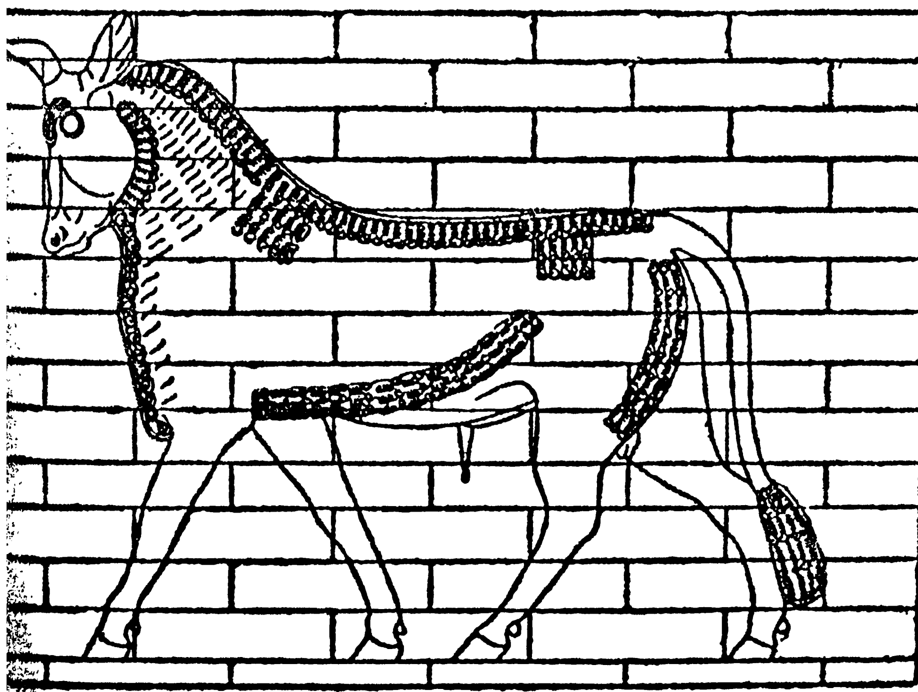
Estos mismos patios conducían al no menos importante salón del trono real,[89] el cual era un inmenso recinto abovedado.[90] Éste fue el escenario majestuoso de tantos episodios de la vida de Daniel mientras realizaba sus tareas como cortesano y estadista en la ciudad de Babilonia (Dan 2:48), algunos de los cuales son mencionados

[89]El salón del trono del rey tenía unos 1,064 m². Sus paredes al igual que los otros recintos suntuosos del palacio estaban decoradas de azulejos. Las figuras eran de árboles —especialmente guirnaldas de palmas combinadas con columnas coronadas por capiteles dobles— y flores en amarillo, rojo, blanco y azul, en tanto que debajo de los árboles corría un friso de leones.

[90]Roux, *Ancient Iraq*, 363.

por el profeta. Probablemente este salón real sea el mismo donde Nabucodonosor cayera "sobre su rostro humillándose" delante de Daniel al descubrir por primera vez que el Dios de Daniel era "Dios de dioses, y el Señor de los reyes, y el descubridor de los misterios" (Dan 2:46-47). Pero sí, indudablemente, es en este recinto donde los astrólogos, magos y adivinos caldeos, sufrieron repetidamente el bochorno de su incapacidad e ineptitud frente a las revelaciones divinas que Dios se dignó dar a Babilonia. Allí Daniel comunicó al mismo Nabucodonosor "la sentencia del Altísimo" (Dan 2:24) que recayó sobre él por haberse ensoberbecido contra el "Rey del cielo". Y fue en este mismo palacio (Dan 2:49), y sin duda no lejos de aquel recinto regio, cuando la sentencia divina se hizo efectiva (Dan 4:30-31) y el monarca caldeo fue echado de entre los hombres, y puesto a morar entre las bestias del campo por siete años (Dan 4:32-33; 5:18-21). Fue también en ese mismo recinto que la soberbia de Belsasar

En el salón del trono real, Daniel al comienzo del Imperio Neo-Babilónico relató e interpretó a Nabucodonosor su sueño y es también allí donde descifró a Beltsazar la escritura en la pared la noche que el Imperio caldeo terminó su hegemonía

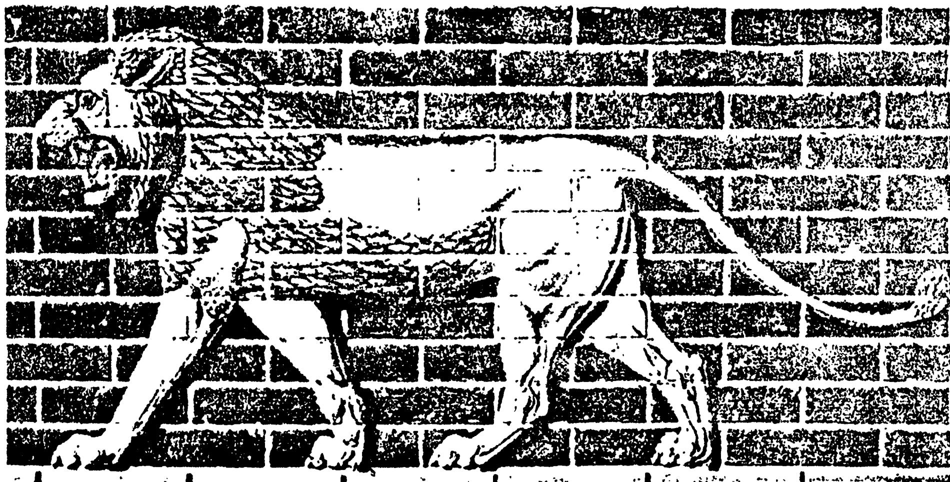


Toro ornamental (símbolo de Adad y Marduk) que adornaba en hileras paralelas con el *sirush* la puerta de Ishtar.

Los jardines colgantes de Babilonia fueron creados y hechos por Nabucodonosor para agradar a su esposa persa Ammytis y ellos quedaron en el recuerdo histórico como una de las maravillas del mundo antiguo

fue expuesta, juzgada y abatida, cuando la mano misteriosa escribió la sentencia de muerte para él y su reino en las paredes del salón donde se desarrollaba el festín blasfemo. De nuevo, los mismos astrólogos mostraron su total inutilidad y Daniel volvió a comunicar la sentencia del "Señor del cielo" (Dan 5:23-28).

El palacio de Nabucodonosor además de patios, salones majestuosos y recintos regios, estaba dotado de los jardines que dieron a Babilonia un recuerdo imperecedero: sus jardines colgantes. El monarca caldeo, apasionado por la belleza de su ciudad, y de la princesa Ammytis de Media con quien contrajo nupcias, dispuso la construcción de estos jardines los cuales fueron hechos en una serie de terrazas que a cierta distancia daban la impresión de una montaña,



que se elevaba por encima de las azoteas de la ciudad. El arreglo era tan exquisito, que la reina pudo sentirse como en su tierra natal montañosa, y lo que es más, siglos después los viajeros griegos perduraron su recuerdo adjudicándose el galardón de ser una de las siete maravillas del mundo antiguo.[91] Los jardines colgantes

[91]Melville Bell Grosvenor, ed., *Everyday Life in Bible Times* (Washington, D.C.: National Geographic Society, 1968), 274, 278; Parrot, *Babylone et l'Ancient Testament*, 28-30.

sobrevivieron a Nabucodonosor por algunos siglos más, ya que éstos existían 200 años más tarde cuando Alejandro estuvo en Babilonia pero no se sabe cuando desaparecieron.[92]

Los vasos del templo de Jerusalén fueron depositados en el Esagila, templo del dios Marduk y principal deidad del panteón babilónico

El Esagila o templo de Marduk

Uno de los santuarios más magnificentes de Babilonia era el Esagila, o la Casa de la Alta cabeza. La arquitectura espléndida de este santuario con sus murallas altas y almenadas y coronada con cúpula de oro le daban prestancia única. Alrededor del Esagila se agrupaban los edificios destinados de manera oficial a los sacerdotes, así como a los adivinos, magos y astrólogos. A este templo acudían todos los grandes militares y príncipes buscando la bendición divina para sus hazañas. Aun cuando este santuario había sido tratado de modo especial por generaciones de gobernantes, Nabucodonosor le dedicó también una atención muy especial a su embellecimiento. Hablando de la prodigalidad dada a este edificio sagrado, él dice:

> Plata, oro, valiosísimas piedras preciosas, bronce, *mishmakannu* y madera de cedro, todo cuanto es valioso . . ., el producto de las montañas, la riqueza del mar, una pesadísima carga, un suntuosísimo regalo, todo eso lo llevé a mi ciudad de Babil ante él y lo deposité en el Esagila, el palacio de su señoría, en gigantesca abundancia. Hice que el Ekua, la cámara de Marduk, resplandeciese como el sol. Revestí sus paredes con oro sólido en lugar de arcilla y yeso, y cubrí el área del templo con lapizlázuli y alabastro. Hice brillante como el sol de Kahilisir, o "la puerta de las solemnidades" y también el Ezida, puerta de Esagila. Du-zag, el lugar del nombramiento del destino . . ., la cámara del señorío más sabio de los dioses, el exaltado Marduk, que un rey anterior a mí había decorado con plata, yo lo decoré con oro resplandeciente, adorno magnífico . . . como las estrellas

---

[92]Wiseman, "Babylon", 56.

> del cielo . . . Mi corazón me impulsa a edificar el Esagila; lo tengo perpetuamente ante mis ojos. Los mejores de mis cedros, que traje del Líbano, la noble selva, los dediqué a cubrir el techo del Ekua, la cámara de su majestad, con gran cuidado, y esos imponentes cedros los recubrí de oro resplandeciente . . . para la restauración del Esagila elevo mis súplicas todas las mañanas al rey de los dioses, el señor de los señores.[93]

El Esagila fue el lugar a donde las riquezas del santuario salomónico —especialmente "los vasos de la casa de Dios" (Dan 1:2)— fueron a parar tras las repetidas invasiones a Judá (2 Crón 36:7; Esd 1:7). Y fue también de este lugar de donde Belsasar mandó traer los vasos sagrados de Jehová para beber vino "con sus príncipes, mujeres y concubinas" (Dan 5:1-4, 23) la noche de su sentencia y muerte.

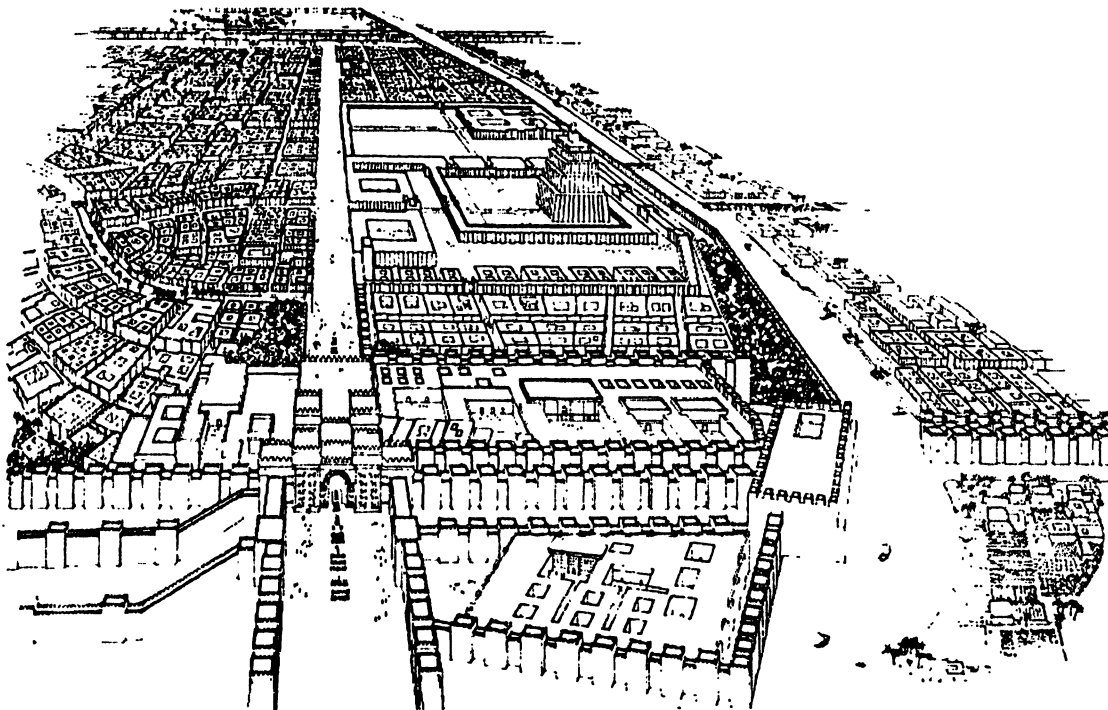
El Entemenanki

El Entemenanki era el Zigurat de Babilonia al cual la tradición lo conecta con la torre de Babel

Una de las construcciones más notables en Babilonia dentro del Esagila era el Entemenanki, un zigurat que en el concepto de los babilonios era "la casa de la fundación del cielo y de la tierra", y que Koldewey con propiedad lo denominó el centro del "Vaticano de Babilonia". Doce puertas monumentales daban acceso al patio gigantesco donde se erguía el Entemenanki. Heródoto proporcionando una descripción escueta de este santuario destacó la estructura maciza de él y refirió que ocupaba un área cuadrada de 100 metros por lado y una altura similar. El edificio era una torre de ocho plataformas superpuestas, a las cuales se llegaba mediante una escalinata lateral que daba acceso a cada una de las plataformas.[94] La plataforma superior era un santuario donde habitaba una sacerdotisa escogida que se encargaba de atender de manera personal al dios Marduk. En el recinto sagrado de este santuario elevado

---

[93]Champdor, *Babilonia*, 165-166.
[94]Heródoto, *Historia*, 1.181.



Reconstrucción artística de Babilonia en los días de Nabucodonosor, destacando la puerta Ishtar, el complejo palaciego, la vía procesional, el Esagila, el Entemenanki, así como el río dividiendo la capital caldea.

también se consumaba anualmente el matrimonio sagrado entre el rey —representando al dios— y esta escogida de los dioses.

Se ha afirmado que esta construcción era la torre de Babel que los habitantes de la llanura de Sinar habían determinado construir desafiando la disposición divina.[95] Sin embargo, esta afirmación tiene

---

[95]Champdor, *Babilonia*, 137.

El mismo Nabopolasar participó en la construcción del Entemenanki, como un obrero común despojándose de sus vestiduras regias y cargando ladrillos y arcilla sobre su cabeza. Él menciona en sus crónicas que puso en los cimientos oro, plata y piedras preciosas. Nabucodonosor por su parte menciona que él terminó la empresa comenzada por su padre.

un respaldo sólo tradicional.[96] Es verdad que la torre del Entemenanki tenía una antigüedad respetable, pues en su construcción y sucesivas reparaciones participaron muchos monarcas babilonios y asirios,[97] pero su conexión con la torre mencionada en Gén 11 no es posible comprobarlo.

De las excavaciones hechas por Koldewey se puede establecer únicamente las dimensiones de la torre en su base. Estos hallazgos son coincidentes con las descripciones antiguas; sin embargo, en lo referente a su apariencia, es imposible su reconstrucción ya que su destrucción ha sido total e irreparable. Algo de ella es posible imaginar de acuerdo a las descripciones grandilocuentes de sus constructores, contemporáneos a Daniel.

Nabopolasar hablando de su participación en la construcción del Entemenanki, dice: "Marduk, el señor, me ordenó la tarea del Entemenanki, la torre de pisos de Babilonia, que antes de mis días yacía en ruinas, de modo que pusiera sus cimientos firmes en el seno del mundo inferior, en tanto que su cima se extendiese hacia el cielo".[98] Es más, el mismo monarca, refiere que al iniciarse la construcción, él participó de modo personal, despojándose de sus vestiduras reales y transportando sobre su cabeza ladrillos y arcilla para el inicio de la construcción sagrada. Del mismo modo, el monarca declara haber puesto en los cimientos oro, plata y piedras preciosas.

---

[96]La frase "torre de Babel" no se halla en la Biblia, pero ella se refiere a la estructura edificada en la llanura de Sinar donde los descendientes de Noé fueron a establecerse después del Diluvio, cuando comenzaron a multiplicarse (Gén 11:8).

Obviamente, esta relación ha llevado esta identificación de Sinar con Babilonia. Si embargo, debe notarse que el nombre de Sinar es usado —tanto en el Antiguo Testamento como fuera de él— más bien para indicar a un país o región dentro del cual estaban incluidas varias ciudades mesopotámicas, una de las cuales era Babilonia. D. J. Wiseman, s.v., "Shinar", *ZPEB* 5:407-409.

[97]Es sabido que Shar-kali-sharri de Acad inició la construcción de este templo torre alrededor del 2225 AC. Luego en los siglos subsiguientes fue destruido y reconstruido varias veces. Allá por el 689 AC Sennaquerib lo destruyó, pero fue reconstruido por Essarhaddon (680-669 AC). El templo descrito por Heródoto fue reparado y embellecido tanto por Nabopolasar (625-605 AC) como por Nabucodonosor (605-562 AC), pero fue destruido por Jerjes. Las intenciones de reedificación proyectadas por Alejandro, jamás se concretaron, pues su muerte repentina truncó cuanto plan de reedificación se había propuesto realizar en Babilonia.

[98]Citado por Parrot, *Babylone et l'Ancien Testament*, 35.

Nabucodonosor por su parte, mencionando que las buenas intenciones de su padre con respecto a este grandioso santuario no pudieron llegar a su culminación, se atribuye el mérito de la finalización de la empresa. Hablando de la misma torre y del santuario superior del Entemenanki, declara: " todos los pueblos de las numerosas naciones . . . yo los obligué a la tarea de la construcción del Entemenanki . . . la casa donde mora Marduk, mi señor, yo la establecí, sobre la cumbre . . . del Entemenanki, yo la puse en lo alto con ladrillos cocidos de azul esmaltado y resplandeciente".[99] Heródoto también menciona algo de la suntuosidad y riqueza de este recinto sagrado así como de los muebles de oro puestos que allí se utilizaban.[100]

El Éufrates atravesaba la ciudad dividiéndola en dos partes. El río era parte vital de las defensas de la ciudad, pues proveía el agua para los fosos que rodeaban la ciudad. Aun cuando las orillas del Éufrates se hallaban bordeadas por murallas, un puente unía las partes oriental y occidental de la ciudad. La arquitectura de éste, también es considerada por algunos como otra de las maravillas del mundo antiguo. Este puente era el único acceso directo interno entre una parte y otra de la ciudad, y descansaba sobre seis pilares que se asemejaban a botes de ladrillo cocido unidos con bitumen, [101] y cada salida al puente estaba resguardada por puertas con batientes de bronce.

El río Éufrates dividía a Babilonia en dos partes y éstas estaban unidas por un puente cuya arquitectura es también considerada por algunos como otra de las maravillas del mundo antiguo

Sin embargo, la importancia del puente era mucho más que la nueva conexión entre una parte y otra de la ciudad, ya que en los muelles de ambos lados se concentraba la actividad comercial principal de la ciudad. Allí el Éufrates cobraba su verdadera dimensión de defensa y vía comercial para la metrópoli caldea. Las mercancías traídas desde la India vía Golfo Pérsico remontando el río, y las provenientes de Persia y Siria acarreadas por las caravanas se desplegaban en profusa variedad y abundancia en el *Karum* —muelle— y los bazares aledaños, que hacían de Babilonia el reputado primer centro comercial del ACO.

---

[99]*Ibíd.*
[100]Heródoto, *Historia*, 1.181, 183.
[101]T. Jacobsen, "Babylon: The Bridge", *IDB* 1:227.

Indudablemente también en los muelles de Babilonia, auténtico emporio comercial, fue donde muchos de los exiliados de Judá muy pronto trocaron su nostalgia plañidera por Sion (Sal 137:1),[102] por el quehacer comercial al sumergirse en el próspero comercio babilónico. El cambio fue tal, que cuando Ciro autorizó el retorno a Palestina, fueron no pocos los que prefirieron la prosperidad del exiliado a la de incertidumbre del repatriado.

Nabucodonosor, el arquitecto y reconstructor de Babilonia

La grandeza de Babilonia lograda por Nabucodonosor no fue proseguida por sus sucesores, pues a menos de veinticinco años de su muerte, el imperio caldeo fue conquistado y comenzó el ocaso y destrucción de la capital caldea

Gran parte de la grandeza y gloria de Babilonia se debió al genio y trabajo de Nabopolasar y su hijo Nabucodonosor. Dos cosas deben ser notadas con respecto a Nabucodonosor. En primer lugar, contraria a la costumbre de los reyes asirios que le precedieron en Babilonia, él no dejó largas descripciones de sus victorias en las paredes de los templos y palacios que él edificó.

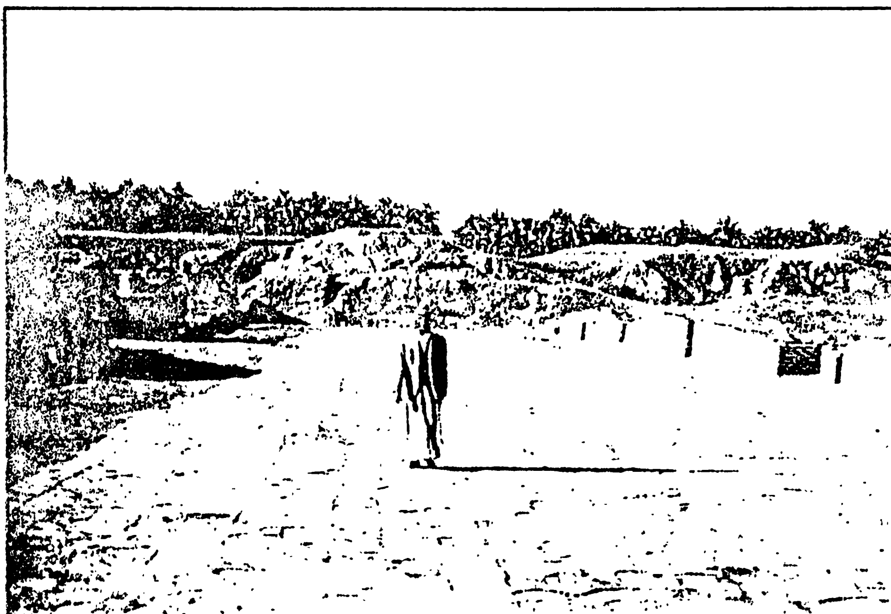
Sus inscripciones sí mencionan su devoción desplegada en favor de los dioses al construir o embellecer a lo largo de su imperio. Su mayor vanagloria fueron sus construcciones.[103] Y naturalmente la mayoría de esta actividad constructora fue en su capital. Si ella llegó a ser llamada "señora de los reinos" (Isa 47:5) fue más que todo gracias al genio puesto por Nabucodonosor para hacer de ella una ciudad espléndida.[104] La impronta de su genio edilicio es demasiada clara en innumerables ladrillos y losas encontrados en la ciudad.

---

[102]Es un hecho que los exiliados encontraron asilo no sólo en la misma ciudad sino en los lugares aledaños a la campiña. Tanto la descripción de Ezequiel (1:3) y en especial la del salmista (Sal 137) hacen mención de los "ríos de Babilonia". Éstos deben ser no sólo una referencia al Éufrates sino también a los canales que irrigaban la ciudad y su campiña así como el resto del país.

[103]Apropiadamente Padilla afirma que "en las inscripciones que glorifican las hazañas" de Nabucodonosor II, "no se habla apenas de sus expediciones militares, sino de sus construcciones de las que se vanagloria". Mariano Padilla, "Babilonia", *Maravillas del universo*. Pub. por J. G. Guiñón (Buenos Aires: Editorial Labor, S. A., 1947), 1:176.

[104]Champdor declara apropiadamente que Nabucodonosor "hizo de Babilonia, esa Nueva York de la antigüedad, una ciudad que quedará para siempre en la memoria de los hombres como el símbolo de una civilización extraordinaria que no ha cesado de asombrar a los historiadores" (*Ciro rey del mundo* [Barcelona: AYMÁ, 1954], 12). Para un recuento detallado de la grandeza y esplendor de la ciudad ver H. W. F. Saggs, *The Greatness that Was Babylon* (New York: Hawthorn Books, 1962).



Vista actual de la vía procesional excavada. Note al fondo la ciudad en total ruina

Indudablemente él pudo jactarse con toda propiedad diciendo: "Ésta es la gran Babilonia que yo edifiqué para casa de mi reino . . . para gloria de mi grandeza" (Dan 4:30). De hecho lo que el visitante moderno contempla hoy en el sitio de Babilonia es la obra de Nabucodonosor.

En segundo lugar, Nabucodonosor tuvo un reinado largo durante el cual pudo disfrutar la gloria de su grandeza en su capital. Su reinado de casi medio siglo fue lo suficientemente extenso como para emprender y realizar muchas empresas que sus descendientes hubieran querido lograr. Sin embargo, la muerte de Nabucodonosor marcó prácticamente el inicio del ocaso de la capital caldea. En menos de 25 años después de su muerte, Daniel fue testigo de la conquista de Babilonia por los persas (Dan 5:30-31), y en los años siguientes la orgullosa ciudad fue perdiendo importancia de manera gradual hasta ser totalmente barrida con "escobas de destrucción" (Isa 14:23).[105]

---

[105]Lambert señala apropiadamente que cuando Babilonia sucumbió ante los persas bajo el mando de Ciro, la vida económica y cultural de la ciudad de ningún modo quedó interrumpida.

De esa grandeza suntuosa hoy sólo quedan los ladrillos desperdigados en las aldeas aledañas irakíes que hicieron por siglos del Entemenanki su cantera principal para este material de construcción. Además una laguna estancada marca el lugar donde antes se erigiera este soberbio santuario.[106] Este cuadro de desolación no puede ser más preciso al constatar el cumplimiento de la sentencia enunciada por Isaías, quien anunció, "Dice Jehová de los ejércitos, yo talaré Babilonia . . . y la convertiré en . . . lagunas de agua, y la barreré con escobas de destrucción" (Isa 14:22).



El Entemenaki, centro de adoración de Babilonia, hoy convertido en "Lagunas de agua" y total ruinas tal como lo anunciado por la profecía divina

Sin embargo, él hace notar que se inició un deterioro lento, y de modo especial hacia el ocaso del imperio persa. Luego, a medida que el Oriente Medio fue helenizado por Alejandro Magno y sus sucesores, las viejas ciudades milenarias fueron abandonadas gradualmente. Y en Babilonia, ese proceso fue tal, que alrededor del primer siglo de nuestra era, solamente un puñado de familias sobrevivía en la ciudad arruinada tratando de mantener vivas las tradiciones antiguas". W. G. Lambert, "The Babylonian and Chaldeans", *POTT*, 141.

[106]Parrot declara que "donde antaño se levantara lo que tal vez fuese la más gigantesca estructura de la civilización babilónica, hoy sólo existe una enorme oquedad llena de agua". (*Babylone et l'Ancient Testament*, 173).

Capítulo 4

LA RELIGIÓN QUE DANIEL CONOCIÓ EN BABILONIA

Documentación religiosa babilónica

Babilonia era un centro religioso de nombradía internacional :n los días de Daniel, y el impacto de la religión caldea lo sintió tan ›ronto llegó a la corte de Nabucodonosor. Su nombre teóforo hebreo -que significa "Dios es mi juez"— fue cambiado por el teofórico ›abilonio Beltsasar —que significa "Nebo ¡protege su vida!"[107] Esto ecordaría constantemente a Daniel no sólo su condición de cautivo ino también la nueva ideología religiosa en la cual estaba ahora umergido obligadamente como estudiante de "las letras y lengua de os caldeos" (Dan 1:4).

Aunque Daniel jamás practicó la religión babilónica, él no pudo :vitar su relación con el ambiente que saturaba no solamente los

---

[107]De hecho, el cambio de nombre le fue asignado de un modo arbitrario. Probablemente, i a Daniel ni a sus compañeros se les consultó para nombrarlos teofóricamente según la teología abilónica. El dado a Daniel estaba con relación al dios de Nabucodonosor —pues el mismo rey sí lo declara (Dan 8:4). Si el dios del rey era Nebo o Bel de acuerdo con el título de Marduk, el dios rincipal de Babilonia, entonces Belsasar —del acadio *Balat.su-usur*, que a su vez sería la forma breviada de *Bel-balatsu-usur*— significaría "Nebo, ¡protege su vida!", o bien "quiera Bel proteger u vida". (M. Newman, "Belteshezar", *IDB* 1:380).

Los nombres dados a los compañeros de Daniel también tenían claros vínculos teofóricos abilónicos. A Ananías —que es "Jehová ha mostrado su gracia"— se le puso Sadrach, o "el mandato e Aku" —que era un dios-luna sumerio o elamita. A Misael —que es "¿quién es lo que es Dios?"— se llamó Mesach, que era el nombre pagano equivalente al suyo, es decir, "¿quién es lo que es Aku?". Azarías —que es "Dios ha ayudado"— se le renombró Abed-nego, o "siervo de Nebo".

Daniel vivió en una ciudad idólatra cuyos 1179 templos no eran suficientes para los 2500 dioses del panteón babilónico, además de los santuarios y altares que pululaban en las calles de la ciudad erigidos para los dioses menores y a las almas de los difuntos a los cuales los babilonios tenían que alimentar constantemente

1179 templos de diversos tamaños de la ciudad,[108] —insuficientes para los 2500 dioses del panteón babilónico,[109] sin contar las miríadas de espíritus también temidos como adorados— en cada rincón de la capital caldea. Indudablemente, él observó el ritual ostentoso de las festividades dedicadas a Marduk en los recintos del Esagila y en la cumbre del Entemenanki. Bien pudo Daniel también haber contemplado la devoción desplegada a otros dioses en sus templos y en los santuarios que pululaban en las calles y las esquinas de Babilonia, donde los adoradores ofrecían banquetes a sus dioses y a las almas de sus difuntos que necesitaban ser alimentados eternamente. Del mismo modo, él pudo haber sido testigo de los festivales licenciosos anuales dedicados a Ishtar en su templo —el *Emashdarri*— y en sus múltiples santuarios, así como en las calles, por la multitud que acudía de todas partes a este festival de lascivia.[110] Además, en los documentos —religiosos, mágicos, astrológicos y científicos— acadios y sumerios cuneiformes de la biblioteca imperial central de Babilonia, que tuvo que investigar como parte de su currículo exigente, Daniel pudo obtener un amplio conocimiento del concepto religioso mesopotámico que dominaba Babilonia, hasta convertirse en un erudito de la religión acadia (Dan 1:20).

Si bien el politeísmo y el culto eran rasgos destacados de la religión de Asiria, no obstante, "al menos en el nivel más elevado no había ni cercanamente tantos dioses como había en Babilonia".[111] La documentación acádica es precisamente la que permite conocer por lo menos parte de algunos detalles de la religión babilónica. En este sentido, la literatura religiosa de asirios y babilonios podríamos dividirla en: textos de magia o encantamientos, himnos a los dioses, salmos penitenciales y en mitos. Además una gran cantidad de representaciones iconográficas nos demuestra de modo claro algo del concepto religioso practicado en Babilonia.

---

[108]Roux, *Ancient Iraq*, 360.

[109]Wiseman, "Babylon", 61.

[110]Los historiadores griegos —entre ellos Estrabón y Heródoto— relatan con cierto detalle parte de las actividades licenciosas que de manera desenfrenada se realizaba en Babilonia en ocasión de las festividades dedicadas a Ishtar.

[111]A. K. Grayson, "Assyrian Civilization", *CAH* 3:222.

De manera especial los textos de encantación proveen hasta seis series diferentes de dioses, siendo todos índice del alto grado de superstición imperante en Babilonia. En estos encantamientos se nos informa de una inmensa cantidad de dioses, diosas y, sobre todo, de demonios con nombres extraños, muchos de los cuales aún son de significado desconocido. Esto pinta de cuerpo entero la descripción que Isaías da de Babilonia como "tierra de agüeros, encantadores y astrólogos" (Isa 47:12-13).

Los textos de magia o encantamientos, himnos a los dioses, salmos penitenciales, mitos y representaciones iconográficas permite conocer al menos en parte algunos detalles de la religión babilónica

De la mitología mesopotámica se puede detectar que además de los dioses más elevados de la triada —Anu, Enlil y Ea— habían dos grupos distintos de deidades que los mesopotamios pensaban que tenían la importancia más elevada dentro del concilio divino de los dioses. Ellos eran los siete *ilu simati* o los siete "dioses de los destinos",[112] y los cincuenta dioses mayores llamados *ilani rabûti* o "los dioses mayores".[113] Después de ellos venían los otros grupos de deidades, generalmente denominados en una manera colectiva.[114] Todos estos dioses eran concebidos como seres sobrehumanos que regían los asuntos del cielo y de la tierra de acuerdo con los decretos establecidos por ellos en el concilio de los dioses, o *puḫur ilāni*.[115]

El dios Marduk

Dos dioses cuya adoración era suprema en Babilonia eran Marduk e Ishtar. Sin embargo, de acuerdo a la tradición babilónica, la ciudad era conocida de modo especial como morada de los dioses. Según la epopeya mítica acadia que proclama la exaltación de Marduk como cabeza del panteón babilónico, el templo de Marduk fue edificado por los dioses menores, con el propósito de que fuese la

---

[112] T. Jacobsen, "Primitive Democracy in Ancient Mesopotamia", *TIT*, 115.

[113] Von Soden, *AHB*, s.v. *ilu(m)*; Kramer, *The Sumerians. Their History, Culture, and Character* (Chicago· The University of Chicago Press, 1963), 115.

[114] Falkenstein indica que la nominación de los dioses en una manera colectiva era peculiar a la tradición sumeria y acadia. A. Falkenstein, "Die Anunna in der Sumerischen überlieferung", *AS* 16 (1965) 127-140.

[115] I. Mendelsohn, *RANE*, xi.

morada de los grandes dioses.[116] El mito menciona que, en gratitud por la liberación lograda por Marduk, los dioses menores le construyeron el Esagila con el propósito que éste fuese su santuario y morada así como para Enlil y Ea. Luego, en la inauguración de santuario hubo festejos de regocijo sin igual entre los dioses y Marduk, a quien el mito lo menciona repetidamente como "rey" y el más exaltado entre los dioses", aceptó este regalo dirigiéndose a los dioses con estas palabras: "Ésta es Babilonia, vuestra casa: Diviértanse en sus recintos y ocupen sus edificios amplios".[117]



Marduk

El dios Marduk

La exaltación de Marduk a la cabeza del panteón babilónico, fue un punto clave para la religión de Babilonia y también para la misma ciudad. Marduk permaneció supremo, y a su vez exaltó a Babilonia como la suprema en el mundo. A partir de entonces, Marduk se convirtió en el dios de la ciudad y en el dios nacional. Ante su poder y hegemonía todos los demás dioses (ya fuesen infernales, con Nergal a la cabeza; o los celestiales nocturnos con Sin —el dios-luna— y los otros astros; o Shamash —el dios-sol y los demás dioses ardientes) depusieron su poder ante la fuerza y la grandeza de Marduk. Los temibles espíritus malignos eran impotentes frente a él y huían despavoridos ante el empuje y mandato de este campeón de la justicia y benefactor de los dioses y de los hombres. Marduk era el eje central del universo religioso babilónico ya que a su conjuro y poder el mundo religioso entero llegaba a la existencia y también dejaba de existir. Nabucodonosor como devoto de Marduk, no sólo se preocupó por transformar su ciudad capital en la mejor y la más sublime de todas, de modo que allí fuese la morada soberana de Marduk; el monarca también le dedicó no menos de cinco templos en los ámbitos de su vasto imperio.

El dios Marduk era el eje central del universo religioso babilónico ya que a su conjuro y poder el mundo religioso entero llegaba a la existencia y también dejaba de existir

---

[116]Ver René Labat, *Le poème babylonien de la création* [Librairie d'Amérique et d''Orient] (Paris: Adrien-Masinneuve, 1935).

[117]E. A. Speiser, "Akkadian Myths and Epics: The Creation Epic", *ANET* 68.

La diosa Ishtar



Ishtar

Ishtar o Inanna sobresale ampliamente entre las deidades mesopotámicas. Ella fue la diosa más venerada del segundo milenio antes de Cristo, y su universalidad en el ACO le adjudicó el sinónimo de "diosa". Ishtar era la diosa de la guerra, del amor y de la fertilidad.[118] A su orden e instigación las tropas marchaban presurosas a la batalla y a su grito los soldados se entregaban al pillaje y la destrucción. Su ánimo infundía coraje para la victoria y su conjuro la derrota. Ella se alegraba con la destrucción de la tierra, y se deleitaba con el derramamiento de sangre y los montones de cadáveres. Pero también, ella era la que arrullaba a los amantes y la señora que regía las caricias. Ella era la diosa que prodigaba la fertilidad y según los babilonios sin ella no podían los seres humanos lograr los placeres del amor. En un sentido pleno Ishtar era venerada como la encarnación del poder femenino y de la fecundidad. En la capital caldea, Ishtar como diosa del amor y de la muerte, era temida y venerada como el símbolo de las pasiones humanas en sus abismos de maldad y en sus cumbres de bondad. Por dondequiera los pueblos de Babilonia la veneraban como "la más augusta de las diosas". Sin ella los reyes no podían gobernar. Ella determinaba a cada cual la duración de su dominio otorgándoles trono e insignia reales. De hecho varios monarcas justificaron su reinado gracias al amor de Ishtar quien —según ellos— los elevó de la oscuridad plebeya a la dignidad real. La adoración a Ishtar no estaba confinada sólo a Babilonia. Como la diosa de los placeres, ella encarnaba la divinidad de todas las diosas de Sumeria, Acadia, Asiria y Babilonia y dondequiera en los confines mesopotámicos sus adoradores le loaban cantando:

> ¿En dónde no está tu nombre, en dónde no está tu poder divino?

La diosa Ishtar o Inanna era la diosa más sobresaliente de las deidades en toda Mesopotamia. Ella era la diosa de la guerra, del amor y de la fertilidad. En Babilonia, Ishtar era la diosa del amor y de la muerte, era temida y venerada como el símbolo de las pasiones humanas en los abismos de maldad y en las cumbres de la bondad. Para los babilonios era "la más augusta de todas las diosas"

---

[118]Prescott H. Williams, Jr., "Humans and their Deities in Babylon, Sixth Century B.C., or The Answers Came from Above and Below", en *The Answers lie Below. Essays in Honor of Lawrence Edmond Toombs*, editado por Henri O. Thompson (Lanham: University Press of America, 1984), 352-353.

¿En dónde no están tus imágenes erigidas, en dónde no están tus santuarios fundados?
¿Dónde no eres tú grande, en dónde no eres tú exaltada?

En Babilonia durante las fiestas realizadas en su honor, las sacerdotisas de Ishtar cantaban sin cesar:

Yo te alabo y te imploro,
Oh reina soberana, diosa omnipotente,
Oh, tú, la más hermosa, que enciendas mis deseos,
protectora de los ejércitos,
Inescrutable diosa de los hombres
y de las mujeres.

Los dioses *Igigi* y *Anunnaki*

Un grupo muy distinguido entre los dioses nombrados de manera colectiva en la diversa documentación de Mesopotamia son los *Igigi*[119] y los *Anunnaki.*[120] Estos dioses aparecen a veces como una masa anónima, permaneciendo la mayoría de las veces en temor delante del dios que los domina en la asamblea de los dioses.

Los Igigi y los Anunnaki eran un grupo de dioses que tenían una relación especial con la asamblea divina

Los dioses *Igigi* y los dioses *Anunnaki* eran reconocidos especialmente durante los tiempos asirios y babilónicos. Ahora se sabe que durante el período neo-babilónico estos dos grupos de deidades eran también objeto de adoración oficial.[121] Así sucede con Nabucodonosor II quien, en una muralla de la ciudad de Babilonia, erigió y dedicó un altar a los *Igigi* y los *Anunnaki.*[122] El

---

[119]Con este nombre los mesopotamios denominaban a la totalidad de sus dioses celestiales menores. Hans Wilhelm Haussig, *Wörterbuck der Mythologie. Götter und Mythen im vorderen Orient* (Sttugart: Emst Klett Verlag, 1965). s.v. *I-gi-gi*.

[120]*AGE*, s.v., *Anunnaki*; D. O. Edwards, s.v., "*Anunna* and *Igigi*", en *GMVO* 42, 80. Este nombre colectivo abarcaba principalmente a la totalidad de las deidades terrenales e infernales.

[121]*ReBAs* 186.

[122]Jastrow menciona que el altar de los *Igigi* y los *Anunnaki* era conocido como un lugar de "alegría y regocijo", en el cual durante el festival de Marduk —quien era el señor de estos dioses— se ofrecían sacrificios especiales (*ibíd.*). Cf. *SMIWA*, I:55, col. iv. 1s. 7-13

nismo Nabucodonosor se jacta también en diferentes inscripciones lel cuidado con el cual él construyó los santuarios para los dioses, entre los cuales son mencionados los *Igigi* y los *Anunnaki*. Él dice, 'yo enchapé con hileras de mármol blanco y piedras . . . los lugares le descanso exaltados . . . de los *Igigi* y los *Anunnaki*".[123] En el gran templo de Marduk existía una gran fuente donde, según un himno babilónico, los dioses y los *Anunnaki* lavaban sus semblantes.[124]

Nabopolasar también reparó la muralla interior de Babilonia, llamada *Imgur-Enlil* —Enlil lo ha otorgado— y denominó a ese lugar 'el amplio cercado de los *Igigi*, el patio espacioso de los *Anunnaki*".[125] A esto debe añadirse que dentro de la ciudad de Babilonia, además le los templos y adoratorios, habían en las calles altares que eran puestos a la entrada de los templos, en las esquinas de una calle, o en cualquier lugar a lo largo de las calles. Estos altares eran en extremo numerosos, tal como lo indicado y de acuerdo a lo que se ha encontrado en las excavaciones. Cientos de ellos han sido interpretados como altares dedicados a los dioses *Igigi* y *Anunnaki*.[126] Esto es corroborado por las tabletas *Tintir* en las cuales los lugares topográficos religiosos distintivos de Babilonia, relacionados a estos lioses, son mencionados como "300 capillas o 'lugares santos' (*parakku*) de los *Igigi* y 600 capillas de los *A*(*nunnaki*)".[127]

Nabopolasar y Nabucodonosor tuvieron mucho cuidado en proveer lugares de adoración para los dioses *Igigi* y *Anunnaki*. Había en Babilonia no menos de 900 capillas dedicadas a estos dioses

De manera especial, los *Igigi* y los *Anunnaki* deben de ser listinguidos como dos grupos diferentes de dioses dentro de la asamblea divina mesopotámica. Estos dioses son frecuentemente

---

[123]C. J. Ball, "Inscriptions of Nebuchadrezzar II", *PSBA* 10 (1887) 95. Debe tenerse en uenta, sin embargo, que la costumbre de dedicar lugares y edificios a los dioses *Igigi* y *Anunnaki*, e remonta hasta el período neo-sumerio, durante el cual se conoce que Gudea construyó un 'lugar de juicio' para los *Anunnaki* en el templo de Nin.Girsu" (M. Rutten, "Religions asianiques", *HiRel*, 4:48).

[124]Jastrow, *ReBAs* 186.

[125]Farouk N. H. Al-Rawi, "Nabopolasar's Restoration Work on the Wall *Imgur-Enlil* at Babylon", *Iraq* 47 (1985) 4, ls. 13-14.

[126]Eckard Unger, *Babylon die heilige Stadt der Beschreibung der Babylonier* (Berlin: Verlag Walter de Gruyter & Co., 1931), 119.

[127]*Ibíd.*, 119., 48-49. Las *Tintir* también enumeran las calles, puertas y santuarios con sus espectivos dueños, y dentro de esta lista larga menciona los "*300 parak* ^{d}*í-gì u 600 parak* ^{d}*a-[nun-na-ki]*", "300 capillas de los *Igigi* y 600 capillas de los *A[nunnaki]*" (O. R. Gurney, The Fifth Tablet of 'The Topography of Babylon", *Iraq* 36 (1974) 46-47.

Los salmos e himnos mesopotámicos contienen muchas referencias a los *Igigi* y *Anunnaki* mencionando cómo éstos rinden culto y adoración "a semejanza de los ángeles bíblicos" a los grandes dioses en la asamblea divina

mencionados como grupos de deidades en la literatura mitopoética. La diversidad de referencias en las cuales ellos son referidos está atestiguada en expresiones de maldición y conjuros, e igualmente en oraciones y encantamientos. De estas menciones al parecer la tarea principal de estos dioses era la de estar presentes en las reuniones de la asamblea divina. Debe señalarse que entre las muchas actividades que ellos realizaban durante estas sesiones, se destaca la de adoración gozosa y reverente rendida por ellos a las divinidades supremas. Los salmos e himnos mesopotámicos rebosan de referencias donde estos dioses —hasta podría decirse a semejanza de los ángeles bíblicos— rinden culto y adoración a los grandes dioses que presiden la asamblea divina.[128]

En un himno a Ishtar se puede notar que era obligación de los *Igigi* y *Anunnaki* expresar su adoración en el concilio divino en forma unida con los otros dioses.[129] En un salmo a Enlil se muestra que los dioses *Anunnaki* lo adoran con fidelidad[130] en tanto que en un himno a Shamash se declara que era deber de estos dioses expresar su adoración a la deidad reunida en asamblea con expresión gozosa.[131] Los actos de adoración rendida por los dioses *Igigi* y *Anunnaki* son mencionados muchas veces de rodillas ante dios. En una oración dirigida a Marduk, dice: "Los grandes *Anunnaki* escuchan tu noble consejo. Todo el tiempo ellos están de rodillas ante ti".[132] Igualmente en un himno que glorifica a Marduk como el restaurador de la vida,

---

[128]Merling Alomía, "Lesser gods of the Ancient Near East and Some Comparisons with Heavenly Beings of the Old Testament", 64-75. Tesis doctoral presentada en la Universidad Andrews, Michigan, en 1987,

[129]El salmo dice: "Ellos se inclinan ante ella, todas las diosas de la gente. Ellos oran a ella unidamente, ellos se arrodillan a sus pies" (*RA* 26, K. 9955, Rev. I 21-22). Esta oración no sólo menciona la periodicidad con la cual los *Igigi* y los *Anunnaki* se reúnen en el concilio sino también cómo ellos se comportan en la asamblea delante de los grandes dioses.

[130]El salmo menciona, "ante Enlil . . . los *Anunnaki* se apresuran . . . ante Enlil ellos ofrecieron adoración con fidelidad". S. Langdon, *Sumerian Liturgical Texts* (Philadelphia: University Museum, 1917), 1917.

[131]El himno dice: "A tu aparición los dioses consejeros se regocijan. Todos los dioses *Igigi* exaltan de gozo". W. G. Lambert, *Babylonian Wisdom Literature* (Oxford: Clarendon Press, 1960), 126, Nº 78-79.

[132]Erich Ebeling, *Die akkadische Gebetserie 'Handerhebung'*, (Berlin: Akademie Verlag, 1953), 92-93, ls. 3-4

dice: "Los *Igigi* de las legiones del cielo y de la tierra, tantos como son ellos, ante ti se inclinan con los siete".[133]

Incluso, la adoración de estos dioses se expresa en dimensiones superlativas cuando los *Igigi* y los *Anunnaki* son descritos arrodillándose y los *Anunnaki* como tendidos delante de la deidad suprema: "Anu Bel más que grandioso es tu nombre. Todos los dioses *Igigi* están arrodillados ante ti; los *Anunnaki*, los grandes dioses están postrados ante ti".[134] En otro himno dirigido a Sin, dice: "Cuando tu voz resuena en los cielos, los *Igigi* caen sobre sus rostros; cuando tu voz resuena en la tierra, los *Anunnaki* besan el suelo".[135]

Los himnos mesopotámicos describen a los dioses *Igigi* y *Anunnaki* adorando al dios supremo de rodillas y postrados ante él

De hecho el temor y reverencia exaltada de estos dioses dadas al dios líder de ningún modo elimina la participación de ellos en las deliberaciones de la asamblea. Muy por el contrario, ellos son capaces de hablar con la deidad de una manera apropiada. Esto puede verse en el diálogo que siguió a la victoria de Marduk sobre Tiamat referido en el mito de *Enuma elish*:

> Marduk reunió a los grandes dioses,
> ordenándoles bondadosamente (y) dando
> instrucciones.
> Los dioses prestan atención a su palabra,
> . . . el rey dirige una palabra a los *Anunnaki* . . .
> Los *Igigi*, los grandes dioses le respondieron . . .
> Los *Anunnaki* abrieron su boca
> y hablaron a Marduk el Señor de ellos . . .[136]

Todo esto se realiza con la aprobación del dios principal, pues el mito refiere igualmente: "Cuando Marduk escuchó esto, su rostro brilló en exceso como el día".[137]

---

[133]Rawlinson, *SWIMA*, 4:21, Nº 1.

[134]J. J. Finkelstein, *The Sultantepe Tablets* I, Nº 56:10-13.

[135]Citado por S. H. Hooke, *Babylonian and Assyrian Religion* (London: Hutchinson'n University History, 1953), 53.

[136]A. Heidel, *The Babilonian Genesis* (Chicago: University of Chicago Press, 1951), 46-47 (VI:17-20, 27, 47-48). René Labat, *Le poème Babylonien de la Création* (Paris: Librairie d'Amerique et d'Orient, 1935), VI.17-20, 27, 47-48.

[137]Heidel, *The Babilonian Genesis*, 48 (VI.55-56).

Los dioses protectores personales

Además de estos dioses, la gente de Mesopotamia también adoraba de una manera muy devota a innumerables dioses y diosas que eran conocidos como deidades protectoras personales. Los textos y la iconografía por igual sobreabundan en la mención y representación de estas deidades.[138] Este concepto, a través de todo el ACO era un aspecto esencial de la adoración a una deidad ya que ello implicaba además la conciencia de la cercanía de un dios o diosa como ayudador, asistente, protector o protectora, es decir, como un dios o diosa guardián.[139]

Todos los pueblos de Mesopotamia adoraban de manera muy devota a los llamados "dioses personales" los cuales se creía que actuaban como dioses protectores de cada individuo en un concepto semejante al de los ángeles guardianes

De acuerdo al concepto mesopotámico, la diosa protectora por excelencia era *Lama*, y ella era una de las deidades más populares del panteón babilónico.[140] Sin embargo, habían muchas otras deidades cuya función era la de actuar como dioses protectores. Los nombres más comunes dados a estas deidades protectoras son *shedu*, *lamassu*, *ilu* e *ishtarri*, y de éstas, *shedu* y *lamassu* aparecen a veces solas, pero muy frecuentemente con un par correspondiente de entidades protectoras.[141]

---

[138]Hermann Vörlander en un estudio exhaustivo sobre el tema del dios personal indica qu el material diverso a través del cual el concepto del dios protector es conocido, puede clasificars como sigue: (1) Inscripciones reales de Sumer y Acad (desde los tiempos sumerios más antiguos) (2) Cartas acadias (en particular de los tiempos babilónicos antiguos); (3) Conjuraciones en lo idiomas sumerio y acadio (parcialmente de los tiempos babilónico-asirios y particularmente de l Biblioteca de Assurbanipal); (4) Oraciones en general y oraciones de conjuración (exclusivament de los tiempos neo-asirios/neo-babilónicos así como asirios); (5) Literatura de augurios (desde lo tiempos babilónicos antiguos); (6) Textos de sabiduría (en particular desde los tiempos medio y neo-babilónicos así como asirios); (7) Documentos legales (desde los tiempos de la antigua Asiri y la antigua Babilonia; (8) Cartas a los dioses (desde los tiempos neo-sumerios y babilónicos antiguos). *Mein Gott. Die Vorstellunggen vom persönlichen Gott im Alten Testament* (Neukirchen Vluyn: Neukirchener Verlag, 1975), 6-7.

[139]Urs Winter, *Frau und Göttin. Exegetische und iconograpische Studien zum weiblichen Göttesbild im Alten Israel und in dessen Unwelt* (Freiburg: Universitätsverlag, 1983), 239.

[140]Theophilus G. Pinches, *The Religion of Babylonia and Assyria* (London: Archibald Constable & Co., 1906), 110.

[141]Oppenheim ha hecho notar que el masculino *ilu* y el femenino *lamassu* aparecen dondequiera con su compañero espiritual respectivo —*ilu* con *ishtaru* (diosa), y *lamassu* con *shedu* que es masculino. A veces todas las cuatro entidades son mencionadas o son invocadas para beneficio del penitente. A. Leo Oppenheim, *Ancient Mesopotamia* (Chicago: University of Chicago Press, 1964), 200.

Vörlander señala que aunque las funciones protectoras adjudicadas a algunos dioses del ACO —tales como dios de la tierra, dios de la ciudad, dios de la vegetación, etc.— pueden en cierta medida armonizar estrictamente con las del dios personal, la función de éste, por lejos es distintiva. El dios personal permanecía con un individuo y su familia en compañía estrecha y en una relación personal protectora.[142]

Oppenheim por su parte, tratando de captar el significado exacto de los diferentes términos con los cuales estas entidades divinas protectoras son nominadas, hace notar en algunas oraciones, únicamente una de esas entidades es referida con el nombre de *ilu*, pero que a veces el nombre *lamassu* es también mencionado, de modo que en algunos casos "para ellos se podría usar 'ángel' —como una traducción más bien resaltante".[143]

Según el concepto mesopotámico, la diosa protectora por excelencia era *Lama*. Sin embargo habían muchas otras deidades cuya función era la de actuar como dioses protectores

La significancia y la amplitud del concepto del dios personal dentro de los ámbitos del ACO son manifestadas mediante una variedad de nombres. Además de los ya referidos, Vörlander menciona no menos de veintidós nombres diferentes para estas deidades personales protectoras, y cada designación retrata de hecho un entendimiento especial que este concepto tenía para el habitante del ACO. Así dentro de los confines de Mesopotamia, Asia Menor, Siria y Palestina, las deidades protectoras eran conocidas con apelativos tales como "mi (tu) dios", "dios de NN (fulano o fulana)", "dios de la humanidad", "mi (tu) amo", "señora mía (tuya, etc.)", "el dios de mis padres", "dios de la familia", "mi creador", "padre mío (tuyo, etc.)", "madre mía (tuya), etc.)", "el dios que concede prosperidad", "guardián de la prosperidad y de la vida", "(mi) pastor", "dios protector", "dios de mi liderazgo", "misericordioso e intercesor", etc.[144]

Aunque el dios protector personal era claramente una concepción muy extendida dentro del ACO, parecería que el pasado

---

[142]Vörlander, *Mein Gött*, 165.
[143]Oppenheim, *Ancient Mesopotamia*, 200.
[144]Vörlander, *Mein Gött*, 165-166.

Se creía que los dioses personales eran capaces de proteger a las personas del poder maligno de los demonios y abogar por ellos ante los dioses más poderosos. Por eso en cada hogar babilónico había un altar dedicado a los dioses protectores

más remoto de este concepto tuvo su cuna dentro de los límites mesopotámicos. Kramer estimó que la "creencia en la existencia de un 'dios personal' fue desarrollada por los sumerios por lo menos tan temprano como a mediados del 3000 AC".[145] Egipcios, sumerios y babilonios estaban familiarizados en su religión con estos dioses y diosas personales. Ellos eran conocidos además de las deidades mayores, a quienes todos ellos les estaban sujetos.

Pese a que el dios personal era una divinidad menor, él o ella eran considerados ciertamente como siendo especialmente capaces de proteger del poder de los demonios. Tal es el cuadro presentado dondequiera en los textos de encantación. Un texto *Shurpu* dice:

> el [malvado] [demonio], el perverso 'atador', el malvado fantasma, el perverso diablo, el perverso dios, el perverso demonio acechador . . .
> No se acercará más a él . . .
> Un espíritu [guardián] una diosa protectora . . .
> [. . .] esté presente en su cuerpo y en su morada
> camine a su [lado], esté presente en su cuerpo.[146]

Además de esta capacidad protectora, estaba también la habilidad de presentar un caso delante de los grandes dioses y, sobre todo, la vigilancia atenta sobre esta petición era lo que hacía tan importante a los dioses protectores.[147] Se creía que estos dioses menores habían sido establecidos como genios tutelares a los hombres, y, por lo tanto, eran puestos a parte como vigilantes o guardianes de ellos.[148] En los textos de augurios, encantamientos y

---

[145]S. N. Kramer, "Sumerian Literature and the Bible", *AnBi* 12 (1959) 185-204.

[146]Reiner, *Shurpu* IX:81, 83-86.

[147]Von Soden, "Religion und Sittlichkeit nach dedn Anschau-ungen Babyonier", *ZDMG* 89 (1979) 142-169; L. Delaporte, *Mesopotamia: The Babylonian ans Assyrian Civilization* (New York: Alfred A. Knopf, 1925), 159-160; G. Contenau, *ELBA*, 263.

[148]Contenau menciona que un dios personal para el hombre estaba siempre listo a fin de traer a su dependiente o "hijo" ante la presencia del gran dios, y del mismo modo "él lo protegería de las influencias malas e igualmente de los demonios omnipresentes y de los fantasmas que estaban en busca de víctimas". *ELBA* 263.

oraciones a los dioses abundan las peticiones expresando el deseo de tener o pedido de tener algunos de los dioses protectores que se creía que estaban junto a los grandes dioses, o también implorando la protección de esos dioses.

Se ha sugerido que la noción de un dios personal fue la respuesta que los teólogos sumerios dieron al concepto corriente sobre la inaccesibilidad de los individuos humanos a los dioses superiores del panteón.[149] Así los mesopotamios, además de tener sus dioses cósmicos que moraban en una distancia inalcanzable para ellos, y en adición a una hueste de deidades menores, tenían también dioses domésticos o divinidades patronales. Se creía que los grandes dioses estaban más bien interesados en los asuntos comunitarios o en problemas nacionales, y no en las bagatelas individuales o las relaciones personales.[150] De una manera muy clara, al igual que cada ser humano, tenía que restringir su atención particular a su propia función. De acuerdo al concepto mesopotámico, cada hombre tenía su propio dios personal. El cuadro presentado en los textos muestra que existía una relación cercana, íntima, confiable y aun tierna entre el habitante del Valle de los Dos Ríos y su dios personal.[151]

Nabucodonosor II, hablando de su soberanía sobre las naciones, se jacta de que ellas le fueron dadas a él por los grandes dioses Marduk y Ea, y que él la había gobernado positivamente con mano bondadosa. Sin embargo, él atribuye explícitamente sus logros a sus dioses protectores, pues él dice:

El mismo Nabucodonosor se jactaba de haber logrado grandes cosas, no sólo con la ayuda de los grandes dioses sino gracias al apoyo de sus dioses protectores personales

> Yo los he cambiado, de una manera positiva;
> el sendero correcto, he conferido sobre
> ellos con mano buena;
> Con mi espíritu protector bueno (*Shedu*),

---

[149]Kramer, "'Man and His God'. A Sumerian Variation of the Job Motif", en *WIANE*, 171.

[150]Nougayrol dice que las divinidades más elevadas parecen estar demasiado distantes, como si después de haberse arreglado el cosmos de una vez por todas ellos no se interesasen más con los detalles menores". Jean Nougayrol, "La religión babilónica", *ReAn* 1:297.

[151]Kramer, *AnBi* 12 (1959) 194-195.

el eventual abandono, cuando una persona de alguna manera inadvertida quedase involucrada con un dios o diosa enojados.[156] Este estado de alerta es representado repetidamente en una diversidad de maneras en los diferentes augurios. Así, por ejemplo, un augurio dice:

Una de las tragedias mayores en la vida de los mesopotamios era el alejamiento de un dios o diosa personal lo cual implicaba enfermedad, mala suerte e incluso la muerte para el abandonado. La razón del abandono a su vez era impredecible y para evitar eso se confeccionaron infinidad de conjuros capaces de hacer retornar al dios protector

> Si la manera de mirar de un hombre es recta,
> su dios estará siempre con él
> para suerte de él
> él vivirá en verdad.[157]

Otro augurio dice:

> Si un hombre reconoce a otro hombre (cuando se aproxima)
> desde (a distancia de) 1 US a 30 GAR:
> Con este hombre siempre estará su dios.[158]

Teniendo en cuenta la advertencia del augurio que decía: "Si un hombre no puede recordar el sueño que él vio (significa): que su dios (personal) está enojado con él"; uno puede imaginarse cuán preocupado se sintió Nabucodonosor al no recordar el sueño que tuvo, y por qué su indignación no conoció límites al constatar la inutilidad de sus expertos en augurios con respecto a su problema relacionado con el sueño. Al considerar este augurio, es obvio que

---

[156]Los textos *Shurpu* nos informan acerca de la meticulosidad con la cual un individuo debería actuar a fin de descubrir las señales que indicarían eventualmente de una manera u otra la causa posible del desagrado divino. Él debería indagar por alguna señal proveniente de los dioses celestiales en los santuarios mayores y menores y también preguntar por ellos, al salir y entrar en casa, en la calle y en el camino. Además él debería buscar una señal mediante la cama, la silla, la mesa, la copa, la cocina, la antorcha, las fraguas, los estilos para la escritura en las tabletas, las medidas diferentes (las medidas *sutu* y *ga*), y debería buscar una señal en el establo, en los diferentes animales, en el arado, en el pozo, en el río, en el bote, en el barco, en la balsa (o barcaza), y en la salida del sol. *Shurpu II*, 104-128; IV. 1-9. Los textos también dan detalles de los diferentes ritos y ceremonias usados para los encantamientos que trataban los asuntos relacionados con los dioses enojados.

[157]F. Köcher y A. Leo Oppenheim, "The Old Babylonian Omen Text VAT 7525" *AfO* 18 (1967-68) 65.

[158]*Ibíd.*

Entre las posibilidades para el alejamiento del dios protector estaba el tener un sueño y olvidarlo. Siendo ése el caso no es de extrañar que Nabucodonosor se preocupara tanto cuando olvidó el sueño. Él estaba preocupado con la posibilidad de que sus dioses personales lo abandonaran y buscaba evitar la tragedia que eso le ocasionaría

Nabucodonosor estaba preocupado con algo más que el mero recuerdo de un sueño ido. Estaba en juego la relación íntima con su dios personal y esto era ya un problema de mayor envergadura dentro de su concepto religioso.

Los augurios también indican la manera cómo se creía que los animales estaban implicados en la determinación de la relación entre los hombres y los dioses personales. Los augurios descubrían la manera cómo miraba un animal o cómo ellos se comportaban para indicar la seguridad de alguna deidad protectora. Así un augurio menciona que:

> Si un perro viene a juntarse a él —la protección de su dios estará sobre él.
> Si un perro se acuesta en su cama —su dios está enojado con él.
> Si un perro se orina en la mesa de un hombre —su dios está enojado con él.[159]

Los textos *Shurpu*[160] mencionan que entre las cosas que hacían que un dios protector se enojase estaban: burlarse del dios o despreciar a la diosa,[161] hablar cosas insolentes o usar balanzas falsas,[162] despreciar a los padres u ofender a la hermana mayor,[163] tomar dinero que no le pertenece,[164] entrar ilícitamente en la casa del vecino, o tener relaciones sexuales con la mujer de su prójimo,[165]

---

[159]Erle Leitchy, *The Omen Series Suma Izbu* (Locust Valley, NY: Agustin Publisher, 1970), 173.

[160]El término acadio *shurpu* significa "quemar, arder". Con este título los acadios denominaban a las encantaciones, oraciones e instrucciones recomendadas y seguidas en sus prácticas de magia y hechicería. Las encantaciones se llamaban de este modo debido a que mientras ellas eran recitadas se realizaba paralelamente una operación mágica con fuego. Los textos *shurpu* son un conjunto de nueve tabletas en las cuales además de contener el conjunto de oraciones mágicas también detallan el ritual a realizarse. *Shurpu*, 1.

[161]*Shurpu* II:33.

[162]*Ibíd.*, II:41-42.

[163]*Ibíd.*, II:35-36.

[164]*Ibíd.*, 43.

[165]*Ibíd.*, 47-48.

derramar la sangre del prójimo,[166] descubrir la desnudez o llevarse las ropas del prójimo,[167] pararse en la asamblea y decir palabras inadecuadas,[168] traicionar los negocios de la ciudad o dar a su ciudad una mala reputación,[169] esparcir chismes,[170] ignorar lo que era un crimen contra un dios o un pecado contra una diosa,[171] omitir el nombre de su dios al ofrecer incienso,[172] dormir en la cama o sentarse en la silla, o comer en la mesa o beber en la copa de una persona bajo maldición.[173]

De hecho en varios textos se menciona, con referencia a una persona enferma, que su dios personal ha abandonado su cuerpo, resulta obvio que los mesopotamios imaginaban al dios personal como viviendo normalmente dentro del cuerpo de una persona.[174] En consecuencia, la miseria y la enfermedad eran atribuidas al hecho de que el dios personal había abandonado al hombre. En un texto *shurpu* el dios Marduk es mencionado como intercediendo delante de su padre Ea en favor de un hombre enfermo porque, ". . . su dios ha partido de su cuerpo. Su diosa . . . ha tomado su lugar afuera".[175] Después que Ea da su prescripción para el tratamiento, él termina diciendo, "que el *shedu* protector, que la *lamassu* protectora se acomode en su cuerpo".[176] Esta partida de la deidad protectora es también descrita claramente en el *Lubdul bêl nêmequi*[177] de esta manera:

Los mesopotamios creían que cuando una persona enfermaba era porque su dios protector la abandonó

> Mi dios me ha abandonado y desa[pareció?],
> Mi diosa me ha fallado y se mantiene a la distancia,

---

[166] *Ibíd.*, 49.
[167] *Ibíd.*, 50-51.
[168] *Ibíd.*, 81.
[169] *Ibíd.*, 96-97.
[170] *Ibíd.*, 60.
[171] *Ibíd.*, 62.
[172] *Ibíd.*, 75.
[173] *Ibíd.*, 100-103. Para una relación similar de transgresiones que alejaban a los dioses personales de sus protegidos, ver también *NERTROT*, 132-133.
[174] G. Contenau, *La magie chez les Assyrian et les Babylonians* (Paris: Payot, 1947).
[175] H. Zimmern, *Beiträge zur Kenntis der Babylonischen Religion erste Lieferung. Die Beschwörungstafelri shurpu.* Assyriologische Bibliothek XII (Leipzig: J. C. Hinrich, 1986), 25.
[176] *Ibíd.*, 29.
[177] *Lubdul bêl nêmequi* significa "Yo alabaré al señor de la sabiduría", y dicha frase es el comienzo de la pieza más destacada de la sabiduría acadia. Es conocida también como el poema

Mi ángel benevolente que (caminaba) junto a [mí]
ha partido,
Mi espíritu protector ha tomado vuelo, y
está buscando a algún otro.[178]

En las líneas siguientes del poema se da una larga descripción de la enfermedad y los diversos padecimientos crueles que sufrían los hombres como resultado del ataque infligido por los demonios por haber sido abandonados por sus dioses personales.[179]

Los textos no dejan lugar a duda acerca de lo que se esperaba de los dioses personales. Aunque ellos no eran tan poderosos como los dioses grandes y supremos; no obstante, ellos eran dioses y, por lo tanto, responsables por la vida y la prosperidad del individuo así como por protegerlo de todos los poderes espirituales amenazantes. Ciertamente los mesopotamios daban por sentado que su suerte estaba en directa relación a su alianza con estos dioses personales.[180]

De manera especial los mesopotamios creían que los dioses personales eran responsables por la vida y la prosperidad del individuo. Y este mismo concepto se creía que era real para una nación o una ciudad

Para los mesopotamios —tal como lo ha señalado Jacobsen— el éxito de la vida no era el resultado de circunstancias fortuitas, de potencial predestinado. Era una dotación de los dioses guardianes.[181] Cuandoquiera y tanto como un hombre estaba acompañado por su dios personal, él era dotado con salud y prosperidad, éxito y felicidad.[182] Esta misma realidad se creía que existía con relación a una ciudad o a una nación, ya que el abandono tutelar implicaba la ruina venidera.[183] Así el lamento sobre la destrucción de Ur nos da una razón explícita para ello, la partida de Ningal, su diosa

---

del sufriente justo, y trata acerca del sufrimiento de un hombre que ignora la causa de ello A través de todo el poema el hombre expresa su dolor y se extraña por la razón de ser tratado como un malhechor. Al final él es restaurado y exalta la bondad de su deidad sanadora.

[178]W. G. Lambert, "The Sultantepe Tablets III. The Poem of the Righteous Sufferer", *AnSt* 4 (1954) 69 (Tab. I:43-47). Ver también *NERTROT*, 138.

[179]Ver *NERTROT*, 142. Ver también la nota 180 en este mismo capítulo.

[180]E. Ebeling, *Tod und Leben nach der Vorstellung der Babylonier* (Berlin: Walther de Gryter, 1931), 1:115.

[181]T. Jacobsen, "The Good Life", *IIAM*, 203-205.

[182]Gerhard Meier, "Die zwelte Tafel der Serie bit meseri", *AfO* 14 (1941-44) 139-152.

[183]*Ibíd.*

protectora.[184] Del mismo modo, Nabonido —último monarca del imperio neo-babilónico al cual Daniel también sirvió— registró que la ruina de Babilonia fue debido a la partida de Sin, la deidad tutelar de la ciudad:

> Considerando que el año 161 de Nabonido,
> rey de Babilonia, Sin, el rey de los dioses,
> con su ciudad
> y con su templo estuvo enojado y subió
> al cielo, . . .
> La ciudad y la gente que (estaban)
> en ella fueron a la ruina.[185]

Nabonido registró que la ruina de Babilonia se debió a la partida de Sin, la deidad tutelar de la capital caldea

Aunque en Mesopotamia se creía que el mal infligido por el dios personal era incurable,[186] se conocía, sin embargo, y también se practicaba, una técnica intercesora complicada tratando de restaurar los vínculos rotos con la deidad personal. Con esto se hacía un intento de remediar la situación aflictiva. Oraciones y encantamientos eran parte esencial de este procedimiento.[187] Éstos tenían el propósito de ser recitados por las personas afligidas y abandonadas y eran

---

[184]El poema al referirse a esta desdichada partida dice:
Oh mi reina, tú has partido de la casa,
tú has partido de la ciudad.
¿Cuánto tiempo, te imploro, estarás apartada como un enemigo?
(¿Cuánto tiempo?) Oh madre Ningal estarás desafiante en la ciudad como un enemigo?
Samuel N. Kramer, *The Sumerians, Their History, Culture, and Character* (Chicago: The University Press, 1963), 144.

[185]C. J. Gadd, "The Haran Inscriptions of Nabonidus", *AnSt* 8 (1958) 46-47.

[186]Esto es indicado en un proverbio sumerio que dice: "para una injuria hecha por su propio dios personal, no hay remedio conocido" (tal como se cita en *ReAn* I:251). En un proverbio similar dice, "la destrucción es de su (propio) dios personal; él no conoce salvador". E. I. Gordon, *Sumerian Proverbs, Glympses of Everyday Life in Ancient Mesopotamia* (Philadelphia: The University Museum, 1969), 1.7, 45.

[187]Se ha demostrado que las oraciones mesopotámicas de súplica que trataban con los dioses enojados seguían una forma regular que pueden ser divididas en tres secciones principales: la consignación, la súplica y la gratitud. La primera contiene una invocación de los dioses con los títulos honoríficos, y una alabanza a los dioses. La segunda está formada por una lamentación, una forma transicional, y una petición. La última es una expresión de gratitud o una fórmula de bendición. Walter G. Kunstann, *Die babilonische Gebetsbeschwörung* (Leipzig: Hinrich'che Buchhandlung, 1932), 7-21.

representadas por intermedio de una persona, conocida como el *asipu*, quien se creía que sabía tratar los asuntos divinos. Se creía también que la autoridad del *asipu* era derivada de los dioses. El *asipu* también hablaba palabras en nombre de los dioses.[188]

Cuando un babilonio oraba por el alivio de una enfermedad o de cualquier otro problema personal debido a la ausencia de su dios, él tenía que orar primero al dios o diosa de su casa en términos de súplica y reconciliación. Típico de esto son las oraciones hechas con el propósito de ser dirigidas a las deidades protectoras disgustadas. Si estas deidades protectoras rechazaban la idea de ayudar al suplicante, éste entonces podía volverse a los grandes dioses, pidiéndoles que mandasen retornar a su dios personal. Al hacer esto, los dioses que entonces invocaban eran mencionados por lista desde los rangos más elevados hasta los más bajos. Se trataba de mencionar el mayor número posible buscando asegurar la mayor cantidad posible de poder.[189] Los dioses mencionados eran generalmente puestos en triadas comenzando por los más elevados: Anu, Enlil (Bel), Ea. Estos dioses eran a veces invocados solos, o con sus respectivas consortes. Luego venía el otro triplete compuesto por Sin, Shamash y Ramman. Luego eran mencionados otros dioses mayores tales como Ninib, Marduk, Nergal, y Nushku.[190] Se esperaba que recurriendo a estas invocaciones innumerables de algún modo la deidad alejada o enojada volviera y el afectado sanara o cambiara su mala fortuna o situación. A esto se añadían las ceremonias complicadas y maneras establecidas por la diversidad de conjuros a los cuales recurrían los desesperados babilonios en su anhelo de paz y tranquilidad.

ntre la infinidad de órmulas diseñadas para que el dios ersonal volviera a protegido, o más bien dejara de estar enojado con él, una e las más sensatas a la reconciliación ersonal del dividuo con sus semejantes

Sin embargo, lo que parece ser talvez la manera más segura de hacer volver a un dios enojado, está dado en un augurio que sostiene

---

[188]Edith R. Ritter, "Magical Expert (=*Asipu*) and Physician (*Asû*). Notes on Two Complementary Professions in Babylon Medicine", *AS* 16 (1952) 321.

[189]La súplica a un número mayor de deidades era hecha en una manera más convencional en vez de mencionarlos individualmente, ya que el número variaba de seis a cincuenta deidades sin ninguna especificación esencial. Leonard W. Jastrow, *ReBAs*, 273.

[190]Especialmente Ea y Marduk son conocidos como dioses del oficio de la intercesión en las encantaciones, y ellos tienen a Shamash como asistente directo. S. Langdon, *Babylonian Penitential Psalms* (Paris: Librairie Orientaliste Paul Geuther, 1927), 26.

esta fórmula tan sencilla: "Si una persona enojada se reconcilia con alguno —los dioses enojados se volverán a él".[191] Notablemente este augurio está en concordancia con el consejo que Daniel dio a Nabucodonosor, cuando el rey se hallaba en el mismo umbral de un juicio divino: "redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con misericordias para con los pobres" (Dan 4:27).

El terror de los demonios

Si bien los babilonios vivían preocupados con el temor a sus dioses, su terror a los demonios era inmensamente mayor. Los babilonios como los demás mesopotamios creían que toda la desdicha del mundo era causada por demonios malévolos. La vida de los babilonios transcurría bajo la tiranía de una infinidad de espíritus malignos de toda clase y categoría que permeaban completamente todas sus actividades

Si la devoción que los babilonios tenían por los dioses era grande, su temor por los demonios era aún mayor. La gente de Babilonia vivía en un mundo lúgubre en el cual ellos se sentían amenazados de manera interminable por peligros potenciales que venían de los demonios.[192] Los babilonios no eran diferentes de los otros pueblos de la antigua Mesopotamia que creían que mucha de la desdicha en el mundo era causada por demonios malévolos.[193] Ellos vivían supersticiosamente bajo una tiranía de espíritus malignos que permeaban completamente la totalidad de sus vidas y actividades.[194] La presencia de los demonios en la antigua Babilonia era tal que ellos "pululaban por doquiera, se arrastraban por debajo de las puertas, llenaban cada rendija, acechaban amenazantes detrás de las paredes y vallas, e implacablemente demandaban encantamientos, oraciones mágicas y veneración religiosa para su apaciguamiento".[195]

Los mismos nombres de los demonios sugerían una regla general que los dividía de acuerdo con los atributos que son sugeridos en sus

---

[191] S. M. Moran, "A Lost 'Omen' Tablet", *JCS* 29 (1977) 66-67.

[192] Richard I. Caplice, *The Akkadian Namburbi Texts: An Introduction* (Los Angeles: Undeba Publications, 1974), 13.

[193] Erle Leichty, "Divination, Magic, and Astrology in the Assyrian Royal Court", en *Assyria 1995*, 163.

[194] Las series de rituales y oraciones hechas con el propósito de conjurar espíritus, fantasmas y toda suerte de demonios nos dan una idea del temor bajo el cual los babilonios y toda la gente de Mesopotamia vivían constantemente. Ver G. Castelino, "Rituals and Prayers against 'Appearing Ghosts'", *Or* 24 (1955) 240-274.

[195] Merril E. Unger, *Biblical Demonology* (Wheaton: Scripture Press, 1963), 4-5.

nombres. Nombres tales como "*ahhazu*, 'secuestrador'; *uttuku*, 'desgarrador (?)', *rabisu*, 'acechador';[196] o *ekimu*, 'atrapador'; *labasu*, el 'trastornador'",[197] son solamente algunas de las categorías de estas entidades espirituales malignas. Cada uno sugiere una categoría malvada específica, que a su vez actuaba juntamente con otros tales como el doloroso *ashakku*, o el perverso *mantaru*,[198] y el *shedu*.[199]

Para los babilonios la realidad demoníaca estaba vinculada con la maldad, la destrucción y la muerte

Thompson señala que los mesopotamios estuvieron familiarizados con tres categorías de espíritus malignos, todos los cuales estaban listos para atormentar cuando ellos pudieran. Ellos eran en parte "las almas humanas descarnadas", que "deambulaban incansablemente sobre la faz de la tierra";[200] las entidades híbridas repulsivas semihumanas y semidemónicas,[201] y finalmente los espíritus malignos y los diablos que venían con los vientos nocivos y esparciendo devastación así como toda suerte de plagas.[202] Al mismo tiempo, cada una de estas tres categorías estaba dividida en tres clases de acuerdo con los diversos atributos peculiares de ellos. De esta división, surgen seis espíritus malignos principales que eran enumerados constantemente en los textos de una manera repetitiva: el *utukku*, el *limnu*, el *alu limnu*, el *ekkiimmu limnu*, el *gallu limnu*, el *ilu limnu*, el *rabisu limnu*, "el espíritu maligno, el demonio maligno, el fantasma maligno, el diablo maligno, el dios maligno, el loco maligno".[203] Éstos de ninguna manera incluían a todos los espíritus malévolos, puesto que el número de ellos aumentaba con los

---

[196]Reisner señala que cada clase de espíritu parece ser un grupo o especie cuyos miembros son indistinguibles como individuos. Una clasificación de esta manera no puede ser definitiva debido a la oscuridad de los nombres. George Reisner, "The Different Classes of Babylonian Spirits", *Proceedings of the American Oriental Society*, abril 1892), 195.

[197]Morris Jastrow, *The Religion of Babylon and Assyria* (Boston: Ginn & Company, 1898), 620.

[198]E. P. Dhorme y R. Dussaud, *Les Religions de Babylonie et d'Assyrie* (Paris: Presses Universitaires de France, 1949), 249.

[199]Esta categoría de demonios tiene una ambivalencia de significado, ya que *shedu* puede referirse a un demonio maligno (espíritu malo, o bueno) tal como a una deidad protectora buena o espíritu protector. Ver Wolfram von Soden, *AkHa*, III:2228.

[200]Campbell Thompson, *The Devils and Evil Spirits of Babylonia* (London: Luzac and Co., 1903), xxiv. En adelante *DESB*.

[201]Georges Contenau, *Le médicine en Assyrie et en Babylonie* (Paris: Libraire Maloine: 1938), 87-91. En adelante *MAB*.

[202]Thompson, *DESB*, xxiv.

[203]*Ibíd.*

lamashtu, los *labasu*, los *ahhasu*, los *lilu*, los *lilitu*, los *ardat ilu*, etc.[204]

Jestin señala que no es exagerado decir que los babilonios pensaban que cada cosa era o podía ser un presagio posible de una actividad demoníaca.[205] Para ellos los detalles más mínimos, apenas distinguibles en sueños y sacrificios, eran señales de acciones malignas venideras.[206] Su influencia maligna podía causar a los hombres infortunio, enfermedad o muerte en cualquier momento.[207]

Entre las gentes de Mesopotamia, era costumbre mantener las imágenes de los dioses en las casas porque se creía que ellos podían tener poder para espantar a los demonios.[208] Figurines de arcilla y de madera eran usados generalmente por los babilonios y los asirios como artificios rituales, para purificar las casas, para sanar a los pacientes y para alejar los espíritus malignos.[209]

Entre las gentes de Mesopotamia era costumbre mantener las imágenes de los dioses en la creencia de que ellos podían espantar a los demonios

Es también harto conocida la costumbre tanto en los asirios como en los babilonios de enterrar figurines pequeños o placas circulares grabadas con efigies de sus espíritus protectores debajo de los pisos de los edificios. Los objetos eran metidos dentro de sobres de ladrillo cocido o crudo, losetas de piedra o jarrones de arcilla.[210] Su propósito era prevenir la entrada del mal y la enfermedad en los edificios de modo que no atacasen a los residentes.[211] Entre las figuras más comunes de estas entidades protectoras estaban los *gallu*, los *lahmu*, los *apkallu*, los *girtablibu*, los *kulilu*, y los *urmahlilu*.[212]

---

[204]*Ibíd.*; Ver también, Contenau, *MAB*, 83-87.

[205]R. Jestin, "La religión babilónica", *ReAn*, 1:302.

[206]*Ibíd.*

[207]Leonard W. King, *Babylonian Religion and Mythology* (London: Kegan Paul, Trench Trübner & Co., 1939), 201.

[208]T. Winton Davies, *Magic, Divination, and Demonology among the Hebrews and their Neighbors* (New York Ktav Publishing House, 1969), 35. En adelante *MDDAH*.

[209]Leon Legrain, *Terracotas from Nippur* (Philadelphia: The University of Pensilvania Press, 1930), 6; ver también, R. S. Ellis, *Domestic Spirits: Apotropaic Figurines in Mesopotamian Buildings* (Philadelphia: 1985); H. F. Lutz, *Two Apotropaic Figurines Complementting KAR 298, Rew 4-7* (London: Cambridge University Press, 1930); H. W. F. Saggs, *The Gratness that Was Babylon* (New York Hawthorn Books, 1962), 313.

[210]Anthony Green, "Neo Assyrian Apotropaic Figures: Figurines, Ritual and Monumental Art, with Special Reference to the Figurines from the Excavations of the British School of Archaeology in Iraq and Nimrud", *Iraq* 45 (1983) 47.

[211]Ver Douglas van Buren, *Foundation Figurines and Offerings* (Berlin: H. Schoetz, 1931).

[212]Green, "Mesopotamian Apotropaic Figurines", 90-94.

Curiosamente, las evidencias indican que eran nada menos que los exorcistas los que tenían que poner estatuas de los dioses —tales como Lugalgirra y Allanu— en cada una de las entradas principales de sus dependencias, de modo que pudieran sentirse bien protegidos contra los demonios.[213]

Y es más curioso aún el hecho —tal como afirma la literatura mitológica acadia— que incluso los dioses mayores tenían que ser cautelosos y debían recurrir al uso de talismanes cuando ellos tenían que confrontar a los poderes demoníacos o cuando ellos se aventuraban dentro de su territorio.[214]

Los babilonios creían que los demonios eran de origen extraterrestre y al mismo tiempo eran criaturas rebeldes que fueron relegados al mundo infernal, de allí que al número incontable de éstos se añadían a su número los espíritus de los muertos

Se pensaba también que los demonios eran de origen celestial. La religión sumerio-acadia en su estado de sistematización los consideró como siendo "descendientes directos de las deidades cósmicas, particularmente de Anu el dios-cielo".[215] Sin embargo, al mismo tiempo, eran también vistos como criaturas rebeldes, despreciables e infernales.[216] De esta manera ellos eran generalmente relegados al mundo infernal,[217] siendo añadidos a su número los espíritus de los muertos.[218]

Reisner ha sugerido una clasificación de los diferentes espíritus babilónicos teniendo como base su relación con el hombre. De acuerdo con esta perspectiva, él habla de tres categorías principales: Aquellos que dependiendo de las circunstancias tienen una buena o

---

[213]Knut Leonard Tallqvist, "Die assyrische Beschwörungsserie Maqlu", *Acta Societatis Scientarum Fenicae* 22 (1985) 22. Van Buren remarca que "todos los figurines de fundación tenían un significado apotropaico y esos objetos eran sepultados en cajas de ladrillo debajo de los pisos de las casas, las cuales siempre parecen haber sido aquellas de los sacerdotes pertenecientes a la orden especial de los exorcistas". *Foundation Figurines and Offerings*, 46.

[214]Tal es el caso de Marduk al confrontar a Tiamat y su escolta, e Ishtar cuando descendió al mundo infernal (ver Diane Wolkstein y S. N. Kramer, *Innana Queen of Heaven and Earth: Her Stories and Hymns from Summer* (New York: Harper & Row, 1983), 52-53). En el caso de Marduk, él tenía una de pasta roja entre sus labios, y en el caso de Ishtar, ella misma se vistió con todos sus amuletos —o dijes que ella llevaba en su cuerpo para protegerse de los espíritus malignos en el mundo infernal". E. Douglas van Buren, "Amulets in Ancient Mesopotamia", *Orientalia* 14 (1945), xv.

[215]Isaac Mendelsohn, *Religions in Ancient Near East. Sumero-Akkadian Religion Texts and Ugaritic Epics* (New York: The Liberal Art Press, 1955), xv.

[216]Jestin, *ReAn*, 580-581.

[217]Jastrow, *ReBAs*, 580-581.

[218]Jestin, *ReAn*, 1:304.

mala disposición y aquellos que tienen una mala disposición.[219] Sin embargo, él aclara que estas categorías espirituales "hechas de esta manera no son divididas por ninguna línea clara, sino que se combinan la una con la otra de tal modo que es difícil decir justam... dónde termina cada clase y dónde comienza la otra".[220]

De los diversos mitos, otros textos y la abundantísima representación demónica iconográfica se puede tener una idea de la apariencia, poder y carácter maligno que los babilonios creían que tenían los demonios. En su concepto, ni siquiera los dioses eran inmunes al poder de los demonios

De los diversos mitos y otros textos, así como de la abundantísima representación demónica iconográfica[221] es también posible tener una idea de la apariencia, del poder y del carácter maligno que se creía que tenían estos demonios.[222] Por regla general, ellos tenían una apariencia híbrida humana —femenino-masculina-animal— y muchos de ellos poseían una refulgencia mortal para los seres humanos.[223] Cuanto más combinaciones híbridas poseía, tanto más poderoso podría ser, pues parte de su poder se creía que residía en su combinación de seres.[224]

Ni los mismos dioses eran inmunes al poder destructor de los demonios cuando caían en sus garras. El mito del descenso de Ishtar al mundo infernal, contiene una descripción del carácter maligno de los demonios y de su poder sobre los seres humanos y hasta sobre los grandes dioses cuando caían en sus garras. Así cuando Ishtar se aproxima a las puertas exteriores del infierno, Neti el portero le abrió

---

[219] *Ibíd.*, 195. Saggs indica que los caracteres demónicos malevolentes tenían su contraparte con los que eran benevolentes a fin de contrarrestar las acciones perversas de los espíritus malignos (GWB, 313).

[220] *Ibíd.*, 196.

[221] La razón por la cual las representaciones demónicas eran tan abundantes, quizá sea, al menos en parte, debido a que ellas muy bien podrían haber sido hechas como un medio educacional para la población iletrada que no era capaz de leer las inscripciones, pero que, ciertamente podían interpretar el mensaje transmitido en las figuras. Ver Prescott H. Williams, Jr., "Humans and Their Deities in Babylon, Sixth Centuruy B.C., or The Answers Came from Within, Though, Above and Below", en *The Answers Lie Below. Essays in Honor of Lawrence Edmund Toobs* (London: University Press of America, 1934), 360-361.

[222] Del documento conocido como la visión del mundo infernal, es posible derivar alguna idea de lo que los asirios y sus vecinos creían con respecto a la apariencia de los dioses demoníacos. Wolfram von Soden, "Die unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen", *ZA* 43 (1936) 16-23. Para una descripción plena de las figuras híbridas de los dioses demoníacos ver también Franz Köcker, "Der babylonische Göttertypentex", *MIOF* 1 (1953) 53-107.

[223] Estos seres demoníacos están representados en la iconografía del ACO de una manera demasiado profusa.

[224] Ver Pierre Amiet, *Bas-reliefs imaginaires de l'Ancient Orient d'après les cachets et les sceaux cylindres* (Paris: L'Imprimerie Nationale, 1973).

Según los mesopotamios ni los dioses podían librarse del poder de los demonios

siguiendo únicamente las advertencias de Ereshkigal, la reina del mundo infernal. A medida que ella pasaba las siete puertas, Neti le despojó de todos sus talismanes. Luego, tan pronto como ella entró, los *Anunnaki* —que son los dioses jueces del infierno— decretan su suerte, la cual es secundada por la acción de Ereshkigal. De manera que Ishtar es convertida en cadáver. Felizmente por la intercesión de Ninshubur — la mensajera de Ishtar— Enki consigue la resurrección de Ishtar. Sin embargo, cuando la diosa trata de ascender, los jueces infernales le advierten que "ninguno asciende del mundo infernal sin ser marcado", y si Ishtar deseaba retornar del infierno, ella debía proveer su sustituto.[225] Así tan pronto como Ishtar asciende, los demonios *gallu* del mundo infernal se aferran a ella demandándole el reemplazo exigido.[226] Y ellos no la dejan hasta que la diosa les entrega a su amante Dumuzi como su sustituto. En el mito del sueño de Dumuzi, se menciona que los demonios *gallu* son odiados y son temidos por los hombres.[227] También se menciona que ellos una vez que seleccionaron a su víctima, no la dejan hasta que el desventurado haya sido cogido. Entonces ellos lo torturan hasta la muerte.[228]

---

[225]*Ibíd.*

[226]Los demonios *gallu* son descritos con cierto detalle dentro del relato como sigue:

"Los *gallu*, los demonios del infierno,
se aferran a su costado.
Los *gallu* eran demonios que no conocen alimento
que no conocen bebida.
Que no comen ofrendas, que no beben libaciones,
que no aceptan dones.
Ellos no tienen dulces niños que besar.
Ellos arrancan a la esposa de los brazos del esposo,
ellos arrancan al niño de las rodillas del padre,
ellos roban a la novia de su hogar de matrimonio.

Al referirse al tamaño de los demonios, el mito simplemente los compara con palos o estacas grandes y pequeñas aunque sí enjutas:

Los *gallu* pequeños que acompañaron a Inanna
eran como carrizos del tamaño de las estacas puntiagudas
de las vallas.
Los *gallu* grandes que acompañaban a Innana
eran como carrizos del tamaño de las estacas puntiagudas
de las vallas.

Wolkstein y Kramer, *Inanna, Queen of Heaven and Earth*, 68.

[227]*Ibíd.*, 77.

[228]Tal es la desgracia de Dumuzi, el amante de Ishtar, quien fue elegido como reemplazante de la diosa. De hecho los demonios no se separaron de Ishtar hasta que ella misma hubo decretado

La naturaleza maligna así como las acciones perversas de estos demonios temibles son descritas plenamente en diversos textos.[229] Un texto de encantación, describiendo las malignas torturas causadas por los demonios *shedim*, menciona que ellos atacaron a su víctima dejándola con el cuello tembloroso, sin habla, con dolores de pecho, con el corazón débil, con los brazos y rodillas inmóviles, con la espalda doblada, con un tic incontrolable, con parálisis e impotencia, y de remate calvo, y semidesnudo.[230] Otro texto proveniente del período neo-babilónico nos informa de la acción maléfica que los demonios *shedu* infligieron a Nabonido, el último monarca del imperio neo-babilónico. El texto dice que "un demonio *shedu* lo ha alterado".[231] Infelizmente la condición deteriorada del texto no permite determinar más detalles sobre la aflicción del rey, pero sí muestra plenamente que los monarcas no estaban exentos del ataque y daño de estas entidades demoníacas.

Debido a la cantidad y proliferación de demonios, la hechicería era un arte muy practicado, creído y buscado en Babilonia. Todos querían verse libres del poder de ellos y sólo los hechiceros sabían cómo llegarse a los demonios y tratar con ellos

De los textos de encantación también se puede determinar que los demonios eran innumerables y que a su vez estaban divididos en tres grupos así como también separados en diversos grados de poder. Muchos nombres aparecen repetidamente en los textos, generalmente ellos están relacionados con las enfermedades de órganos específicos

---

la suerte de Dumuzi. "¡Tómenlo a él! ¡Llévenselo a Dumuzi!" Previamente ella rehusó condenar a muerte a Ninshubur su mensajera, ni tampoco a Shara y Lulal sus hijos. El mito menciona la crueldad con que Dumuzi fue tratado, a pesar de su larga y repetida huida con la ayuda de los dioses, de su hermana y de sus amigos. Los demonios lo persiguieron dondequiera él fue e incluso maltrataron a aquellos que le ayudaron. Al final, él fue agarrado, torturado y muerto. *Ibíd.*, 69-84, ver también Kramer, *The Sumerians*, 154-180.

[229]Ver, por ejemplo, la llamada "Tableta del espíritu maligno", en donde se describe al espíritu maligno robando, recorriendo la tierra, sembrando pestilencia, regando en la tierra angustia, destripando a los pequeñuelos y talando a los ancianos y a las mujeres. Thompson, "Tableta 'X', Reverso", *DESB*, 1:126-129.

Mencionando la naturaleza perversa y maligna de los demonios, un texto dice: "En sus corazones ellos [los demonios] se enfurecen contra mí, arden como fuego, se deleitan actuando contra mí con infamia y con mentiras", *NERTROT*, 138). Otro texto menciona, "El engañador ha traído sobre mí el viento [destructor] austral, (y ahora) yo debo servirle . . . el engañador ha levantado cosas impías contra mí", *ibid.*, 140.

[230]El texto menciona a otros dos demonios diferentes de los cuales son *shed* y *sa-hul-ha-za*. (*shed* [*alad*] *limutim sa. hul.ha.za mu.kil. re limuttim*). Lambert traduce *shed* como 'ángel'. Así la frase se leería, "un ángel de enfermedad, el demonio 'Sha-hul-ha-za' que sostiene maldad" (ver "An Incantation of the Maqlû type", *AfO* 18 (1957-58) 290, ln. 15.

[231]Sidney Smith, *Babylon Historical Texts Relating to the Capture and Downfall of Babylon* (London: Menthuem & Co., 1924), 87.

Los textos acadios indican con demasiada explicitud la tremenda preocupación que la gente asirio-babilónica tenía con los demonios. Para ellos, el mundo estaba plagado de espíritus, los cuales habitaban en las piedras, las montañas, y en los desiertos; igualmente en los ríos, los océanos, en el aire, en el cielo, en las estrellas, en el sol, en la luna. E igualmente eran capaces de controlar no solamente la naturaleza completa sino también las mismas vidas de los hombres y mujeres

del cuerpo.[232] Los asirios estaban acostumbrados a denominar a los demonios de acuerdo con las enfermedades que ellos infligían, y la conexión entre ellos era tan estrecha que los nombres de los demonios y las enfermedades correspondientes venían a ser idénticas.[233] Los textos acadios muestran con demasiada claridad la inmensa preocupación que la gente asirio-babilónica tenía con el ámbito demoníaco. Para ellos, todo "el mundo estaba plagado de espíritus, los cuales habitaban en las piedras, las montañas y en los desiertos: también en los ríos y océanos, en el aire, en el cielo, en las estrellas, en el sol, en la luna".[234] Ellos eran capaces de controlar no solamente la naturaleza completa sino también las mismas vidas de los hombres y las mujeres. Ellos también creían que la oscuridad estaba plagada de demonios y con los fantasmas de los muertos, ya que se suponía que las tinieblas eran su morada natural. Se creía que allí, "los espíritus de la enfermedad acechaban a la espera de aprisionar a cualquiera con sus manos invisibles".[235] Del mismo modo ellos concibieron a los espíritus del mundo infernal como seres "dotados de alas y morando en las tinieblas".[236]

Si bien todos los demonios infundían terror en el ámbito mesopotamio, unos eran particularmente más temidos que otros. Un demonio muy temido por los babilonios y sus vecinos era *Pazuzu*. Éste era representado con la figura de un monstruo medio humano con cuatro alas, de cabeza canina y con fauces amplias y amenazantes. Poseía además brazos humanos y manos felinas, y las patas eran una combinación de las de un ave de rapiña. Se creía que él era capaz

---

[232]Dussaud, *LRBA*, 259.

[233]Knut Leonard Tallqvist, *Die assyrische Beswörungsserie Maqlû* (Leipzig: Acta Societatis Scientiarum Fenicae 20, 1895), 17.

[234]Donald Mackenzie, *Myths of Babylonia and Assiyria* (Boston: Gresham Publishing Co., s/f), 60. Como dice Jürgen Thernwald, los mesopotamios "creían que los demonios estaban siempre tendidos esperando a los hombres . . . Día y noche los demonios acechaban en la montaña y en la planicie, por los caminos y los ríos, y sobre los techos de las casas . . .todo el país estaba infestado con espíritus malignos" (*Science and Secrets of Early Medicine* [New York: Harcourt, Bnrace & World, 1963], 48).

[235]Harmut Schmökel, *Ur, Assur and Babylon* (Stuttgart: G. Kilpper, 1955), 119 (en adelante *UAB*).

[236]Chad Boscawen, "Notes on the Religion and Mythology of the Assyrians", *Society of Biblical and Archaeology Transsactions* 4 (1876) 267-301.

de infligir males que podían volver al cuerpo de un hombre amarillo, y su cara tornarla negra y amarilla y también ennegrecer su lengua.[237]

Un demonio particularmente temido era *Pazuzu* el cual se gozaba causando la muerte de las mujeres encinta

Sin embargo, entre todos los demonios talvez el más temido era *Lamashtu*, el demonio infanticida.[238] En efecto, de todos los demonios mesopotámicos, éste era uno de los más aterradores. Éste era concebido algo así como una feroz vampiresa insaciable pues según se creía asesinaba a los niños, bebía la sangre de los hombres, y se comía la carne de ellos.[239] Dondequiera en los textos, *Lamashtu*, ella aparece descrita al mismo tiempo como la hija de Anu[240] e hija de los grandes dioses.[241] Ella es descrita al mismo tiempo como "un demonio maligno de capricho estremecedor" y también "como una manifestación de Ishtar".[242]

Su imagen grotesca era representada como una demonesa con cabeza de leona, con cuerpo de dragón y patas semejantes a las de una ave rapaz. A veces se la representaba cabalgando de pie sobre un asno salvaje, blandiendo en ambas manos serpientes bicéfalas y vagando con los senos desnudos, de los cuales colgaban mamando un perro salvaje y un lechón.[243] Se creía que ella iba escoltada por una jauría de perros ladradores y otras bestias jóvenes salvajes

---

[237]Schmökel, *UAB*, 119; Carl Frank, "Lamashtu, Pazuzu und andere Dämonen. Ein Beitrag zur babylonische-assyrischen Dämonologie", *MAOG* 14 (1972) 16.

[238]Antonius Deimel, *Pantheon Babylonicum* (Rome: Sumptibus Pontificii Instituti Biblici, 1914), s.v. 1788 *Labartu*. Ver también Roman Ghirshman, "Le Pazuzu et les fibules du Luristan", *Melanges de l'Université Saint-Joseph* 46 (1970-71) 122; Leichty, "Divination, Magic, and Astrology in the Assyrian Royal Court", 163.

[239]Una serie completa de textos de encantación existían con el propósito explícito de ser recitados contra este demonio temible. Algunos de ellos son conocidos en las publicaciones de David Myhrham, "Die Labartu-Texte. Babylonische Beschwörungsformeln nebst Zayberverfahren gegen die Dämonen Labartu", *ZA* 16 (1902)n 141-200; Carl Frank, *Babylonische Beschwörrungsreliefs* (Leipziger Semitischen Studien, III:3), Leipzig, 1908, 73-87; H. F. Lutz, *Selected Sumerian and Babylonian Texts* (Philadelphia: University of Pensilvania, 1919);1:73-81; Thureau-Dangin, "Ritual et amulettes contra Labartu", *RA* 18 (1921) 161-198; Arthur Ungnad, "Zu den Labartu-Texten", *ZA* 23 (1921) 63-71.

[240]Esta denominación para *Lamashtu* aparece en los textos *Maqlû* (*Maqlû* IV:45), y también en los textos *Lamashtu*, los cuales son una serie completa de textos de encantamiento hechos con el propósito explícito de exorcizar a este demonio. Myhrham, *ZA* 16:181, 183, 191.

[241]H. F. Lutz, *Selected Sumerian and Babylonian Texts* (Philadelphia: Published by the University Museum, 1919), Nº 113, 81.

[242]Tallqvist, s.v. "*La-maš-tu*", *AGE*, 316.

[243]Gaalyahu Cornfeld, ed., *Pictorial Biblical Encyclopedia: A Visual Guide to the Old and New Testament* (New York: Macmillan Company, 1964), s.v. "Magic, Divination, and Superstition: Protective and Curative Magic".

de infligir males que podían volver al cuerpo de un hombre amarillo, y su cara tornarla negra y amarilla y también ennegrecer su lengua.[237]

Un demonio particularmente temido era *Pazuzu* el cual se gozaba causando la muerte de las mujeres encinta

Sin embargo, entre todos los demonios talvez el más temido era *Lamashtu*, el demonio infanticida.[238] En efecto, de todos los demonios mesopotámicos, éste era uno de los más aterradores. Éste era concebido algo así como una feroz vampiresa insaciable pues según se creía asesinaba a los niños, bebía la sangre de los hombres, y se comía la carne de ellos.[239] Dondequiera en los textos, *Lamashtu*, ella aparece descrita al mismo tiempo como la hija de Anu[240] e hija de los grandes dioses.[241] Ella es descrita al mismo tiempo como "un demonio maligno de capricho estremecedor" y también "como una manifestación de Ishtar".[242]

Su imagen grotesca era representada como una demonesa con cabeza de leona, con cuerpo de dragón y patas semejantes a las de una ave rapaz. A veces se la representaba cabalgando de pie sobre un asno salvaje, blandiendo en ambas manos serpientes bicéfalas y vagando con los senos desnudos, de los cuales colgaban mamando un perro salvaje y un lechón.[243] Se creía que ella iba escoltada por una jauría de perros ladradores y otras bestias jóvenes salvajes

---

[237]Schmökel, *UAB*, 119; Carl Frank, "Lamashtu, Pazuzu und andere Dämonen. Ein Beitrag zur babylonische-assyrischen Dämonologie", *MAOG* 14 (1972) 16.

[238]Antonius Deimel, *Pantheon Babylonicum* (Rome: Sumptibus Pontificii Instituti Biblici, 1914), s.v. 1788 *Labartu*. Ver también Roman Ghirshman, "Le Pazuzu et les fibules du Luristan", *Melanges de l'Université Saint-Joseph* 46 (1970-71) 122; Leichty, "Divination, Magic, and Astrology in the Assyrian Royal Court", 163.

[239]Una serie completa de textos de encantación existían con el propósito explícito de ser recitados contra este demonio temible. Algunos de ellos son conocidos en las publicaciones de David Myhrham, "Die Labartu-Texte. Babylonische Beschwörungsformeln nebst Zayberverfahren gegen die Dämonen Labartu", *ZA* 16 (1902)n 141-200; Carl Frank, *Babylonische Beschwörrungsreliefs* (Leipziger Semitischen Studien, III:3), Leipzig, 1908, 73-87; H. F. Lutz, *Selected Sumerian and Babylonian Texts* (Philadelphia: University of Pensilvania, 1919);1:73-81; Thureau-Dangin, "Ritual et amulettes contra Labartu", *RA* 18 (1921) 161-198; Arthur Ungnad, "Zu den Labartu-Texten", *ZA* 23 (1921) 63-71.

[240]Esta denominación para *Lamashtu* aparece en los textos *Maqlû* (*Maqlû* IV:45), y también en los textos *Lamashtu*, los cuales son una serie completa de textos de encantamiento hechos con el propósito explícito de exorcizar a este demonio. Myhrham, *ZA* 16:181, 183, 191.

[241]H. F. Lutz, *Selected Sumerian and Babylonian Texts* (Philadelphia: Published by the University Museum, 1919), Nº 113, 81.

[242]Tallqvist, s.v. "*La-maš-tu*", *AGE*, 316.

[243]Gaalyahu Cornfeld, ed., *Pictorial Biblical Enyclopedia: A Visual Guide to the Old and New Testament* (New York: Macmillan Company, 1964), s.v. "Magic, Divination, and Superstition: Protective and Curative Magic".

Pero el más temido de todos los demonios era la demonesa *Lamashtu* la cual se deleitaba matando a las parturientas y a sus infantes. Los babilonios y sus vecinos creían que ella era abortiva por excelencia

aullantes.[244] Por dondequiera que ella pasaba, dejaba un reguero de infantes recién nacidos poseídos de fiebres mortales, madres con fiebre puerperal,[245] así como dolientes en la más mísera condición Para contrarrestar la malignidad de esta demonesa, algunas encantaciones prescribían detalladamente la manera en la cual debían ser usados como amuletos ciertas clases de sellos con el fin de prevenir el aborto de las mujeres.[246]

Leichty ha señalado también el rol especial que los mesopotamios creían que tenían los demonios *Pazuzu* y *Lamashtu* al atacar de manera especial a las madres y a los niños. Al parecer los ataques de *Pazuzu* eran los más temidos durante los últimos meses del embarazo y al tiempo del alumbramiento. Después del nacimiento y durante los días puerperales, las madres y los infantes estaban en peligro especial debido a los ataques de *Lamashtu*.[247] Sin embargo, los textos sindican claramente de modo particular a *Lamashtu* como causante de los abortos. Un texto *Lamashtu* dice, "Secuestradora es la hija de Anu. Ella trastorna el interior de la mujer embarazada. Ella arranca violentamente la criatura de la mujer encinta".[248] De allí que ella era temida por los babilonios y sus vecinos como la entidad demónica abortiva por excelencia. Pero la desdicha de los babilonios

---

[244] Tal vez chacales o hienas. Debe notarse sin embargo, que los perros eran siempre requeridos en los procedimientos mágicos de conjuración de Lamashtu. Myhrham, "Die Labartu-Texte . . .", *ZA* 16 (1902) 162.

[245] Von Soden, "Eine altbabylonische Beshwörunng gegen die Dämonin Lamashtum", *Or* 23 (1954) 337; Contenau, *MAB*, 90.

En el *Lubdul bêl nêmequi* arriba referido, se menciona que *Lamashtu* con su cohorte total se abatió sobre el sufriente causándole fiebres escalofriantes, dolores terribles de cabeza, ennegreciéndole la cara, torciéndole el cuello y la cara, dándole espasmos, dolores de estómago y entrañas. Detalla aun más el ataque infligido a los ojos, nublándolos con ceguera; a los oídos, causando sordera; paralizando sus miembros; quitándole el sueño. Como resultado de este ataque demoníaco múltiple su apariencia era tal que su "carne había desaparecido completamente" al punto que sus huesos eran visibles, y cubiertos sólo por piel". Erica Reiner, *Your Twarts In Pieces Your Mooring Rope Cut: Poetry from Babylon and Assyria* (Michigan: University of Michigan, 1985), 115-116.

[246] Beatrice L. Goff, "The Role of the Amulets in Mosopotamian Ritual Texts", *The Journal of Warburg and Courtauld Institutes* 19 (1956) 26; Contenau, *MAB*, 157-158 Para una relación de los amuletos de *Lamaštu* encontrados, ver H. Klengel, "Neue *Lamaštu*-Amulete aus vom Vorderasiatischen Museum zu Berlin und dem British Museum", *MIOF* 7 (1960) 334-335.

[247] Erle Leichty, "Demons and Population Control", *Expedition* 13 (1971) 22-24.

[248] Lutz, *SSBT*, 80.

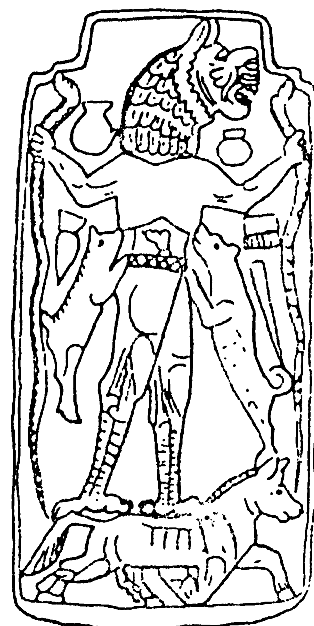

El demonio Pazuzu

no concluía allí, ya que ellos creían que los peligros de las madres y los niños —y en especial de los infantes— no terminaba simplemente con la finalización del período puerperal. Para ellos, de allí en adelante, la persona fuese él o ella, tenía que afrontar durante toda su vida la amenaza de otro demonio perverso, denominado *Ojo maligno*,[249] así como de una multitud de otros que buscaban la destrucción y muerte de la humanidad.

Otro ser infernal babilonio que se regocijaba buscando la destrucción y muerte de la humanidad era el demonio *Ojo maligno*

Por cierto que sería muy interesante tener el registro cuneiforme extrabíblico que detalle la afección sufrida por Nabucodonosor, pero hasta el momento las excavaciones realizadas en Babilonia, no han sacado a luz tal registro. Indudablemente, de haber existido un documento tal, los escribas babilónicos hubieran atribuido la alteración del monarca, al abandono de sus dioses personales y sobre todo al ataque de los demonios que estaban en continuo acecho de las personas que tenían la desgracia de ser dejados sin la protección de sus dioses tutelares.

La proliferación tiránica y opresiva de los demonios hizo necesaria la fabricación de una enorme cantidad de encantaciones a cuyo conjuro eran supuestamente librados de las acechanzas, poder, ataque, y dominio de los demonios.[250] La inmensa cantidad


La demonesa Lamashtu

[249]*Ibíd.*, 26. Contra el demonio *Ojo maligno*, existían también numerosas conjuraciones y maneras de prevenir sus ataques.

[250]Estos encantamientos llegaron a formar un gran compendio denominado *Enuma Anu Enlil* el cual contenía más de 7000 conjuros con los cuales los hechiceros babilónicos (y mesopotamios en general) pretendían dominar a dioses y demonios. Erle Leichty, "Divination, Magic, and Astrology in the Assyrian Royal Court", 164.

La práctica de la hechicería y astrología popular, lejos de ser un signo de grandeza de conocimiento ha sido más bien símbolo de decadencia en las civilizaciones, y Babilonia no fue la excepción de esto

de estos textos puede ser dividida en: (1) Los textos *Maqlû*, utilizados ampliamente por brujos y hechiceros. (2) Los textos *Shurpu*, cuyo contenido y uso era similar a los anteriores. (3) Los textos *Lamashtu*, nombrados de acuerdo a uno de los más temidos demonios, que se ensañaba con las madres y los recién nacidos. Estos textos eran dirigidos contra este demonio. (4) Los textos *Utuku limnuti*, demonios malignos. (5) Los textos *Ti'u*, o enfermedad de la cabeza. (6) Los textos *Ashakku marsu*, la enfermedad de *Ashakku*.[251] La diversidad de esta literatura también requería una erudición diversa de la cual era hábilmente explotada al servicio de reyes y plebeyos. Las cortes estaban repletas de magos,[252] astrólogos[253] encantadores y adivinos —en el caso de Babilonia se mencionan también a los caldeos[255]— encargados de descifrar no sólo los textos sino también cualquier problema relacionado con el contacto requerido con los dioses y los demonios.

Contrariamente a lo que algunos podrían pensar que la brujería y relación con los demonios fuera lo más grande de la sabiduría babilónica, Roux hace notar que el desarrollo de la hechicería y la astrología popular han sido más bien señal de decadencia de una civilización agonizante,[256] y ciertamente Babilonia no fue la excepción.

Indudablemente, Daniel como estudiante de la sabiduría acadia durante el tiempo que obligadamente tuvo que aprender las "letras

---

[251]Tal es la división que hace Robert William Rogers, *The Religious of Babylonia and Assyria in Its Relations to Israel* (New York: Eaton & Mains, 1908), 146-147

[252]Por magos —heb. *chartumin*— eran tenidos a los hombres que se sabía que poseían conocimiento de los misterios sagrados y las ciencias ocultas. De manera especial, en Egipto y Babilonia estos "magos eran considerados como hombres sabios, eminentes en conocimiento y ciencia". J. L. Kelso, s.v. "*Magician*", *ZPEB*, 4:37-38.

[253]Los astrólogos —heb. *ashafim*— eran aquellos que se dedicaban a auscultar los cielos en busca de señales en los astros a fin de predecir eventos (Isa 47·13).

[254]Los encantadores —heb. *mehashshefim*— eran los que se caracterizaban por el uso de la magia y el exorcismo, invocando el nombre de los espíritus malignos.

[255]El término *caldeos* —heb. *kashdim*— es usado en Daniel con doble significado. Uno étnico y otro religioso. Con relación a los últimos, simplemente especifica una casta sacerdotal de los sabios que la corte de Babilonia tenía para la interpretación de los textos religiosos, quienes eran tal vez los *asipu*.

[256]Roux, *Ancient Iraq*, 331.

ciencia de los Caldeos" llegó a familiarizarse con cada aspecto de la teología y religión de los babilonios. La futilidad de esta ciencia agorera en el intrincado ámbito politeísta babilónico fue tal en repetidas ocasiones, que él tomó el liderazgo indisputable entre los entendidos de esta sabiduría, al imponerse dramáticamente sobre todos los sabios de las cortes de dos imperios sucesivamente en el ACO: la babilónica y la persa (Dan 2:48; 5:11; 6:2-3). Resulta notable que Daniel en su libro no comparta nada del politeísmo grosero de los acadios, pues su libro refleja una estricta teología monoteísta propia de un hebreo fiel a Jehová el Dios del cielo (2: 19, 28).

La conversión de Nabucodonosor

Para un monarca politeísta e idólatra como Nabucodonosor, que practicaba toda suerte de sortilegios y adivinaciones, cuya pasión era exaltar a los grandes dioses del panteón babilónico sin descuidar de la honra debida a la multitud de las otras deidades menores, y cuyo temor estaba dominado por el terror supersticioso de los innumerables demonios, no le fue fácil entender a Daniel, ni menos aceptar la grandeza del único Dios de los hebreos.

¿Cuántas veces oyó el monarca caldeo de labios de su exiliado estadista la verdad de que sólo el Altísimo existía como Dios? No se nos dice. Pero en los capítulos donde algunos de esos diálogos entre Daniel y Nabucodonosor son registrados, aunque en forma escueta, resulta transparente la manera convincente cómo esta realidad le fue revelada y enseñada al soberbio rey, hasta que éste quedó rendido ante el Rey del cielo, convencido de la verdad de sus obras y de la justicia de sus caminos (4:37).

Aunque no se nos dice, es posible que ya durante el mismo examen que hizo a los jóvenes graduados en las letras y ciencias de los caldeos, Nabucodonosor oyera intrigado algo de la soberanía del Altísimo que "entregó en sus manos" no sólo su propia nación rebelde, sino hasta parte de sus vasos sagrados los cuales él los había depositado en el Esagila, la casa de su dios (1:2pp). Sin embargo, el primer impacto irrefutable de la grandeza absoluta de Jehová,

Nabucodonosor siendo politeísta e idólatra en extremo, que practicaba toda suerte de adivinaciones y sortilegios y que al mismo tiempo estaba dominado por el terror de los innumerables demonios, sin duda tuvo mucha dificultad en entender a Daniel y sobre todo en aceptar la soberanía y grandeza del Dios único de los hebreos

indudablemente lo tuvo cuando todos los dioses de su panteón idolatrado quedaron relegados a la inutilidad y la impotencia frente al arcano que el mismo Dios de los cielos le reveló. En esta ocasión Daniel fue, además de cuidadoso, explícito al enfatizar al rey, por un lado, que a Dios le era fácil revelar misterios relacionados con el futuro. porque él era el eterno Señor y dueño del tiempo; y por otro lado, todo el poder y la realeza disfrutados por el monarca, sólo eran un don de ese mismo Dios eterno. Daniel afirmó: "Tú, oh rey, eres rey de reyes; porque el Dios del cielo te ha dado reino, poder, fortaleza y majestad" (2:37). Las naciones y el territorio que has conquistado "Él ha entregado en tu mano, y te ha hecho enseñorear sobre todo ello" (2:38).

Nabucodonosor tardó en entender que el Dios de Daniel estaba por encima de cualquier otro dios o demonio de su panteón babilónico

Mientras Nabucodonosor con toda su sabiduría acadia sólo podía pasar noches enteras de insomnio dando vueltas innumerables en su cama, devanándose los sesos queriendo "saber lo que habría de ser en lo porvenir", anonadado aprendió que el Dios del cielo ya poseía con absoluta anterioridad el derrotero humano de los siglos, incluyendo el del efímero reino caldeo, el de los demás reinos pasajeros de turno del futuro, y sobre todo, el del reino venidero, que permanecería para siempre tras haber pulverizado y consumido todas las glorias y logros de los reinos humanos. Es notable que en esta ocasión el rey, fiel a su concepción politeísta, sólo reconoce a Dios, como "Dios de dioses" (2:47). Vale decir, una opción más entre otras. Pero Dios le mostraría otras evidencias innegables más.

Que Nabucodonosor siguió siendo un politeísta e idólatra consumado después de la lección tocante al futuro, lo muestra el episodio ocurrido en la llanura de Dura. Cuando sus dignatarios acusan a los hebreos le dicen, "no adoran tus dioses", ni la estatua erigida por ti (3:12). Cuando él mismo interroga a Sadrach, Mesach y Abednego, les dice, ¿es cierto que "vosotros no honráis a mi dios, ni a la estatua" erigida por mí (3:14)? Cuando les sugiere una nueva oportunidad, su arrogancia es osada al jactarse "quiero ver qué dios es aquel que les pueda librar de mis manos". Es decir, "todos los dioses están a mi favor", ninguno está de vuestra parte. Pero también, cuando los mismos hebreos responden, lo hacen en no menos

explícita manera, "Oh rey, a tu dios no lo vamos a adorar jamás y a tu estatua tampoco vamos a honrarla" (3:18).

Es notable que incluso al expresar su asombro ante el horno que no quemaba a los sentenciados, pese a haber sido recalentado conforme a su mandato, el rey manifiesta su arraigado concepto politeísta. Nabucodonosor identifica al acompañante celestial de los hebreos en medio de las llamas como un "hijo de los dioses" y como "ángel" enviado por Dios.

Los "hijos de los dioses" y los "dioses mensajeros" eran dos conceptos muy conocidos dentro del panteón babilónico. Según los babilonios, los dioses constituían una familia con numerosos hijos e hijas, y dentro de esta progenie unos funcionaban como mensajeros de los dioses principales. Para el rey, el acompañante celestial de los hebreos era uno de esos mensajeros divinos.

Nabucodonosor tras repetidos encuentros, con el Dios de Daniel comprendió la realidad de la grandeza y soberanía del Dios de Daniel

Pero es aquí donde el monarca comienza a entender y aceptar algo más que la grandeza del Dios de los hebreos. Primero, que Él era el Dios alto que podía librar a sus siervos fieles de cualquier circunstancia y hasta de su poder. No había ningún otro dios que pudiese librar como Jehová. Segundo, que un Dios tal merecía ser servido y adorado por sobre todos los demás. Que Nabucodonosor comienza a adorar a este Dios admirable es evidente por el decreto que emite en favor de esta adoración.

El capítulo cuatro de Daniel es un capítulo notable. Repetidas veces el monarca caldeo saca a relucir sus conceptos arraigados que evidentemente no se resignaba a abandonarlos. Pero al final surge un reconocimiento pleno de algo que por años iba acrecentándose dentro de su conciencia y mente. En el 4:2 menciona que Dios le ha mostrado repetidas señales notables y milagros. En varias ocasiones la sabiduría caldea se mostró inadecuada e inútil para explicarle las cosas de Dios. Él declara, que "los magos, astrólogos, caldeos y adivinos" jamás pudieron decir lo correcto (4:6-8). Sólo uno podía hacerlo, Daniel. Aquel a quien él le cambió su nombre por otro concordante con el de su dios, y en quien hay espíritu de los dioses santos. Tres veces enfatiza esta idea de los "dioses santos" (4:8, 9, 18). Pero luego describe su episodio de vergüenza y humillación.

Los repetidos encuentros de Dios con Nabucodonosor y las demostraciones de su poder, y al mismo tiempo su misericordia mediante el testimonio de Daniel, terminaron ablandando la voluntad del monarca caldeo y éste por fin se tornó en un creyente de Jehová. Jeremías lo presenta incluso como siervo de Jehová

No obstante, una vez aprendida la lección para siempre, su concepto es claro y su testimonio inequívoco. Desde entonces, Nabucodonosor reconoce al Altísimo, i.e., a Jehová, el Dios de los hebreos. Y ya plenamente establecido en su juicio declara: "Ahora yo Nabucodonosor alabo, exalto y glorifico al Rey del cielo" (3:37). Daniel dio testimonio de este vuelco total de concepto, afirmando ante Belsasar —que éste, pese a la conversión pública de Nabucodonosor, prefirió seguir en el politeísmo babilónico honrando a "dioses de plata y de oro, de metal, de hierro, de madera y de piedra" (4:23)— que su antecesor tras dura lección reconoció la soberanía del Señor del cielo (3:21).

Nabucodonosor es un ejemplo de la manera paciente como Dios trata a los hombres deseando que éstos se salven y la recompensa que ellos obtienen al hacer de Dios la elección de sus vidas y aceptarlo como soberano de su destino. Cuando el rey estaba en la cúspide de su encumbramiento se le reveló que toda su grandeza y dominio eran dones puestos en sus manos para beneficio de sus gobernados (2:38). Pero la cúspide de su gloria fue también el clímax de su orgullo y la advertencia divina de años, y de manera especial mediante el sueño del árbol y el consejo de advertencia dado por Daniel, no fueron suficientes para curarlo de la soberbia y arrogancia. Sólo después de una extraña terapia campestre de siete años viviendo entre los animales de los rebaños reales, siendo incluso "apacentado como uno de ellos" (2:32) por fin pudo entender la realidad de su destino. Por eso, tras su pública y prolongada humillación el monarca caldeo presenta sin vanagloriarse su convicción, y, sin titubeos expresa su nueva fe en quién le esperó pacientemente que le aceptara y reconociera. La confesión de Nabucodonosor muestra cómo este proceso de llamado a la cordura tomó tiempo, lucha y humillación de parte suya para poder reconocer "que el Altísimo tiene el dominio del reino de los hombres" (4:32), que él "vive para siempre y su reino es por todas las edades" (4:34), y que "él hace su voluntad en el ejército del cielo y en los habitantes de la tierra", sin que haya alguno

---

[25]Ver Merling Alomía, "¿Qué le sucedió al hijo de Nabopolasar? ¿Nabucodonosor también entre los siervos de YHWH?", *Theo* 7 (1992) 121-165.

que "detenga su mano y le diga: '¿qué haces?'" (4:35), y que "el puede humillar a los que andan con soberbia" (4:37), pero, por sobre todo que "todas sus obras son verdaderas, y sus caminos justos" (4:37). La confesión de Nabucodonosor tras la restauración de su insania es sencilla y profunda. En las palabras que expresa parece no caber en sí de gozo al disfrutar de nuevo su "razón devuelta", y ver que la majestad de su reino y su grandeza "volvieron" de nuevo a él, y que su gente y dignatarios le restituyeron su confianza buscándolo como antes, y que su reino le había sido "restablecido", y todavía por añadidura, "mayor grandeza le fue añadida" (cf. 4:37). Es como si el rey no se cansara de repetir alborozado lo que tuvo que pasar para entender por fin la realidad de las cosas y la felicidad que le embargaba su mejor situación posterior. La repetida expresión de que su "razón le fue devuelta" — (4:34, 36) no es de ningún modo redundante sino más bien es una expresión explícita del doble resultado de su conversión evidenciada en una exuberante salud física mental y espiritual, y todavía, como una inesperada yapa concedida por el Altísimo, la restauración a un estado de gloria mayor. Dicho de otro modo, Nabucodonosor declara lleno de gozo los resultados que acaecen colmando la vida de un convertido tanto en el plano espiritual como en el material. Experiencia que él vivió y se gozó en testificar de ella.

La confesión de Nabucodonosor es sencilla y profunda. Con su razón restaurada se dedica a bendecir, alabar y dar honra a Dios. De esta manera declara gozoso los resultados de su vida plenamente convertida

Es notable que la confesión final de Nabucodonosor en el capítulo 4 difiere plenamente de las expresiones de confesión anteriores. En las demás, la exaltación proclamada es al "Dios vuestro", es decir al de Daniel y sus compañeros (2:47). Luego, aunque reconoce que ningún dios conocido de su panteón era capaz de hacer lo que vio en el horno ardiente, siempre Jehová es todavía el "Dios de Sadrach, Mesach y Abednego" (3:29). Pero al llegar al capítulo 4, es evidente que el monarca pasó por un largo período de confrontación durante el cual el testimonio de Daniel le convencía cada vez más, que en la vida de Daniel se manifestaba plenamente el poder de Jehová. Y aunque él, de acuerdo a su concepto politeísta, primero fue incapaz de concebir la majestad del único Dios del cielo –pues su reconocimiento lo expresa diciendo "el espíritu de los dioses santos" (4:18), lo cual es coincidente y similar con el de sus adivinos

Daniel en el capítulo 4 de su libro registra una de las historias más notables de la Biblia. Es el testimonio público de Nabucodonosor, uno de los monarcas más descollantes de la antigüedad, acerca de su orgullo, humillación y conversión al Rey del Universo. Es el relato de cómo Dios logra entrar en el corazón de Nabucodonosor y cómo éste se convierte al Altísimo

y magos también expresado politeísticamente "dioses cuya morada no es con la carne" (2:11)— al final su reconocimiento y convicción es notable y único. El cambio del monarca politeísta se había operado. ¿Y quién sabe si sabiendo ya de antemano su conversión, con esa antelación propia de él, el mismo Dios de los hebreos pudo referirse mediante Jeremías a este pagano convertido al Dios verdadero, presentándolo como "Nabucodonosor mi siervo "? (Jer 25:9).[257] Es posible que esto no haya sido sólo en virtud a su papel directo y destacado en el dominio de las naciones sino también por su vuelco hacia el Dios de Daniel. Vuelco que sin duda fue inmensamente debido al testimonio constante de su ministro de confianza y amigo personal: Daniel.

Con la conversión de Nabucodonosor, Daniel simplemente muestra que el propósito de Dios en el reino de Babilonia se había cumplido pues de esta manera incluso éste imperio le glorificó y sobre todo tuvo la oportunidad de la salvación; es decir, habrán también babilonios entre los salvados en el reino de los cielos. Nabucodonosor termina sus días en el registro bíblico no como un pagano rebelde que rechazó la oferta de la salvación sino como un converso que reconoció la misericordia, bondad y autoridad del Señor de su vida. Su confesión pública de alabar, engrandecer y glorificar a Dios como el "Rey del cielo" (Dan 4:37) —una expresión sólo peculiar en las Escrituras (Jer 10:7; Sal 93:1)— es muy significativa. Nabucodonosor proclama su convicción de que su reino es propiedad absoluta del Rey de los cielos, quien también es dueño de todos los reinos humanos en la tierra, pero sobre todo, que su propia vida era ahora propiedad absoluta del Rey del universo. Ahora Nabucodonosor confesaba gozoso su nueva ciudadanía en el Reino de los cielos.

Capítulo **5**

NABUCODONOSOR, EL DESTRUCTOR DE JUDÁ

Se puede decir que la caída de Asiria marcó el ocaso y final del reino de Judá. En sus últimos cuarenta años Judá vio la agonía y la caída de sus opresores asirios y el surgimiento de un nuevo imperio babilónico. Pero en el tumulto de las conquistas caldeas, Judá se enredó repetidamente en los vaivenes de la política internacional del momento e inevitablemente juntamente con sus vecinas mediterráneas fue uncida al "yugo del rey de Babilonia" (Jer 27:3, 6, 12). Finalmente, marchó cautiva a la tierra de los caldeos por "setenta años", tal como Jeremías lo advirtió (Jer 25:1).

Se puede decir que la caída de Asiria marcó el final de Judá, pues al morir Josías en el 609 AC, Judá perdió su independencia a manos de Egipto y luego de Babilonia y nunca más recuperó su condición de reino independiente

La caída de Asiria y el surgimiento de Babilonia

Cuando Assurbanipal murió en el 631 AC, Asiria inició su caída vertiginosamente. Ashur-etil-ilani (631-627 AC), su sucesor sólo contribuyó a la declinación de Asiria. Aunque apenas logró establecer su trono en lucha con su hermano Sin-shar-iskun —que a la postre llegó a sucederle en el trono (627-612 AC), no pudo sofocar las revueltas en su vasto territorio y en especial la de Babilonia. Allí Nabopolasar —que comenzó como rey de Sippar— se convirtió en el líder de la insurrección, y tras unos años de estrategia guerrillera, el ejército asirio se retiró derrotado del territorio para nunca más regresar. Entonces el 23 de noviembre del 626 AC, Nabopolasar se sentó en

el trono de Babilonia,[258] iniciando la décimoprimera dinastía babilónica que a su vez sería la última. De este modo se inauguraba el Imperio Neo-Babilónico.

Los doce años siguientes los ejércitos babilonios liberaron a Sumer y Acad del dominio asirio y tomaron Nipur. Asiria sin apo... en su propio país buscó la ayuda de Egipto, quien aparenteme... después de vacilación, recién decidió hacerlo entre el 612/611 AC cuando ya su causa estaba reducida a lo mínimo. Babilonia, por su parte, tuvo el auxilio de los Medos quienes por su cuenta atacaron también a Asiria a partir del 615 AC. Fue tal su acometida que en el 614 AC, Aššur, la antigua capital de Asiria, fue tomada. La ciudad fue arrasada, la mayoría de su población degollada y el resto pasó a esclavitud.[259] Si bien a la conquista de Aššur, las tropas babilónicas llegaron tarde, no obstante, sobre las ruinas de la ciudad se selló un pacto entre Cyaxares y Nabopolasar,[260] y desde entonces Babilonia y Media aniquilaron a Asiria.

En el año 612 AC, las principales ciudades asirias estaban destruidas o en poder de los caldeos y las tres capitales asirias, Aššur, Nimrud y Nínive habían sido arrasadas. Asiria estaba liquidada. Nínive, tras dos meses de asedio, fue tomada, saqueada, incendiada y reducida a escombros

Entre junio-agosto del 612 AC las tropas medo-babilónicas atacaron a Nínive, la capital principal, y aunque ésta estaba grandemente defendida, tras dos meses de sitio, "la ciudad fue capturada . . . Sin-shar-ishkun el rey de Asiria [fue muerto] . . . y la ciudad fue tornada en un montón de ruinas y reducida a escombros".[261] Hacia fines del mismo año las tres capitales asirias, Aššur —el centro religioso—, Numrud —el centro militar—, y Nínive —el centro administrativo—, así como las principales ciudades de Asiria habían sido destruidas. Sin embargo, el colapso final de Asiria no llegó sino hasta seis años después en las tierras de Hatti. Asshur-...

---

[258]D. J. Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Kings (625-656 B.C.) In the British Museum* (London: The Trustees of the British Museum, 1956), 90, 93-94.

[259]*Ibíd.*, 57-58

[260]*Ibíd.*, 58-59. Esta alianza fue después sellada con el matrimonio de las casas reales de Media y Babilonia. Nabucodonosor, hijo de Nabopolasar, se casó con Amiytis hija de Cyaxares. C. J. Gadd, *The Fall of Niniveh* (London: n/e, 1923), 10-11.

[261]*ANET* 209. Los detalles del sitio final no son consignados en las crónicas caldeas. Fr... es aceptado por fuentes grecolatinas posteriores (Jenofonte, *Anabasis*, iii.4.7-12; Diodoro, ii.27 ...) que la rotura final de las murallas de Nínive fue causada por una repentina inundación del Tigris. El profeta Nahum con antelación debida profetizó la "inundación" que contribuiría a la debacle final de la capital de Asiria.

ubalit, buscó primero refugio con el remanente de Asiria en el distrito de Harrán, y allí confiado en la ayuda egipcia ofreció resistencia, la cual fue inútil, pues el 609 AC Harrán fue barrida. La resistencia se replegó a la región del Hatti (Siria), donde en el año 605 AC en la batalla de Carchemish, las mismas tropas aliadas que destruyeron a Ninive liquidaron a los ejércitos aliados de Asiria y Egipto.

El fin de Asiria es resumido con palabras lacónicas por Nabopolasar, el gestor de su ruina, quien escribió en sus crónicas:

> Yo masacré al país de Subarum (Asiria). Yo torné al país hostil en escombros y ruinas.
> Al asirio, que desde días pasados había regido sobre todos los pueblos, y con su yugo pesado había traído injuria al pueblo de la tierra, yo le hice retroceder al pie del Acad, yo arrojé su yugo.[262]

En la batalla de Carchemish en el 605 AC, el poderío asirio sucumbió para siempre ante las tropas de Nabopolasar, comandadas por Nabucodonosor. Desde entonces el escenario histórico del ACO fue dominado por los caldeos hasta que en el 538 AC Babilonia a su vez sucumbió frente al ejército medo-persa

Sus palabras parecen el eco del anuncio profético de la destrucción y desolación que caería sobre Asiria hasta tornarla en desierto (Sof 2:13). También recalcan su predicha sentencia de exterminio, con espada y mortandad cuando "la multitud de sus muertos, y la multitud de sus cadáveres no tendrían fin" (Nah 3:3), y que aun sus aliados egipcios correrían su suerte desdichada (3:10). Las palabras del monarca caldeo también repiten el anuncio antelado que predecía que las fortificaciones y provisiones asirias serían anuladas y el fuego consumiría sus fortalezas (3:13-15). Al hundirse el poderío asirio, el poder caldeo asumió el dominio de todo el Creciente Fértil desde el golfo Pérsico hasta Palestina, hasta el día en que a su vez la potencia de Medo-Persia se encargó de eliminar a los caldeos del escenario del dominio mundial.

El desastre final de asiria predicho y cumplido en todo detalle, fue hasta motivo de júbilo entre todos los pueblos que sufrieron la crueldad de los asirios. Roux señala con toda propiedad que hasta

---

[262]Citado por A. T. Olsmead, *History of Assyria* (New York: Charles Scribner's Sons, 1923) , 640.

hoy se desconoce totalmente que alguien haya compuesto algún lamento condoliéndose por la destrucción de Nínive,[263] y con ella Asiria entera. En cambio, Nahum predijo la ruina de ella asegurando: "Nada curará tu herida, pues que ella es mortal. Todos los que escuchen las noticias acerca de tu caída, aplaudirá (de júbilo), porque ¿quién no ha sufrido tu crueldad insaciable?" (Nah 3:19).

Nahum predijo la ruina total de Asiria y aseguró que todos se alegrarían por su caída

Nabucodonosor en Judea

Durante este tiempo los asuntos políticos en Palestina también estuvieron cargados de tensiones. Indudablemente los apuros de Asiria fueron muy bien aprovechados por Egipto, pues ocupó el territorio asirio de Siria y Palestina. Babilonia por su parte no ocupó el territorio de la derrotada Asiria sino hasta después de la batalla de Carchemish —ocurrida entre mayo y junio del 605 AC.

Por su parte Judá, conocedora de las sucesivas debacles asirias, también se aventuró a ocupar el territorio de Israel, arrebatado por la ocupación asiria. Además era evidente que sus simpatías estaban con la victoriosa Babilonia. De allí que cuando en el 609 AC el faraón Necao condujo sus tropas hacia Harrán en socorro de Asshur-ubalit, Josías —que por entonces ya había reinado 31 años (640-609 AC)— se aventuró a interceptar a los egipcios en Megiddo, y murió en el encuentro.

El descalabro de Judea fue total. Muerto Josías en batalla, su hijo Sallum le sucedió en el trono con el nombre de Joachaz (2 Rey 23:30-31). Sin embargo, sus simpatías pro-babilónicas hicieron que Necao volviendo de su derrota en Harrán, sintiéndose dueño de la situación en el territorio palestino, lo depusiera habiendo reinado apenas tres meses (2 Rey 23:31). Joachaz pasó el resto de sus días en prisión. Primero, en Ribla, Siria (2 Rey 23:33), y posteriormente en Egipto donde murió (2 Rey 23:34). Necao entonces sustituyó a Joachaz por Eliacim, otro hijo de Josías, quien gobernó con el nombre

---

[263]Roux, *Ancient Iraq*, 347. Son conocidas las lamentaciones compuestas para endechar la destrucción de Ur, y Jerusalén.

de Joaquim (609-607 AC) —el cual indudablemente tenía sus simpatías asirias— y además puso a Judá bajo tributo (2 Rey 23:35).

En Siria, las últimas batallas libradas entre las fuerzas asirio-egipcias y las babilónicas fueron dirigidas por Nabucodonosor, el príncipe heredero de Nabopolasar. Finalmente, entre enero y febrero del 605 Nabopolasar abandonó el escenario guerrero y regresó definitivamente a Babilonia, obligado por su edad y sobre todo por su salud. Era el vigésimo primer año de su reinado.[264] En el choque final las fuerzas aliadas de Egipto y el remanente asirio se enfrentaron al ejército de Nabucodonosor en Carchemish siendo el resultado favorable para los ejércitos caldeos. La batalla de Carchemish fue decisiva. La misma ciudad fue puesta a fuego. Las tropas egipcias fueron aniquiladas, excepto un remanente que logró mantener una distancia apreciable y escapar apenas hasta Menfis, con los babilonios pisándoles los talones. Nabucodonosor hubiera invadido Egipto a no ser por las noticias que le llegaron desde Babilonia anunciándole la muerte de su padre. Sin embargo, como aliada de Egipto, Judá no se vio libre de la acción babilónica. Sus últimos dieciocho años transcurrieron bajo la sombra del dominio caldeo y la deslealtad atizada por las intrigas de Egipto que sólo buscaba malquistar a sus vecinos con el nuevo amo del Oriente Medio.

Judá fue tomada por Nabucodonosor en el 605 AC por considerarla aliada de Egipto

El primer exilio de Judá

La fecha del primer exilio de Judá es coincidente con la fecha del triunfo babilonio de Carchemish. El año de esta batalla es el 605 AC, pero no hay precisión en el registro caldeo de la fecha durante el año. Sin embargo, teniendo en cuenta que las tropas babilónicas que perseguían a los egipcios llegaron a Egipto durante el mes de agosto, indudablemente la batalla ocurrió entre los meses de mayo y junio. Esta batalla fue —según los mismos caldeos— la que dio a Nabucodonosor toda la región de Hatti —la cual era toda la región

---

[264]Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Kings*, 23.

de Siria y Palestina— y aniquilaba las pretensiones egipcias sobre la misma región.

El ímpetu babilónico frenado por la muerte repentina de Nabopolasar no fue motivo para que Nabucodonosor no pudiera disponer adecuadamente de los asuntos en esa parte de su territorio recién conquistado. Sin pérdida de tiempo dejó las cosas al cuidado de sus generales y él partió rumbo a Babilonia, quienes tomando el respectivo tributo, así como los rehenes y prisioneros regresaron para Babilonia. Así después de sólo 23 días de la muerte de su padre, que murió el octavo día del mes de Ab —el 16 de agosto—, Nabucodonosor llegó a la capital caldea, "y en el primer día del mes de Elul él se sentó en el trono real de Babilonia", a saber el 17 de setiembre del 605 AC. Fue en este primer contacto de Judá con las tropas del monarca caldeo que Daniel y sus compañeros fueron llevados al exilio.

Egipto se libró de ser invadida por Babilonia en el 605 AC debido a la muerte de Nabopolasar, pues Nabucodonosor se apresuró ir a Babilonia para tomar el trono el 16 de agosto del 605 AC

El detalle de los sucesos correspondientes al año 605 AC que el registro caldeo consigna es notable, ya que de acuerdo a Daniel, él y sus tres compañeros fueron llevados a Babilonia, además de cierto número de utensilios sagrados. Una comparación del registro bíblico con el caldeo pone de manifiesto datos coincidentes. De la comparación correspondiente salta a la vista que el registro babilónico establece con claridad dos cosas. Primero, que Nabucodonosor derrotó en Carchemish a los egipcios hasta aniquilarlos, y luego "conquistó todo el país de Hatti". Siendo que Judá se hallaba dentro de esta jurisdicción, resulta claro que el año cuando Nabucodonosor "vino a Judá, y la cercó" (Dan 1:1), o la conquistó por primera vez, es el 605 AC. En segundo lugar, resulta también evidente la partida apresurada del victorioso príncipe heredero de Babilonia tras la conquista de Hatti y Judá respectivamente.[265]

---

[265]Nabopolasar murió el 8 de Ab (15/16 de agosto) del 605 AC. Las noticias de su muerte llegaron a Nabucodonosor con rapidez, quien sin pérdida de tiempo cruzó el desierto, y a sólo 23 días del fallecimiento de su padre llegó a Babilonia y el mismo día de su arribo fue coronado rey de Babilonia y sus ciudades. Era el 1 de Elul (17 de setiembre) del 605 AC.

La premura y urgencia con la cual Nabucodonosor actuó apresurándose para llegar a Babilonia y tomar el trono que la muerte de su padre dejaba vacante, es referida por Beroso que a su vez es citada por Josefo:

Así, los registros extrabíblicos dan el detalle de sucesos que obligaron el retorno precipitado de Nabucodonosor a Babilonia. El bíblico, además de implicar fuertemente su partida apresurada, precisa el nombre de uno de los oficiales de su confianza que se encargó de los asuntos en Jerusalén. Fue Aspenaz el encargado de seleccionar entre los cautivos del linaje real de Judá, candidatos idóneos para un entrenamiento apropiado que los capacitase en las ciencias caldeas y en las tareas palaciegas de la corte caldea (1:3-4).

El cronógrafo Edwin Thiele ha señalado que ninguna fecha en la historia antigua está establecida más firmemente que el año del inicio del reinado de Nabucodonosor.[266] Y añade que el año 605 puede ser aceptado con absoluta certeza como el año cuando Nabucodonosor hizo su primer ataque a Jerusalén, y al mismo tiempo cuando Daniel fue llevado a Babilonia, y cuando también se iniciaron los 70 años de cautiverio en Babilonia (Jer 25:9-12).[267] La aparente discrepancia entre Jeremías y Daniel es fácilmente comprendida al tenerse en cuenta que Jeremías consignó los datos en conformidad con el cómputo judío, en tanto que Daniel lo hace teniendo en cuenta la cronología babilónica.

La discrepancia cronológica entre Daniel y Jeremías es sólo aparente ya que ambos usan sistemas cronológicos diferentes

---

"Ahora bien, sucedió que su padre Nabopolasar cayó por este tiempo enfermo y murió en la ciudad de Babilonia, después de haber reinado por 21 años. Pero como Nabucodonosor conoció en poco tiempo que su padre Nabopolasar estaba muerto, él dispuso el orden de los asuntos relacionados con Egipto y los demás países, y encomendó a los cautivos que había tomado entre los judíos, fenicios, sirios, y las demás naciones que pertenecían a Egipto a algunos de sus amigos, de manera que ellos pudieran conducir esa parte de las fuerzas que estaban fuertemente armadas, con el resto de su bagaje, a Babilonia; en tanto que él mismo fue precipitadamente, con sólo unos pocos con él, a través del desierto; mas cuando él llegó, encontró que los asuntos públicos habían sido manejados por los caldeos, y que la persona principal entre ellos había preservado el reino para él. En consecuencia él recibió todos los dominios de su padre. Entonces él vino y ordenó que los cautivos fuesen puestos en colonias en los lugares más apropiados de Babilonia" (En Josefo, *Contra Apion*, 1.19 [136-138], citado por Wiseman, *Chronicles of Chaldean Kings*, 26-27).

[266]Para corroborar la precisión de ella, Thiele menciona dos eclipses que establecen el 605 de modo indisputable. El primero ocurrió el 22 de abril del 621, a saber en el quinto año de Nabopolasar, lo cual haría del año 605, año de su muerte, su vigésimo primer año, y a su vez el año de la ascensión de Nabucodonosor. El segundo, ocurrido el 4 de julio del 568, durante el trigésimo séptimo año de Nabucodonosor, el cual de nuevo da al 605 como el año cuando Nabucodonosor inició su reinado. Edwin Thiele, *A Chronology of the Hebrew Kings* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1977), 69.

[267]*Ibíd.*

El segundo exilio de Judá

La deslealtad de Joaquim motivó el segundo exilio de Judá. Joaquim fue sanguinario, perverso, idólatra y abiertamente hostil a Jeremías

Joaquim fue dejado en el trono de Judá sólo bajo la condición de lealtad a Babilonia. Sin embargo, él no fue leal. Su antipatía hacia Babilonia fue atizada por las intrigas egipcias y cuando Egipto logró una victoria efímera en la región de Hatti sobre Babilonia, Joaquim pensó que podía rebelarse contra Babilonia. Nabucodonosor actuó con prontitud, y por segunda vez, Jerusalén fue cercada y tomada por los ejércitos babilónicos (2 Rey 24:10-11).

Joaquim fue un rey sanguinario, perverso, idólatra y totalmente inepto en el manejo político de la nación y en el plano internacional se mostró más torpe aún. Su hostilidad abierta hacia Jeremías hizo que la labor del profeta resultase infructuosa al tratar éste de impedir el cautiverio babilónico. En el clímax de su oposición al mensajero de Jehová quemó ante su corte el rollo de la profecía desafiando públicamente la palabra de Jehová (Jer 36).

Las crónicas caldeas detallan las actividades de Nabucodonosor durante los primeros años de su reinado, que fueron los que antecedieron a este segundo ataque a Judea. Al año siguiente de su entronización, Nabucodonosor convocó a los reyes de la región de Hatti exigiendo su reconocimiento. Luego marchó contra Ascalón que confiada en Egipto, opuso resistencia. Nabucodonosor arrasó la ciudad, y con el rey filisteo junto con muchos prisioneros y cuantioso botín volvió a Babilonia. Los años siguientes (603-602 AC) Nabucodonosor los dedicó a Siria, consolidando su poder. Durante este tiempo al parecer fue secundado por su hermano Nabu-shuma-lishir.[268] Hacia el año 601 las fuerzas egipcias y babilónicas se midieron una vez más, presumiblemente en la frontera egipcia. El resultado fue parejo para ambos, pues el registro babilónico establece que en la batalla ambas partes "se infligieron gran estrago uno al

---

[268]Wiseman hace notar que con respecto a Nabu-shuma-lishir, no es posible precisar la clase de participación. Él es mencionado en las crónicas. Wiseman por su parte prefiere ver a este hermano de Nabucodonosor como un agente de rebelión en la región de Hatti. Wiseman, *Chronicles of Chaldean Kings*, 29.

otro".[269] Y, en efecto, fue tan feroz el choque que todo el año siguiente, 600/599 AC, ambos pasaron restañándose las heridas.[270] Nabucodonosor revituallándose para posteriores ataques, y Necao intrigando en todo el Hatti. En las intrigas sucumbió Judá, quien se rebeló contra Babilonia y Caldea de inmediato le hizo sentir el peso de su yugo.[271]

Joaquim murió en pleno asedio babilónico y su hijo Joaquín le sucedió en el trono

Joaquim no vivió para afrontar su traición, pues con los ejércitos a la vista murió,[272] dejando a Joaquín — llamado Jechonías (Jer 29:2; 24:1) o también Conías (Jer 22:24)— su sucesor, un trono tambaleante y una ciudad asediada por la furia babilónica.[273]

El reinado de Joaquín fue efímero.[274] Su ascenso fue improvisado, mientras las tropas de Nabucodonosor ya habían iniciado el asedio de Jerusalén (2 Rey 24:10).[275] Tras tres meses de reinar asediado capituló ante la llegada de Nabucodonosor quien

---

[269]*Ibíd.*, 71.

[270]David Noel Fredman, "The Babylonian Chrónicle", *BA* (1956) 50-67.

[271]Entre las primeras medidas de Nabucodonosor contra la rebelión de Judá fue el envío de tropas —compuestas por arameos, moabitas y amonitas (2 Rey 24:2)— mayormente reclutadas de las provincias aledañas a Judá. Las medidas al parecer no fueron suficientes, ya que el grueso de las tropas babilónicas al mando del mismo Nabucodonosor fueron conducidas contra Judá en diciembre del 598 AC.

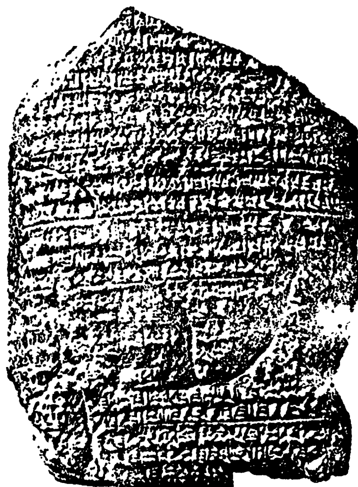
[272]El registro bíblico no es plenamente claro al detallar los acontecimientos que rodearon la muerte de Joaquim. Los sucesos registrados, no obstante, permiten entrever que tras su rebelión, el rey de Babilonia envió de inmediato contra Jerusalén tropas caldeas mixtas, reclutadas en sus provincias subyugadas (mencionadas en 2 Rey 24:2), mientras el mismo Nabucodonosor se ocupaba personalmente de otros asuntos en la región norte de Hatti. Estas tropas en un ataque sorpresivo capturaron y encadenaron a Joaquim para enviarlo a Babilonia, e iniciaron el asedio de la ciudad (2 Rey 24.10; 2 Cró 36:6). Inesperadamente, sin embargo, el rey judío murió —tal vez por maltrato de los caldeos. La muerte repentina de Joaquim no alteró la suerte de la ciudad (2 Rey 24:10). Con un nuevo rey, la resistencia de la ciudad continuó. Pero, siendo que los caldeos no tenían ningún interés en un prisionero muerto, su cadáver fue arrojado a la intemperie sin consideración alguna, y al final recibió un entierro sin ninguna honra, según lo profetizó Jeremías (Jer 22:18-19).

[273]La predicción de Jeremías encontró pleno cumplimiento. No solamente el rey de Babilonia subió contra la tierra de Judá (Jer 7:34; 25:18), sino que la suerte anunciada contra el rey fue cumplida. La muerte repentina de Joaquím en pleno sitio de Jerusalén no dio lugar para la realización de sus exequias reales. Arrastrado y echado fuera de la puerta de Jerusalén, Joaquín fue sepultado en un sepulcro vulgar de asno, es decir sin ninguna honra digna de su rango (Jer 22:18-19).

[274]Joaquín no debe ser confundido con su padre Joaquim que gobernó ineficazmente durante once años. Aunque puesto en el trono por Necao, Nabucodonosor permitió la permanencia de Joaquim en el trono pues había jurado lealtad a Babilonia, la cual fue quebrantada.

[275]El registro de 2 Reyes 24:11 muestra con claridad que los acontecimientos previos a la caída de Jerusalén se desarrollaron antes de la llegada de Nabucodonosor a Judea. Sus tropas habían estado sitiando la ciudad, antes de que el monarca babilonio llegara al escenario.





Crónica cuneiforme babilónica N° BM 21946 (lamentablemente fragmentada) donde Nabucodonosor registró la batalla de Carquemish en el 605 AC, e igualmente relata el asedio y la captura de la ciudad de Judá (Jerusalén) en el segundo día de Adar (15/16 de marzo) del 597 AC. y la prisión de su rey (Joacín). El registro también menciona que Nabucodonosor eligió un rey de su confianza (en este caso a Mathanías/Sedequías) y la recolección de un fuerte tributo, el cual junto con la gente capturada fue llevado a Babilonia

(Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Kings*, pls. V, XV, XVI)

uso a Mathanías en el trono de Judá no sin antes cambiarle de ombre por Sedequías (2 Rey 24:17), y llevó a Joaquín en cadenas Babilonia juntamente con otros diez mil cautivos (2 Rey 24:14).

Afortunadamente para el segundo ataque de Nabucodonosor Jerusalén hay documentación tanto caldea como bíblica. El registro abilónico correspondiente al séptimo año de Nabucodonosor, esto s en el 598/597 AC, dice:

Joaquín reinó sólo los tres meses que duró el sitio a Jerusalén. Nabucodonosor lo llevó encadenado a Babilonia y puso en su lugar a Sedequías quien llegó a ser el último rey de Judá

> El mes de Kisleu, el rey de Acad reunió sus tropas, marchó a la tierra de Hatti, y acampó contra la ciudad de Judá (vgr. la sitió) y en el segundo día del mes de Adar él tomó la ciudad y capturó al rey. Él nombró allí un rey de su propia elección (lit. corazón), recibió un tributo pesado y [los] envió a Babilonia.[276]

La concordancia entre ambos registros es notable. Según los abilonios, Nabucodonosor marchó contra Jerusalén en el mes de Kisleu, que es el noveno mes del año tanto babilónico como hebreo. Siendo que normalmente dicho mes se inició el 18 de diciembre del 598 AC, Joaquín debió haber subido al trono por lo menos en las mismas postrimerías del 598 cuando las tropas caldeas que precedieron a Nabucodonosor en su arribo a Jerusalén, ya habían empezado a apretar el cerco (2 Rey 24:10), y el fin era ya inminente. Luego, al llegar Nabucodonosor "en el octavo año de su reinado", con el resto de sus tropas (24:11), Joaquín fue hecho prisionero al ser tomada Jerusalén el 2 de Adar, último mes del año babilonio, es decir el 16 de marzo del 597 AC, a sólo tres meses y diez días de haber iniciado su reinado (24:8; 2 Cró 36:9). El rey que Nabucodonosor nombró para el trono de Judá fue alguien de acuerdo "a su propio corazón", a Sedequías (2 Rey 24:17-18), quien a la postre llegó a ser el último rey de Judá. El infaltable "tributo pesado" llevado de Jerusalén consistió esta vez en "los tesoros de la casa de Jehová, y los tesoros de la casa real" (2 Rey 24:13).

---

[276]Wiseman, *Chronicles of Chaldean Kings*, 13.

Joaquín pasó el resto de sus días en Babilonia, hasta que treinta años después —es decir en el 561 AC—, Evil-merodach, entonces rey de Babilonia, los sacó de la prisión y fue tratado con mayor bondad (2 Rey 25:27-30).[277] Indudablemente Daniel contempló la caravana de los cautivos entrando a la ciudad de su exilio. Hacía tan sólo ocho años que él mismo había llegado a Babilonia en esas condiciones. Esta vez, entre los cautivos venía otro hebreo que en los años sucesivos tendría una actuación destacada entre los cautivos judíos en Babilonia, era Ezequiel.

La caída de Jerusalén y el tercer exilio de Judá

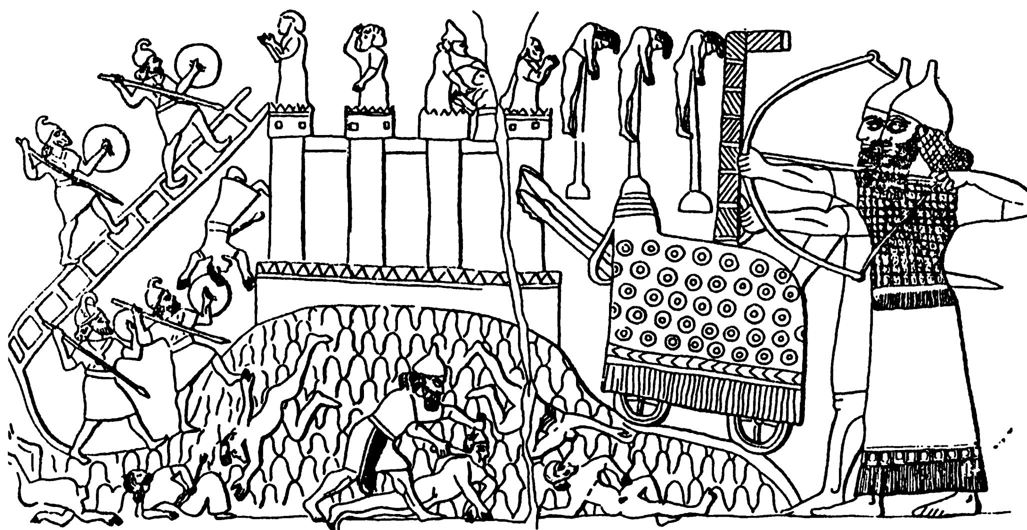
Los once años finales del reino de Judá fueron trágicos. Gobernada por un rey pusilánime y carente de la fuerza de voluntad necesaria para tomar la decisión correcta, muy pronto se vio de nuevo envuelta en la sedición, y su ruina no se hizo esperar, siendo esta vez definitiva.

El tercer exilio de Judá fue causado por la deslealtad de Sedequías al aliarse con Egipto en contra de Babilonia

Al parecer Nabucodonosor tuvo una actividad ininterrumpida en Siria en los años siguientes a la segunda deportación de Judá. Su continua presencia en esa parte de su territorio no impedía las pretensiones egipcias sobre Palestina y Siria, y las naciones deseosas de sacudirse del yugo babilonio, veían en Egipto una esperanza. Evidentemente Nabucodonosor no ignoró los detalles de la conducta tortuosa de Judá. Al cuarto año del reinado de Sedequías, éste fue llamado a Babilonia, posiblemente para dar cuenta de los rumores de su conducta, o más bien para confirmar su lealtad a Babilonia (Jer 51:59). Del mismo modo, conoció en detalle las actividades de los profetas falsos que atizaban la rebelión con falsas esperanzas nacionalistas (Jer 27:9), y probablemente entre ellos estuvieron Sedequías y Achab, con quienes arregló cuentas asándolos a fuego (Jer 29:22). Tampoco ignoraba su afán de independencia buscando la ayuda ofrecida por Egipto (Eze 17:15; cf. Jer 37:5; 44:30), ni menos la conspiración de los pueblos cananeos de Tiro y Sidón, ni de las

---

[277] La cautividad de Joaquín ha sido plenamente confirmada por los registros babilónicos que mencionan a Joaquín y a sus cinco hijos siendo tenidos como prisioneros del rey. W. F. Albright, "King Jehoiachim in Exile", *BA* 5 (1942) 49ss.



Los horrores del asedio y destrucción de una ciudad tal como lo representó Tiglat-pileser III en su palacio principal de Nimrud

(O. Keel, *The Symbolism of the Biblical World*, fig. 132)

naciones palestinas de Edom, Moab y Amón que enviaron embajadas buscando la participación judaica en la conspiración (Jer 27:3, 12). Y sin duda tampoco desconocía el ministerio de Jeremías que valientemente instaba a la corte y al pueblo a someterse a Babilonia y al yugo de Nabucodonosor (Jer 27:12).[278]

Pero al fin, tras nueve años de dilaciones y desaciertos políticos, Sedequías hizo el peor de todos y decidió rebelarse contra Nabucodonosor. Desoyendo todo consejo y súplica dados por Jeremías (2 Cró 36:12 úp), quebrantó el pacto que había hecho con Nabucodonosor cuando fue entronizado y que posteriormente fue

---

[278]El trato deferente dado a Jeremías al ser tomada Jerusalén (Jer 29:11-14), indica que Nabucodonosor estaba muy bien enterado de las actividades políticas desarrolladas en Judá. Y ¿qué decir del ministerio de Daniel y Ezequiel en Babilonia? Aunque no hay nada registrado de modo explícito, es posible que Daniel haya puesto al tanto a Nabucodonosor acerca del destino final de Judá, haciéndole claro que era Jehová el que ponía a Judá en condición de conquistada.

ratificado en Babilonia (2 Cró 36:13; Eze 17:12-13, 18-19). Rehusando pagar el tributo de rigor a Nabucodonosor, buscó una alianza con Egipto suplicando la ayuda de sus ejércitos y ofreciéndose como vasallo suyo (Eze 17:15; 2 Rey 24:20 úp).

Para el tercer ataque babilónico a Judá aún no se han encontrado las crónicas caldeas. Sólo existe el registro bíblico. Éste establece que "Sedequías se rebeló contra el rey de Babilonia". De modo que a los nueve años de su reinado, en el mes décimo, a los diez del mes (15 de enero del 587 AC), Nabucodonosor rey de Babilonia vino con todo su ejército contra Jerusalén y la cercó. "levantando alrededor de ella baluartes" (2 Rey 24:20-25:1).

El tercer ataque caldeo a Judá fue sumamente devastador. Tras destruir sistemáticamente todas las ciudades fuertes de Judá y asolar sus campiñas, atacó a Jerusalén hasta tomarla

Ezequiel refiere parte del trayecto de Nabucodonosor en camino a Jerusalén. El supersticioso monarca ante la encrucijada de ir por la vía de Siria, buscó mediante ritos de belomancia, hepatoscopia y consulta a *teraphim* definir su ruta final antes de ir directamente hacia Judá (Eze 21:21).[279] Jeremías por su parte precisa algunos detalles dramáticos de este ataque que aniquiló definitivamente a Judá. Luego que llegaron los ejércitos babilonios se encargaron de destruir de manera sistemática todas las ciudades fuertes de Judá, sin desatender el objetivo principal de su ataque, Jerusalén. Poco después, Nabucodonosor decidió establecer su cuartel general en Ribla, Siria, mientras sus tropas continuaban el asedio, al mando de Nabuzaradán y sus demás generales.[280]

En plena campaña sobre Judá, las tropas egipcias trataron de incomodar a los babilonios, pero su intento fue reprimido y las esperanzas judaítas fueron fútiles (Jer 37:5-6). Una a una las ciudades, las guarniciones y los pueblos fueron tomados. De manera especial las "ciudades fuertes de Judá" que quedaban en la ruta a Egipto y que podrían haber facilitado el acceso de Egipto, fueron atacadas y

[279]Posiblemente Ammon estaba entre las rebeldes que debían ser castigadas, y Nabucodonosor titubeó antes de acercarse más a los reinos rebeldes. La suerte cayó repetidamente sobre Judá.

[280]Jeremías menciona además de Nabuzaradán, el general en jefe de los ejércitos de Nabucodonosor, a otros siete lugartenientes del rey, Samgar-nebo, Sarsechim, Rabsaris, Nergal-sareser, y Nabusazbán (Jer 29:3, 13). Él también precisa que hubieron otros príncipes babilonios que no son mencionados por nombre (Jer 39:3).

destruidas, siendo las últimas en caer Azeka y Lachísh (Jer 34:7).[281] Finalmente, el 19 de julio del 586 AC, tras año y medio de sitio, en medio de una hambruna espantosa las murallas de Jerusalén fueron rotas y la ciudad quedó a merced del invasor (2 Rey 25:3). Los que aún quedaban en la ciudad fueron masacrados. Sedequías mismo trató vanamente de buscar refugio en Transjordania. Huyendo con un grupo de sus allegados al amparo de la oscuridad nocturna sólo pudo llegar hasta los llanos de Jericó. Allí fue alcanzado por jinetes del ejército caldeo y de inmediato fue llevado hasta Ribla ante Nabucodonosor.

La suerte final de Sedequías fue trágica. En su presencia fueron degollados sus hijos y los miembros de su nobleza. A él, le sacaron los ojos y encadenado fue llevado a Babilonia donde murió en prisión

El fin del rey de Judá fue trágico. En su presencia sus hijos y los miembros de su nobleza fueron degollados, y a él le sacaron los ojos. Luego encadenado marchó a Babilonia donde murió en prisión (2 Rey 25:7; Jer 52:10-11). La suerte que corrieron los demás príncipes jerosolimitanos fue también drástica. Unos 71 prisioneros fueron



Prisioneros de Salmanasar II marchando al destierro dejando su ciudad en llamas

[281]Los momentos finales de estos últimos reductos de resistencia durante esta invasión han sido descritos dramáticamente por las cartas de Lachísh.

La ciudad de Jerusalén fue destruida sistemáticamente y sus muros, palacios y casas fueron demolidos totalmente

llevados por Nabuzaradán hasta Ribla, donde también fueron ejecutados (2 Rey 25:18-21). A algunos de los sobrevivientes, en su mayoría gente de humilde rango, se les permitió permanecer en el país, el resto marchó al exilio.

Luego la ciudad de Jerusalén fue destruida de manera sistemática por los soldados caldeos. La destrucción fue total. Los muros fueron derribados y las casas y palacios demolidos. El lamento escrito por Jeremías sobre la destrucción de Jerusalén describe patéticamente los horrores sufridos por la ciudad durante el asedio y la ruina total dejada por los babilonios:

> Todo el pueblo buscó su pan suspirando;
> Dieron por comida todas sus cosas preciosas,
> para entretener la vida . . . (Lam 1:11)
> . . . Mis sacerdotes y mis ancianos
> en la ciudad perecieron,
> buscando comida para sí con qué entretener
> la vida . . . (1:19)
> Mis ojos desfallecieron de lágrimas . . .
> Cuando desfallecía el niño que mamaba,
> en las plazas de la ciudad.
> Decían a sus madres: ¿Dónde está el trigo
> y el vino?
> Desfallecían como los heridos en las calles
> de la ciudad,
> derramando sus vidas en el regazo de
> sus madres (2:11-12)
> . . . Tus pequeñitos desfallecen de hambre
> en las entradas de todas las calles . . . (2:19)
> Niños y viejos yacían por tierra en las calles;
> Mis vírgenes y mis mancebos cayeron a cuchillo . . . (2:12)
> La lengua del niño de teta, de sed
> se pegó a su paladar;
> Los chiquitos pidieron pan, y no hubo
> quien se los partiese.

Los que comían delicadamente
asolados fueron en las calles;
Los que se criaron en carmesí,
abrazaron los estercoleros . . . (4:4-5)
Oscura más que la negrura es la forma de ellos;
no los conocen por las calles;
Su piel está pegada a sus huesos,
seca como un palo.
Más dichosos fueron los muertos por el hambre
Porque éstos murieron poco a poco por
falta de los frutos de la tierra.
Las manos de las mujeres piadosas cocieron
a sus hijos
Fuéronles comida en el quebrantamiento
de la hija de mi pueblo . . . (4:8-10)
Nuestra piel se ennegreció como un horno
a causa del ardor del hambre.
Violaron a las mujeres en Sión, a las vírgenes en las
las ciudades de Judá (5:10-11).
A los príncipes colgaron por su mano;
No respetaron el rostro de los viejos.
Llevaron a los mozos a moler,
y los muchachos desfallecieron
en la leña . . . (5:12-13).
Sus niños fueron en cautividad delante
del enemigo (1:5)
Ligeros fueron nuestros perseguidores
más que las águilas del cielo:
Sobre los montes nos persiguieron,
en el desierto nos pusieron emboscadas . . . (4:19)
Las piedras del santuario están esparcidas
por las encrucijadas de las calles . . . (4:1)
. . . fuego en Sion . . . consumió sus fundamentos (4:11)
Zorras andan en él (5:18).

El lamento escrito por Jeremías sobre la destrucción de Jerusalén describe vívidamente los horrores sufridos por la ciudad durante el asedio y la ruina total dejadá por los babilonios

Tras la destrucción de Jerusalén por el ejército de Nabucodonosor, Judá nunca más se rehabilitó como reino

Tras la destrucción de Jerusalén por las tropas babilónicas, Judá nunca más se rehabilitó como reino. Aun cuando la ciudad fue reconstruida, y siglos más tarde reyes ajenos al linaje de David reinaron en Judea como gobernantes títeres del imperio de turno, ésta no volvió a gozar de su autonomía monárquica perdida. Babilonia aniquiló definitivamente el reino hebreo del sur el año 586 AC. La sucesión de los últimos reyes de Judá y que a su vez fueron coetáneos con Daniel es la siguiente:

Josías	640-609 AC
Joachaz (Shallum)	609 AC (tres meses)
Joaquim (Eliakim)	609-598 AC
Joaquín (Jeconías)	598-597 AC
Sedequías (Matanías)	597-586 AC



Deportados de Assurbanipal marchando a su exilio

Capítulo 6

EL FINAL DE BABILONIA Y DEL CAUTIVERIO DE JUDÁ

Los últimos años de Nabucodonosor

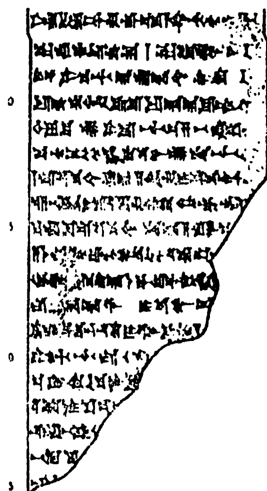
De los últimos años de Nabucodonosor no hay un registro detallado. Sin embargo, es claro que su última campaña en Hatti la hizo contra Tiro, la cual duró unos trece años (ca. 585-573 AC).[282] Por otro lado, sus crónicas también registran un encuentro con Egipto —con el faraón Amasis— en el 568 AC, aunque el registro no establece que Nabucodonosor haya tomado entonces todo Egipto.[283] Otras menciones fragmentarias precisan que a lo menos la provincia del Hatti estuvo plenamente bajo el dominio de Babilonia durante la última década de su reinado, pues el mismo Nabucodonosor refiere:

> Yo di felicidad a ese país erradicando dondequiera a sus enemigos. A todos sus habitantes esparcidos yo los traje nuevamente a sus asentamientos. Lo que ningún rey hizo con anterioridad yo lo he realizado: Cortando a través de montañas escalonadas, dividí rocas, abrí pasajes y yo construí un camino recto para (transportar) los cedros. Yo hice que los habitantes del Líbano viviesen juntos en seguridad sin que nadie los perturbara.[284]

No existe un registro detallado de los últimos años del reinado de Nabucodonosor, sin embargo en los existentes se registra por lo menos dos campañas militares, una contra Tiro (585-572 AC) y otra contra Egipto (558 AC)

---

[282]Esta referencia histórica es proporcionada por Josefo en *Contra Apion* I.156.
[283]Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Kings*, 94.
[284]*ANET* 307.



El fragmento cuneiforme de la tableta BM Nº 38.299 que menciona a Beltsasar como rey de Babilonia armonizando con lo registrado por Daniel en su capítulo 5

Sin embargo, al final de sus días, este cuadro de bonanza al parecer no fue el mismo en otros extremos de su imperio, pues irónicamente los mismos medos que contribuyeron al encumbramiento de Babilonia comenzaron a ser una amenaza para el imperio caldeo, y a la postre fue el aliado que unido al poderío persa liquidó a Babilonia.

Un relato paralelo completo entre el relato de Daniel referente a la locura de Nabucodonosor y el registro caldeo no es posible tener. Debido a esto es imposible también precisar el tiempo de su insania. Sin embargo, esta ingrata experiencia talvez podría ser situada en algún tiempo entre el 573-568 AC, o por lo menos en algún momento durante las últimas dos décadas de su reinado.[285] Existe pues el registro de este episodio en un solo texto aunque demasiado fragmentario y las líneas legibles permiten entrever la situación de insania que aquejó al rey. El relato describe a Nabucodonosor como incapaz de valorarse, amar a los suyos o construir los templos.[286]

Las demás líneas del texto permiten inferir que Nabucodonosor siendo incapaz de actuar con cordura, encargó los negocios del reino a su hijo Evil-merodach, quien a la postre le sucedió en el trono y también es conocido como Amel-Marduk. Durante todo este tiempo al parecer el rey fue incapaz de dedicarse a los menesteres del palacio y de los templos, de los cuales él era muy devoto. Luego, al final, del texto, Nabucodonosor aparece dirigiéndose al dios supremo en oración en el pórtico de Ishtar.

l período de ocura de labucodonosor udo haber ucedido en algún nomento durante us últimos einte años

Josefo menciona que el sacerdote babilonio Beroso —quien vivió tres siglos después de Nabucodonosor— refiere que "después de cuerenta y tres años de reinado, Nabucodonosor cayó enfermo en el lugar de construcción de una muralla . . . y murió".[287] Por otro lado, Eusebio cita al historiador griego Abideno, del siglo III AC, quien asevera que Nabucodonosor habiendo sido "poseído por un dios o algo por el estilo, subió a la terraza de su palacio pronunciando palabras proféticas, y

---

[285]Schultz, *La história de Israel no Antigo Testamento*, 352, n. 14.

[286]A. K. Grayson, *Babylonian Historical-Literary Texts* (Toronto: University of Toronto, 1975), 89-91.

[287]Josefo, *contra Apion* 1.146.

desapareció repentinamente".[288] En realidad, estas referencias más bien parecieran vincular de algún modo la muerte de Nabucodonosor con su período de locura aunque sin precisar detalles.

Las referencias históricas que hacen los historiadores Beroso y Abideno podrían más bien vincularse con sus años de locura

Daniel por su parte no menciona la muerte de Nabucodonosor ni tampoco establece la sucesión ocurrida después de la muerte del monarca. Sin embargo, debe notarse que después del capítulo de Daniel, Nabucodonosor no aparece más en escena sino sólo es mencionado de modo explícito en relación a su experiencia demencial.

Los sucesores de Nabucodonosor

La muerte de Nabucodonosor en el 562 AC marcó el inicio del ocaso del imperio neo-babilónico, el cual apenas tuvo poco más de medio siglo de esplendor. Los que subieron al trono después de Nabucodonosor nunca tuvieron la talla de éste. Su sucesor inmediato, Amel-Marduk (también conocido como Evil-merodach), apenas reinó dos años (561-560 AC), cuando fue reemplazado por Nergal-shur-usur (Neriglisar 559-566 AC) quien fue un general y también yerno de Nabucodonosor. Del corto reinado de él sólo se registra una campaña en Silicia, tras lo cual es desplazado por Labashi-Marduk, quien a su vez, después de sólo dos meses de reinado fue asesinado, y el trono fue tomado por Nabonido en junio del 556 AC. Éste había sido funcionario arameo de alto rango durante los reinados de Nabucodonosor y Neriglisar, y a la postre fue el último monarca del imperio neo-babilónico. La lista detallada de los monarcas del imperio neo-babilónico y coetáneos con Daniel es la siguiente:

Ninguno de los sucesores de Nabucodonosor tuvo la grandeza de él. Todos sólo contribuyeron a la ruina de Babilonia

Nabopolasar	626-605 AC
Nabucodonosor	605-562
Evil-merodach (Amel-Marduk)	562-560
Neriglisar	560-556
Labashi-Marduk	556 (3 meses)
Nabonido	556-539
Belsasar	550-539

[288]Eusebio, *Preparatio Evangelica* 9.11.

Nabonido (556-539 AC),[289] lejos de ser un guerrero fue un devoto de las artes y gran parte de su tiempo lo dedicó a la reparación de templos. Enfrascado en este afán, cometió el desliz de malquistarse con los babilonios al dejar la devoción real concedida a Marduk, la deidad principal de la ciudad, prefiriendo ser más bien devoto de Sin siguiendo el ejemplo maternal, [290] y poniendo especial empeño en la reconstrucción del templo de Sin en Harrán que desde su destrucción estaba en manos de los medos. Paralelamente por este tiempo Persia comenzó a expandirse en forma avasalladora, y aunque inicialmente pareció una aliada de Babilonia, al final pudo más la ambición de la conquista y Babilonia tuvo que ceder el dominio mundial al conquistador persa.

Daniel como testigo directo de la situación política del reino de Babilonia registró quién reinaba en Babilonia en los últimos días del imperio neo-babilónico

La caída de Babilonia

De particular interés es el relato que Daniel detalla de la noche cuando cayó Babilonia. Había entonces una situación política cuyo informe directo dado por Daniel, por años fue tenido como incierto. Daniel menciona a Belsasar como el monarca de entonces en Babilonia y no a Nabonido.[291] ¿Cómo se desarrollaron tales eventos?

Durante las victorias fulgurantes de Persia bajo el mando de Ciro, Nabonido se trasladó a Temâ, en Arabia, donde permaneció

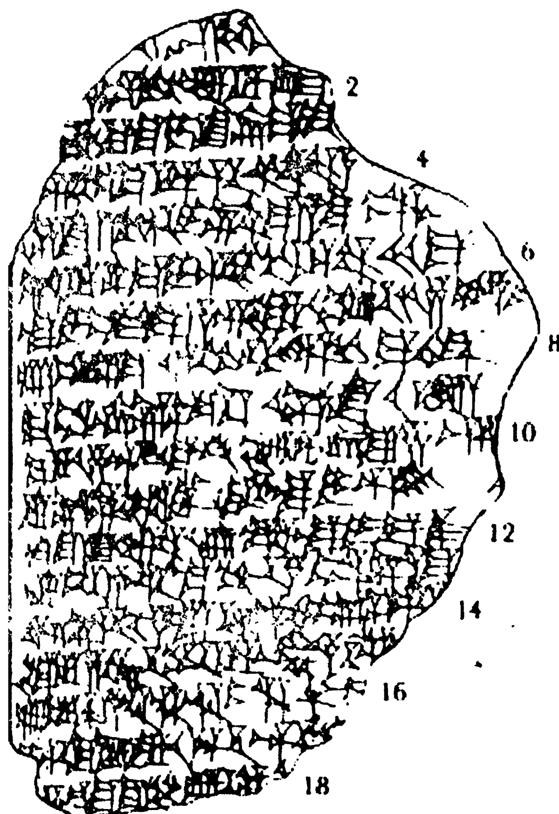
---

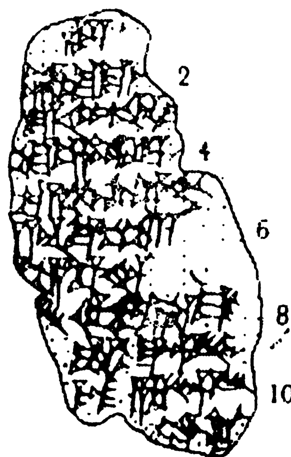
[289]Nabonido o más bien *Nabû-na'id* significa "el dios Nabu ha sido exaltado". Los datos consignan que él fue hijo de Nabûbalatsu-.qbi, o "sabio príncipe y gobernador". Su madre, una devota del dios Sin en la ciudad de Harrán quien al morir a la edad de 107 años —en el noveno año de Nabonido— fue enterrada con todos los honores reales. *ANET*, 311-312; ver también C. J. Gadd, "The Harran Inscriptions of Nabonidus", *Anatolian Studies* 8 (1958) 35-92.

[290]Excavaciones realizadas en Ur han demostrado que su hija Bêl-shalti-nannar, fue sumosacerdotisa en el templo de Sin en Ur. Así la familia entera al parecer era muy devota a Sin

[291]El hecho de que Belsasar era mencionado únicamente por Daniel y los autores que usaban al profeta como fuente —Baruch y Josefo— era motivo para que se negase su historicidad. Sin embargo, desde el hallazgo de los textos caldeos, Belsasar ha recuperado su historicidad plena Las crónicas de Nabonido registran que el príncipe heredero Belsasar permaneció en Babilonia con el ejército en tanto que Nabonido permaneció por años ausente en Temâ. A. L. Oppenheim "Babylonian and Assyrian Historical Texts", *ANET* 306.

Los textos muestran de manera específica el hecho de que Nabonido encomendó el trono de Babilonia al príncipe heredero cuando él partió a Arabia. Sidney Smith, *Babylonian History Texts, Relating to the Downfall of Babylon*, 83-91.





Fragmento de la tableta cuneiforme (lamentablemente muy dañada) N° 34,114 del Museo Británico, que registra la insanía de Nabucodonosor coincidiendo con el período de locura que le aconteció según lo relata Daniel en el capítulo 4 de su libro

una década completa. Como resultado, él descuidó por completo sus menesteres religiosos en Babilonia, y de una manera especial, su participación en el festival de año nuevo, de modo que durante todo este tiempo, Babilonia no pudo celebrar este festival.[292] Aunque las crónicas caldeas no precisan detalles sobre las razones para la estadía de Nabonido en Temâ por tan largo tiempo, es muy posible que él

---

[292] *ANET* 305-306. El registro cuneiforme menciona de manera explícita que desde el año séptimo Nabonido estuvo ausente de Babilonia. El festival de año nuevo era una parte vital de la vida nacional y religiosa de Babilonia y en ella era indispensable que estuviera presente el rey.

Daniel como testigo presencial registró la noche final de Babilonia cuando ésta terminó sus días imperiales en una noche de orgía y juicio

hubiese estado buscando a los árabes como sus aliados contra Persia mientras que al mismo tiempo ejercía su devoción a su deidad preferida, puesto que Temâ era un centro importante de adoración al dios Sin.

Así habiéndose retirado de su ciudad capital, Nabonido dejó el gobierno en manos de su hijo Bêl-shar-usur o Belsasar según es consignado en Daniel.[293] Por lo tanto, conociendo Daniel la verdadera situación política de Babilonia durante esos años, él menciona apropiadamente a quien estaba encargado como rey en la capital durante la ausencia del monarca de Babilonia. Evidentemente, Belsasar no fue el político que Babilonia hubiera necesitado en ese tiempo crucial. Al tener que enfrentarse a las facciones propersas que surgían debido a la influencia cada vez más creciente de Ciro, no pudo evitar ni menos prevenir que el imperio babilónico fuese "contado, rematado y roto", para ser "dado a los medos y persas" (Dan 5:26-28).

Cuando los ejércitos combinados de los medos y los persas atacaron el territorio babilónico durante el otoño del 539 AC, el ejército caldeo no fue de ningún modo rival. Nabonido fue derrotado en la batalla de Opis, y los habitantes que se rebelaron a su mandato fueron masacrados por el mismo Nabonido. Por otro lado, Gubaru (Gobryas), un gobernador importante de la provincia asiria de Babilonia, prefirió pasarse al lado del invasor y Ciro ganó un aliado más. Luego la ciudad de Sippar, situada a unos 70 kms. al norte de Babilonia, cayó sin batalla y Nabonido tuvo que huir junto con el resto de su ejército.

La ciudad de Babilonia quedó entonces como último reducto de resistencia bajo la dirección de Belsasar. Confiado en la

---

[293]Debe tenerse en cuenta que Daniel menciona a Belsasar también en otros pasajes de su libro —7:1 y 8:1. El hecho de que Daniel lo mencione siempre refiriéndose a él como rey implica que todas esas menciones ocurrieron cuando Nabonido estuvo ausente en Temâ y Belsasar estuvo a cargo de los asuntos del reino en Babilonia; un arreglo político del cual Daniel como dignatario del reino estuvo muy bien enterado.

Por otro lado el hecho de que Daniel consigne que Belsasar fue hijo de Nabucodonosor, indica que el profeta también conocía otros detalles de las relaciones de la familia real babilónica, cuyos vínculos aún no han sido encontrados en los documentos caldeos contemporáneos a Daniel.

inexpugnabilidad de la ciudad y su aprovisionamiento ilimitado dentro de ella,[294] el rey pensó sólo en celebraciones. Sin embargo, todo el extraordinario sistema defensivo de la ciudad de Babilonia resultó inútil ante la sagacidad y la estrategia de Ciro. Éste hizo desviar el curso del río Éufrates, el cual al disminuir su caudal —y además probablemente contando con algunos cómplices dentro de la misma ciudad— proveyó la vía de acceso, pues el mismo lecho del río fue el camino por donde el ejército de Ciro entró de noche en Babilonia capturando a la ciudad por sorpresa mientras ésta estaba enfrascada en francachela. Al relatar Heródoto la estrategia persa y la caída de Babilonia dice:

La ciudad de Babilonia cayó sin batalla pues Ciro mediante la estrategia desvió el curso del río Éufrates a fin de poder entrar por su cauce y tomar la ciudad desprevenida en la noche de fiesta

> Ciro . . . tornó esta resolución: Dividiendo sus tropas, formó las unas cerca del río en la parte por donde entra la ciudad, y las otras en la parte opuesta, dándoles orden de que luego que viesen disminuir la corriente en términos de permitir el paso, entrasen por el río en la ciudad. Después de estas disposiciones, se marchó con la gente menos útil de su ejército a la famosa laguna . . . Abrió una acequia e introdujo por ella el agua en la laguna, que a la sazón estaba convertida en pantano, logrando de este modo desviar la corriente del río y hacer vadeable la madre. Cuando los persas, apostados en la orilla del Éufrates, le vieron menguando de manera que el agua no les llegaba más que a la mitad del muslo, se fueron entrando por él a Babilonia . . . los babilonios . . . fueron sorprendidos por los persas; y

---

Este trato dado a Belsasar es posible relacionarlo por la vía materna de él. Dicho de otro modo, es posible que la madre de Belsasar fuese una hija de Nabucodonosor. Así, siendo Nabonido yerno de Nabucodonosor, Belsasar sería un nieto de Nabucodonosor y como tal, con toda propiedad Daniel siendo conocedor de la descendencia de Nabucodonosor podía también llamar a Belsasar hijo de él, de acuerdo a la usanza oriental.

[294] Heródoto refiere que, "los babilonios . . . quedando vencidos se encerraron dentro de la plaza. Instruidos del carácter turbulento de Ciro, cuidaron de tener abastecida la ciudad de víveres para muchos años, de suerte que por entonces ningún cuidado les daba el sitio". *Historia,* 1.190.

Jenofonte menciona que los babilonios al ver el ejército de Ciro empeñado en cercar la ciudad, "se reían de su cerco, porque tenían provisiones y abastecimientos necesarios para más de veinte años". Jenofonte, *Ciropedia* (México: W. M. Jackson Inc., 1968), 7.5 (438).

> según dicen los habitantes de aquella ciudad . . . siendo, además, un día de fiesta, se hallaban bailando y divirtiendo en sus convites y festines, en los cuales continuaron hasta que del todo se vieron en poder del enemigo.[295]

El 12 de octubre del 539 AC, la noche de la ruina final de Babilonia, Daniel llegó al encumbramiento político más elevado de su carrera, pues al morir Beltsasar, Daniel pasó a ser el encargado del reino de Babilonia y a su vez quien entregó el reino a Ciro

Las crónicas caldeas corroboran la forma de la entrada de las tropas de Ciro en Babilonia así como la fecha de esa noche, pues dicen: "En el mes de Tishritu . . . al decimosexto día —esto es el 16 de Tishri, o sea el 12 de octubre del 539 AC— Gubaru, el gobernador de Gutium, y el ejército de Ciro entraron en Babilonia sin ninguna batalla".[296] El mismo Ciro recalca también la forma cómo entró en Babilonia, declarando que fue el dios Marduk, quien le "hizo entrar en su ciudad sin ninguna batalla".[297] Parte de los sucesos de esa noche fueron registrados por Daniel en el capítulo cinco de su libro con la precisión que le caracteriza estableciendo que, "la misma noche fue muerto Belsasar, rey de los caldeos; y Darío de Media (el aliado medo de Ciro) tomó el reino" (Dan 5:30-31).[298] Coincidiendo con Daniel, Jenofonte menciona que la noche que Babilonia fue conquistada, fue muerto un rey, aunque él no lo nombra.[299] De esta manera, Ciro aniquiló para siempre la hegemonía de los babilonios cuya capital se había ufanado de ser la reina de Oriente, desde hacía casi veinte siglos.[300]

---

[295]Heródoto, *Historia*, 1.190-191. Jenofonte por su parte menciona que Ciro habiendo ya dispuesto la estrategia de la disminución de las aguas del río, "oyó decir que había una gran fiesta en Babilonia, en la que los babilonios gastan toda la noche en beber, comer, bailar y danzar". Así en la noche de dicha fiesta sincronizó la merma de las aguas, y "cuando vio que el río se podía pasar a vado", entraron en la ciudad desprevenida. *Ciropedia*, 7.5 (438-439).

[296]Nabunidus Chronicle II, 5-25. Ver también R. A. Parker y H. B. Doberstein, *Babylonian Chronology 626 B.C.-A.D. 75* (Providence, RI: Brown University, 1956), 29.

[297]R. W. Rogers, *Cuneiform Parallels to the Old Testament* (New York: Abingdon Press, 1926) 383.

[298]Debe notarse que esa noche Daniel era consciente de que Nabonido era el monarca supremo de Babilonia, debido al ofrecimiento que Belsasar le hizo y le otorgó. Nabonido no estuvo en Babilonia la noche que ésta cayó. De haberlo estado, indudablemente no hubiera faltado a la fiesta descrita en Daniel 5 ya que la asistencia selecta de la alcurnia babilónica es mencionada con claridad. Sin duda, Daniel estaba bien informado en cada detalle del momento político que se vivía en la ciudad y el reino.

[299]Jenofonte detalla que el pelotón de avanzada llegó hasta el palacio real y entró en el salón del festín donde estaba el rey, y entrando con violencia arremetieron contra el monarca que espada en mano murió junto con sus príncipes. *Cyropedia*, 7.5 (440).

[300]E. Dhorme, "Cyrus le Grand", *RB* 9 (1912) 41-43.

La caída de Babilonia era sin duda un suceso esperado por Daniel pues el registro profético con el cual estaba muy familiarizado lo había anticipado mucho antes que él fuese llamado apresuradamente aquella noche por Belsasar, para que descifrase la sentencia escrita en la pared del salón donde ofrecía su banquete sacrílego. Tanto Isaías (Isa 41; 44-47) como Jeremías (Jer 50, 51) habían predicho la caída de Babilonia. Las profecías incluso hacían la alusión al secamiento del río que la sustentaba (Isa 44:27-28; Jer 51:13, 36; 50:38). Además al mismo Daniel, Dios le había mostrado repetidas veces que la hegemonía mundial no sería duradera con Babilonia ni con ninguna otra nación. En el transcurso de los siglos los imperios sucesivos se disputarían el poder y el dominio hasta que el Altísimo mismo borraría la rivalidad humana para establecer su reino sempiterno de paz. Daniel mismo declaró a Nabucodonosor, que después de él se levantaría otro reino menor que el de Babilonia (Dan 2:39). Así, Daniel como testigo del cumplimiento de la sentencia divina no hizo sino registrar el acontecimiento histórico que certificaba la certidumbre profética.

El retorno de los exiliados

La caída de Babilonia fue también la clarinada que anunció la liberación y el retorno de los cautivos hebreos. El mismo conquistador de Babilonia fue igualmente el que firmó el acta de libertad que terminaba con el cautiverio hebreo. Es muy posible que para que esto ocurriera, Daniel tuvo que intervenir con el nuevo monarca, pues para éste no pasó desapercibido la valía de Daniel, y dispuso que él fuese el principal de sus consejeros.

Con la caída de Babilonia y el surgimiento de Medo-Persia, Daniel fue testigo de lo que repetidamente Dios le mostró con relación a la sucesión de los imperios mundiales

Un factor que pesó mucho en la forma benévola como fueron tratados los hebreos para su retorno a Judea fue la política seguida por Ciro para con los pueblos que vencía. La misma Babilonia había recibido a Ciro como libertador antes que conquistador, ya que Nabonido lejos de congraciarse con sus súbditos había caído en desgracia creciente. Esto debido a que además de su ostensible preferencia a otra deidad fuera de la suprema de Babilonia, su

ausencia prolongada en Arabia no le congració con babilonios ni con sus demás aliados. Por otro lado, obrando sin tacto tomó dioses de las ciudades y los llevó a Babilonia so pretexto de darles una mejor protección en la ciudad ante el avance de las tropas de Ciro. Pero su mayor desatino fue el de masacrar a la gente de su propio país cuando los habitantes de la provincia babilónica de Akkad se sublevaron.

Ciro , por su parte, fue un político sagaz, pues su táctica consistía en ganar la buena voluntad de sus nuevos súbditos en vez de atemorizarlos para que le obedecieran. Él aparecía como libertador y mostraba respeto e incluso misericordia con sus prisioneros. Además favorecía los cultos locales, así como las costumbres y las tradiciones de los pueblos. Babilonia no fue tratada en forma diferente. Lejos de ser destruida, fue considerada con un respeto extremo. Ciro trató por todos los medios de no ofender a los babilonios, restableciendo a cuantos pudo a sus moradas, y haciendo prevalecer su ley en todo el país. Además los dioses de Sumeria y Akkad, que habían sido traídos a Babilonia por Nabonido, fueron devueltos a sus ciudades y sus templos fueron reconstruidos o reparados. En Babilonia, Ciro fue cuidadoso de mostrar plenamente que él se consideraba como un sucesor de los gobernantes nacionales, mediante una abierta adoración a Marduk.[301] En respuesta los babilonios reaccionaron como él esperaba, pues Ciro en un cilindro suyo registra que:

> Todos los habitantes de Babilonia, así como los de todo el país de Sumeria y Akkad, príncipes y gobernadores, se inclinaron ante él (Ciro) y besaron sus pies, jubilosos de que él había recibido la realeza, y con los rostros resplandecientes lo saludaron felices como un amo a través de cuya ayuda ellos habían vuelto de la muerte a la vida y que todos habían escapado del daño y el desastre, y ellos adoraron su nombre.[302]

---

[301]Como afirma Lichtenstein, el documento cuneiforme llamado

o es de extrañar que tan bondadoso trato también alcanzaran os, quienes obtuvieron el permiso respectivo para volver a su ıatal.

n su primer año, Ciro tuvo cuidado de conceder su favor io a los hebreos de una manera muy magnánima. Esdras ce que el monarca persa tomó incluso el nombre de Jehová ecretar la liberación de Judá incluyendo la reconstrucción del de Jerusalén. El favor concedido por Ciro era tal, que incluía s disposiciones sobre la construcción del templo que debían gadas a la cuenta del tesoro de la casa del mismo monarca :3-4). Además se contemplaban incentivos para levantar ones en pro de la causa reconstructora más la devolución total "vasos de la casa de Jehová, que Nabucodonosor había ortado de Jerusalén, y puesto en la casa de sus dioses" (Esd [303]

'or cierto que el decreto de Ciro no obligaba a los exiliados a a Judea. De modo que muchos prefirieron quedar en nia para no abandonar sus posesiones.[304] Por otro lado, tanto d avanzada de Daniel así como su posición encumbrada en el imperio sin duda fueron motivos más que suficientes para que a permanecer en Babilonia en vez de trasladarse con los os que volvieron a Judea. Sin embargo, en sus últimos años ue afrontar momentos difíciles debido a las infaltables intrigas egas de los sátrapas que no vieron favorablemente su ıbramiento.

Er reorganizac de la satrap del gobie persa, Daniel considerc como eleme importante esta nu administraci pues las satrap estuvieron b su administrac

Bajo el dominio persa

Al quedar Ciro como rey absoluto del nuevo imperio, determinó reino de los caldeos fuese gobernado por Darío el medo (Dan

---

[03]Los vasos y demás objetos constituían una verdadera fortuna. El detalle minucioso de ega también es referida por Esdras, pues establece que Mitrídates, el tesorero de Ciro, con el debido inventario en un total de 5400 objetos entre los cuales menciona "30 tazones 000 tazones de plata, 29 cuchillos, 30 tazas de oro, 410 tazas de 'plata, y otros 1000 vasos" 11)

9:1), el cual asumió su reinado a los 62 años desde la noche en cayó Babilonia (Dan 5:31). A su vez, Darío hizo una reorganizac total del gobierno del reino. Con este propósito constituyó gobernadores para las diferentes provincias del reino. Es gobernadores a su vez estaban bajo la jurisdicción de otros presidentes, siendo el principal de ellos Daniel (Dan 6:1-2). Sin embai el prestigio y la habilidad probadas de Daniel eran tales que él misi era el candidato para la primera magistratura del reino (Dan 6:3).

La nueva situación política vivida por Daniel es reflejada en libro aunque no es detallada. Del relato es evidente que el monai del nuevo imperio Medo-Persa era Ciro (Dan 10:1), pero debido a alianza con los medos, el reino de los caldeos fue regido por príncipe medo (Dan 5:31-6:3; 9:11). Es también evidente que Dan por funciones en ambos reinos tuvo que ausentarse de la ciudad Babilonia más de una vez (Dan10:4).

En el cumplimiento de sus funciones surgió la envidia de l magistrados subalternos de Daniel que, incapaces de encontrar tacl en su vida y funciones, decidieron eliminarlo (Dan 6:4-5). Para es se percataron de sus costumbres religiosas y con argucia lograron decreto doloso de parte del rey (Dan 6:6-9). Al percatarse Darío que el edicto que había firmado tenía el único propósito de elimin a su ministro más leal, ya nada pudo hacer, pues según jurisprudencia de Media y de Persia, los decretos reales era irrevocables (Dan 6:12-15). Sin embargo, los enemigos de Dani ignoraban, o talvez olvidaron quién era el Dios de Daniel. El mism Dios neutralizador de las llamas ardientes del horno d Nabucodonosor (Dan 3:23-27), domó la fiereza de las bestias de foso de los leones de Darío. Así aparte de una noche incómod entre las fieras dentro del foso, Daniel no recibió "lesión alguna porque creyó en su Dios" (Dan 6:23).

Es notable que esta nueva intervención divina motivó un nuevo decreto real concerniente al Dios de los hebreos. Es digno de nota también que al comienzo de ambos reinos la manifestación señalada del poder divino llevó a estos reyes a reconocer la superioridad absoluta del Dios viviente (Dan 6:25-27).

:umbramiento y nza dados a l, le acarreó la cución ilenes lo aban y con a tramaron su en el foso de ones. Su lento oso sirvió para s reyes de conocieran ler y soberanía os de Daniel mo lo hicieron Babilonia

Los últimos días de Daniel

El capítulo 6 del libro de Daniel proporciona igualmente detalles ıos acerca de las postrimerías de la vida de Daniel, pues concluye ıdo que "Daniel fue prosperado durante el reinado de Darío, y ıte el reinado de Ciro, persa" (Dan 6:28). Esto significa que el durante el reinado de Ciro (538-529 AC), aún vivía. El ema está en determinar cuántos años del reinado de Ciro vio el. Daniel también afirma en el capítulo 10 que en el año tercero ıro, él estaba en contacto con el rey persa. Estos dos capítulos ıtran que la estadía de Daniel en Mesopotamia aunque no fue ıdo fácil y placentera, fue vital para la prosperidad de la empresa s exilados que volvieron a Jerusalén.[305]

Los últimos años Daniel co dignatario de corte medo-pe fueron vitales p los exiliados, p indudableme tuvo que obrar favor del proye de repatriac tras los 70 años cautive

De acuerdo con los datos consignados en su libro, Daniel fue ımporáneo de todos los reyes del imperio neo-babilónico y por ınos del primero del imperio persa. Esto muestra que los años aniel transcurrieron dentro de los límites de los siglos VII y VI La suposición de que Daniel vivió en el ocaso del imperio griego ıte los días de los Macabeos es no solamente anacrónica sino todo falaz.

Cuando Daniel llegó a su "fin y reposó" (Dan 12:13) en algún ıento entre los años 537 al 530 AC —los últimos años del rey – su larga vida de justicia con un testimonio fiel e intachable ıte de seis monarcas babilonios y dos persas —en realidad uno y otro persa— quedó como ejemplo de fidelidad para todas las es. En verdad resulta notable que, innumerables príncipes y ıtarios habiendo sido testigos de esta vida intachable, consciente onscientemente, lo único que pudieron decir de él fue que él fiel y ningún vicio ni falta se halló en él" (Dan 6:4).

Los capítulos 6 y del libro de Da proporcio detalles valic sobre los c finales de Da mientras eje funci gubernativas p Ciro. Esto mue que Da sobrevivió a to los re del Imperio N Babilónico y vi m relacion con C

La tradición musulmana ha logrado establecer la creencia de Daniel vivió sus últimos días en Susa. Allí se venera la tumba de

---

[305]Es indiscutible que "los tiempos angustiosos", predichos por el mismo Daniel, que tendrían ontar los repatriados al reedificar Jerusalén y sus muros, se cumplieron de modo literal y de ı especial por la oposición samaritana a la realización de la empresa. Informes negativos ıernador y autoridades de la provincia de Samaria, más las presiones palaciegas contra

Daniel. Sin embargo, últimamente se ha descubierto en el área de las tumbas reales de Jerusalén, una tumba cuya inscripción dice pertenecer al profeta Daniel e incluso está decorada con una alusión a su resurrección[306] tal como él la anuncia en el último capítulo de su libro. Desde luego hace mucho que la tumba fue vaciada, pero, quedaría la posibilidad —atractiva por cierto, aunque de hecho no registrada en ningún libro canónico de las Escrituras— que Daniel o bien muriera en Jerusalén o que sus restos hubieran sido repatriados a Jerusalén por devotos compatriotas para ser allí sepultados. Si se tiene en cuenta la devoción que Daniel tenía a su "ciudad santa" bien podría haber suplicado a sus allegados esa transferencia tal como sucedió con Jacob y José como requerimiento a los suyos mientras peregrinaban en Egipto.

Una cosa es cierta sin embargo, y es que Daniel murió seguro en la esperanza de la resurrección; seguro de que su nombre estaba en el registro celestial de la vida y que él sería despertado para vida eterna; seguro de que al fin de los días se levantará para recibir su heredad junto con todos los santos del Altísimo de todas las edades.

La ruina final de Babilonia

En lo que tocó a la misma Babilonia, su independencia llegó a su total fin con la conquista medo-persa.[307] Los años que siguieron sólo corroboraron la veracidad de la sentencia decretada sobre ella por el Altísimo: "Babilonia será reducida a escombros. ¡Nunca más será habitada!"

La ruina de Babilonia se inició ciertamente en los días de los persas. Si bien Ciro mantuvo a Susa como la capital persa, él todavía más por estrategia política que por conveniencia real, además de asumir el título de "rey de Babilonia" consideró a la ciudad caldea como su capital secundaria, y hasta trató de completar algunos

---

[306]William H. Shea, *Daniel 1-6* - The Abundant Life Bible Amplifier (Boise: Pacific Press Publishing Associatios, 1996),11-12

[307]Leonardo W. King, "Babilonia" *Historia de las naciones*, trad. Guillermo Balladares Ibarra (Barcelona: Casa Editorial Seguí, [n/f]), 1:260

de embellecimiento y expansión que habían quedado
:sde los días de Nabucodonosor. Además, algunos de los
de Ciro, siguiendo su ejemplo todavía asumieron el título
ǝ Babilonia" y continuaron otorgando a la ciudad cierto
italino.

ǝmbargo, esta consideración persa favorable terminó en los
erjes cuando suprimió con rudeza una sublevación de
contra los persas. Jerjes no tuvo reparo alguno de reducir
ros palacios, templos y murallas, las cuales jamás fueron
idos,[308] y desde entonces ninguno más asumió el título de
abilonia".[309] Aun arruinada de este modo, Babilonia siguió
ıbitada. Sin embargo, desde entonces ni en el reino persa
que tomaron después de éstos nunca más en el territorio
ılvió a aparecer la mención de Babilonia como símbolo de
La significancia de la ciudad, aun cuando siguió siendo
en los días de los griegos, comenzó a decaer día a día.

llegada del gran Alejandro pareció traer nueva esperanza de
ento y reconstrucción para la ciudad condenada, que por
su ruina era ya manifiesta en sus derruidos palacios, templos
ıs. De hecho, Alejandro ordenó que se iniciaran los trabajos
ıración para el Esagila, los cuales fueron abandonados por él
[0] Aunque al proclamarse rey de Asia pensó eventualmente
onia como su capital, y a su vez dispuso la habilitación de
junto con otras vías de comunicación, que servirían como
ón hacia todas las direcciones en un vasto intercambio
onal, teniendo como centro a la antigua capital caldea, sus
amás se llegaron a realizar.[311] Los planes del rey macedonio y

Con el reino de los persas Babilonia perdió totalmente su independencia y la ruina de esta ciudad la iniciaron también los persas cuando Jerjes redujo a escombros palacios, templos y murallas que jamás fueron vueltos c reconstrui

---

ıíd.

lueva Historia Universal, "Los Medos y los Persas" (Barcelona: Editorial Marín, 1969),

:n realidad la conducta de Alejandro era temperamental e impredecible. La muerte de
ı amigo, fue motivo de disposiciones extremas en algunas provincias de su imperio para
ıemoria de su amigo. En Babilonia mandó derribar un gran tramo de la muralla de la
ı de elevar una inmensa pira funeraria para honrar a su amigo. César Cantú, *Historia*
Paris: Garnier Hermanos, [n/f]), 1:495.
... *formación del mundo* (Barcelona: Sagitario,

sus obras soñadas para restaurar el esplendor de Babilonia como centro comercial y religioso de oriente quedaron truncadas para siempre con la muerte prematura del monarca griego.[312]

Sus sucesores lejos de seguir adelante con el plan de Alejandro lo abandonaron del todo y trazaron otros planes dejando de lado a Babilonia y aceleraron su ruina decretada. Seleuco Nicator, el general que en el reparto del imperio alejandrino recibió esa parte del reino, decidió más bien la reconstrucción de Opis a orillas del Tigris —situada a unos 185 kms. al norte de Babilonia— renombrándola naturalmente como él, a saber Seleucia. Sin embargo, la construcción de Seleucia fue hecha en gran parte "con ladrillos de Babilonia".[313] Además la nueva capital le arrebató a la vieja ciudad el comercio y mucho de su población, dejando la ciudad más abandonada, arruinada y sin esperanzas de reconstrucción.

Cuando alrededor del año 147 AC los partos entraron en el escenario político histórico, ellos se encargaron de acelerar la ya decretada deteriorización y destrucción de Babilonia, pues al fundar Ctesifón también recurrieron a Babilonia para llevar sus materiales de construcción.[314] Desde luego, otras ciudades más cercanas hicieron lo mismo con los millares de ladrillos "made in Babilonia".

Una mención final de la ciudad caldea en una tableta fechada como proveniente del año 10 AC, es índice claro de que por aquel entonces hacía ya tiempo que la gloria de Babilonia se había

---

[312]Alejandro Magno murió víctima de sus excesos de intemperancia y libertinaje. Con frecuencia en el frenesí de sus borracheras asesinaba a sus amigos y favoritos. Plutarco refiere que el mismo Alejandro estimulaba de tal manera los excesos de la bebida entre sus amigos y oficiales, que en una ocasión "propuso un certamen de intemperancia en el beber y una corona para el que más se demandase". El ganador fue Prómaco quien llegó a beber unos trece litros, y aunque ganó la corona, también adquirió una intoxicación que lo llevó a la tumba unos trece días después. Además de los otros participantes "cuarenta y uno murieron en el acto de beber, habiéndoles acometido un frío violento enseguida de la embriaguez". Plutarco, *Alejandro y César* [Biblioteca Clásica Universal] (Madrid: Salvat Editores, S. A., 1970), cap. 1xx (102).

Un día, mientras se hallaba en Babilonia, tras su vuelta triunfal de la India, y después de haber estado durante largo tiempo bebiendo, se le invitó a otra orgía la cual se prolongó durante una noche y un día (*ibíd.*, 1xxv). Allí bebió en honor de cada uno de los veinte presentes, y en un alarde de grandeza, bebió dos veces el contenido de la copa Hércules, cuya capacidad era de más de cinco litros. Como resultado de semejante intemperancia, se apoderó de él una fiebre que le duró once días, al cabo de los cuales murió. Tenía sólo 33 años.

[313]King, "Babilonia", 261.

[314][illegible]

lo, y que su grandeza disfrutada en los días de Daniel yacía lvo de la desolación. Sin embargo, la última ciudad grande a con las ruinas de Babilonia fue Bagdad la capital abásida, ital de Irak.[315] La sentencia decretada por el Altísimo por sus profetas tuvo un cumplimiento totalmente literal.

Babilonia sir embargo fue unc cantera muy valiosc proveyendc material de construcciór para otra ciudades y aldea que se erigieron er los alrededores de la capital caldec

Y Babilonia, la gloria de los reinos,
el esplendor y orgullo de los caldeos,
llegará a ser como Sodoma y Gomorra,
cuando Dios mismo las trastornó.
Nunca más será habitada,
y permanecerá deshabitada de generación
en generación.
Ni siquiera el árabe hincará allí su tienda,
ni pastores pondrán allí sus apriscos
para sus rebaños.
Sin embargo, allí habitarán bestias salvajes,
y sus casas se llenarán de hurones.
Allí habitarán búhos, y saltarán peludos.
En sus palacios aullarán gatos cervales,
y chacales en sus mansiones
de diversión (Isa 13:19-22)
Como asolamiento hecho por Dios
a Sodoma y Gomorra y a sus ciudades vecinas,
dice Jehová, no morará allí hombre.
Ni hijo de hombre la habitará . . .
Allí morarán bestias salvajes con lobos,
morarán también en ella pollos de avestruz,
y no será poblada para siempre,
y jamás volverá a ser habitada (Jer 50:40, 39).
No será habitada, sino que será
asolada totalmente.

Durante milenic las ruinas d Babilonia ha proclamado l certidumbre d la palabr profética qu decretó s derrocamientc ruina destrucció hasta convertirl en un lugc inhabitabl perenn

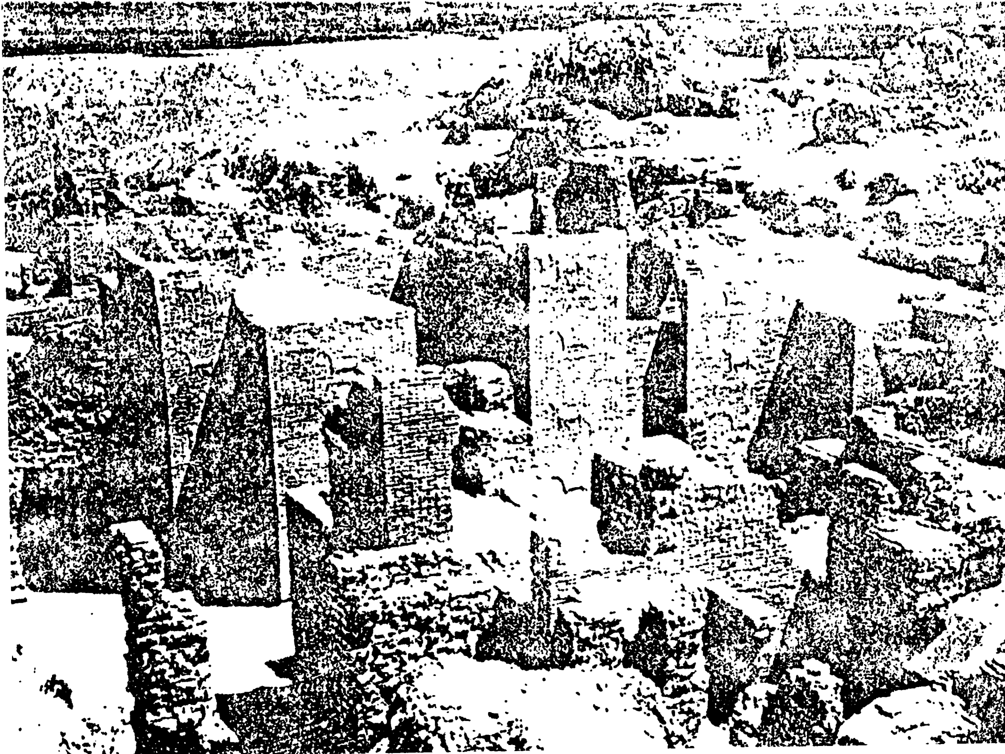
[15]Bagdad fue fundada en el año 754 de nuestra era, como capital del califato de Oriente

Todo el que pasare por Babilonia
se asombrará y se admirará
por todo lo que a ella le ha acontecido (Jer 50:13)

Actualmente Babilonia es solamente un lugar deprimente, desolado, desierto y polvoriento. Las ruinas de sus avenidas y palacios, otrora maravilla del mundo antiguo, proclaman la certidumbre de las profecías tocantes a Babilonia, reveladas a Daniel y a los profetas que le antecedieron. Pero también reafirman la confianza en el mensaje y revelación proclamado por Daniel con respecto a la certeza del reino venidero.

le Ishtar,
por
iosor, hoy
untamente

ón de la
el mismo
llamara
la grande"



Capítulo 7

PATERNIDAD LITERARIA DE DANIEL

spirado de Daniel tiene un lugar especial en las
significación fundamental para la iglesia cristiana.[316]
idad de su contenido profético como la variedad de
s dentro de él, y en particular su mensaje excepcional,
le Daniel un libro único. De hecho, el mismo libro
todos los demás libros de la Biblia.[317]
aridad sobresaliente de Daniel ha sido objeto de un
ar a través de todos los tiempos y a la vez de un
co por "la escuela negativa de la alta crítica".[318] De
s racionalistas han hecho del libro de Daniel no sólo
talla de la crítica bíblica",[319] sino sobre todo "el punto
ıes racionalistas al Antiguo Testamento".[320]

El libro inspirado de Daniel se destaca entre los demás libros del canon bíblico por su mensaje profético mesiánico cronológicamente programado

lo un análisis selectivo de la figura del "Hijo del hombre" mencionado por
ıanera especial el capítulo 7 de Daniel ha influenciado tremendamente en
ımentarias. Incluso el mismo Jesús sacó de Dan 7 fundamento para
ido de misión. Igualmente las imágenes de Daniel 7 son usadas en el
ıe Juan fue influenciado directamente por Daniel. James G. Dunn, "The
he New Testament", en John J. Collins y Peter W. Flint, eds. *The Book of*
d Reception - VTSup 83, 2 vols. (Leiden: E. J. Brill, 2001), 2:508-549.
dwin, *Daniel: An Introduction and Commentary* (Wheaton: InterVarsity

er, "Modern Rationalism and the Book of Daniel", *BiSa* 136 (1979) 136.
comb, *Darius the Mede: A Study in historical Identification* (Grand Rapids:
, 1.

El cuádruple ataque a Daniel

Cuatro aspectos de Daniel han sido más específicamente atacados por sus críticos: su paternidad literaria, su historicidad, su estilo lingüístico y sus profecías. Todos estos aspectos están vinculados estrechamente de modo que de una manera u otra, en esencia buscan inutilizar la certidumbre profética del libro.

Con respecto a este primer aspecto los críticos simplemente rechazan la paternidad literaria de Daniel,[321] asumiendo que su libro no sólo es un escrito anónimo y seudónimo, [322] sino también una obra literaria escrita por varios autores[323] durante el siglo II AC[324] bajo la persecución de Antíoco Epífanes.[325]

Con referencia al segundo aspecto, los críticos alegan que el libro contiene inexactitudes,[326] que constituyen "errores violentos de la clase más grosera"[327] y que "los relatos no son históricos". [328] Según ellos, "el nombre Daniel es legendario", y del mismo modo "Sadrach,

---

[321]Comentadores liberales del pasado y del presente asumen una paternidad literaria desconocida para el libro de Daniel. Entre ellos, F. M. Farrar, *The Book of Daniel* - The Expositor's Bible (New York: A. C. Armstrong and Son, 1980), 6-13; Kathryn Sullivan, *Daniel y Jonás* [Serie Conoce tu Biblia - Antiguo Testamento] (Santander: Editorial "Sal Terrae", 1976), 7; Ray Mammer, *The Book of Daniel* - Cambridge Bible Commentary (New York: Cambridge University Press, 1976), 1-11; L. F. Hartman y A. A. Dillela, *The Book of Daniel* - The Anchor Bible (Garden City: Doubleday & Co., Inc., 1978) 7-18; Leonard Bushinski, "Daniel: Midrash and Apocalyptic", *BiTod* 21 (1983) 228.

[322]H. H. Rowley, "The Meaning of Daniel for Today", *Interpretation* 15 (1961) 388; D. S. Russell, *The Method & Message of Jewish Apocaliptic 200 BC-AC 100* (London: Southern Christian Methodist Press, 1964), 127.

[323]Martin Noth, *The Laws of the Pentateuch and Other Studies* (Philadelphia: Fortress Press, 1967), 207-213; H. Louis Ginsberg, *Studien in Daniel* (New York: Theological Seminary of America, 1948), 27-29.

[324]Ver R. P. Davies, *Daniel* - Old Testament Guides (Sheffield: JSOT Press, 1985).

[325]Algunos de los autores que son de esta opinión son: Arnold B. Rhodes, "The Kingdoms of God", *Interpretation* 14 (1961) 441; W. Lee Humpreys, "A Life Style for Diaspora: A Study of the Tales of Esther and Daniel", *JBL* 92 (1973) 218; Emil Schürer, *Historia del pueblo judío en tiempos de Jesús 175 a.C.-135 d.C.* (Madrid: Ediciones Cristiandad, 1985), 2:643; André Lacoque, *The Book of Daniel* (Atlanta: John Knox Press, 1976), 1-16; G. A. Larue, *Old Testament Life and Literature* (Boston: Allyn y Bacon), 402-409. Para un estudio contrario a esta posición ver M. Alomía, "La identidad del cuerno pequeño en Daniel 8: Un examen de la hipótesis de Antíoco Epífanes", *Theo* 3:2 (1988) 82-115; Ricardo Abos-Padilla, "Defensa de Antíoco IV Epífanes: 47 ½ tesis sobre el libro de Daniel", *Theo* 6:1 (1991) 2-71.

[326]G. A. Larue, *Old Testament Life and Literature* (Boston: Allyn y Bacon), 402-409.

[327]Farrar, 45.

[328]Jesús Asurmendi, "El libro de Daniel en la investigación reciente", *EstBíb* 55 (1997) 514.

ach y Abed-nego son presumiblemente caracteres imaginarios",[329] :al manera que "ningún historiador moderno consideraría las ɔrias de Daniel . . . como historia real."[330]

En cuanto al tercer aspecto, los críticos enfatizan la posición de el hebreo y el arameo del libro son sólo de tiempos macabeos[331] umen que las palabras persas y griegas que aparecen en el libro en ser tomadas como criterio seguro para asignar al libro una ıa no más allá del siglo II AC.[332]

Todas las ci esgri contra Da su lit resumen recha su ca pro

Con referencia al cuarto aspecto, los críticos rechazan totalmente profecías, relegando al libro al nivel de narraciones *vaticinia ex ntu*[333] de estilo apocalíptico.[334] Siendo que ellos están convencidos que la literatura "apocalíptica no es profecía"[335] gustosamente men que Daniel pertenece a ese tipo de literatura judía.[336] Además ıdo que los críticos están convencidos de que Dios sólo "puede ɜr un interés apenas un poco más que el de una antigüedad para otros",[337] su rechazo a las profecías del Reino de Dios tal como formuladas por Daniel es pleno y abierto.[338]

---

[329]Bruce B. Jones, "Ideas of History in the Book of Daniel" (Tesis doctoral en el Graduate ›logical Union, 1972), 153.

[330]*Ibíd.*, 45.

[331]George W. Anderson, *Critical Introduction*, 44; S. R. Driver, *Introduction of the Old ıment*, 5ta.ed. (New York: Scribner's, 1960), 508; H. H. Rowley, *The Aramaic of the Old ıment* (London: University Press), 139.

[332]Basándose en esta suposición, H. Derenbourg ha aseverado que "la fecha y la posición del libro de Daniel ha sido fijada con absoluta certeza. Es una obra palestinense del 169 ó 168 antes de la era cristiana". En "The Greek Words in the Book of Daniel", *Hebraica* 887-1888) 6; S. R. Driver por su parte ha dicho desafiantemente: "El veredicto de Daniel es ; claro. Las palabras persas presuponen un período después de que el imperio persa había bien establecido; las palabras griegas demandan, el hebreo apoya, el arameo permite, una a después de la conquista de Palestina por Alejandro el Grande (332)". *The Book of Daniel* nbridge. University Press, 1922), lxiii.

[333]B. B. Jones, 227; Ginsberg, "In Re My Studies in Daniel", *JBL* 68 (1949) 403.

[334]Noth, *Laws of Pentateuch*, 196; Anderson, *Critical Introduction*, 206.

[335]W. J. Ferrar, *From Daniel to St. John the Divine: A Study in Apocalypse* (New York: :Millan Co., 1930), 13.

[336]Hans-Jesef Klauck, *Allegorie und Allegorese in Symoptischen Gleichnistexten* (Munster: ;faleni Aschendorf, 1973), 75; Pauline A. Viviano, "The Book of Daniel: Prediction or ouragement?", *BiTod* 21 (1983) 224; John J. Collins, "Introduction: Towards the Morphology ı Genere", *Semeia* 14 (1979) 3.

[337]Samuel Sandmel, *The Hebrew Scripture: An Introduction to their Literature and Religious*

Sin embargo, como Waltke dice: "Si el libro contiene verdader predicciones, entonces hay razón firme para creer que este libro det su origen esencialmente a Uno que puede predecir el futuro; si por contrario es sólo una pieza literaria espuria, fraudulenta, aunque bie intencionada, entonces la fiabilidad de otros libros en el canon de Escritura puede ser cuestionada legítimamente".[339]

Con similar convicción, Young declara: "El libro de Dani presenta historia seria. Sostiene también una revelación del Dios d cielo concerniente al futuro bienestar de los hombres y las nacione Si este libro hubiera sido escrito durante el tiempo de los Macabeo con el propósito de fortalecer la fe de la gente de ese tiempo, se cre la impresión de que Daniel, un judío del sexto siglo, no fue su autor y de esta manera querámoslo o no, el libro es un fraude. No ha escapatoria posible a esta conclusión".[340]

La afirmación que Josefo hizo acerca de Daniel en sus días, e aún hoy válida y cierta cuando él declaró con respecto a Daniel "Nuestra nación aún hoy lee sus escritos, y esta lectura prueba cuánt Dios reveló de sí mismo a Daniel".[341]

El arameo de Daniel

Daniel tiene la particularidad de ser un libro bilingüe. La parte correspondiente al 1:1-2:4a está escrito en hebreo. La parte que abarca del 2:4b-7:28 fue escrita en arameo, y la que va del 8:1-12:13 también está en hebreo.[342] Esta particularidad del libro de Daniel ha dado también material de debate a los críticos puesto que afirman que el arameo en Daniel no es el llamado "arameo oficial" de los

ıs no versados
lenguas
ɔs se
ıron en un
nzo a
rar
arameo de
era muy
Hoy la
ión aramea
mostrado
entemente
arameo de
es por lo
imperial, y
idencias
ticas
tes muestran
siglo II AC
fecha de
ısición para

e Daniel es
ıcta

---

[339]Bruce K. Waltke, "The Date of the Book of Daniel", *BiSac* 133 (1976) 320.

[340]E. J. Young, *La profecía de Daniel* (Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1949), 25.

[341]*Antigüedades judaicas* 18.11.7. Shuchat señala correctamente que la consideración de Daniel como antiguo y profético tal como lo estipula el concepto tradicional es legítima y correcta. Raphael B. Shuchat, "Dating the Book of Daniel. The Legitimacy of the Traditional View", *DD* 13 (1984) 120-127.

[342]Aunque el pueblo de Israel tuvo contactos arameos muy tempranos (Gén 31:24), ellos adoptaron el hebreo como su lengua propia. Sin embargo, durante el exilio el arameo casi desplazó al hebreo. De allí surgió la necesidad de hacer versiones de las Escrituras en el idioma arameo.

II a IV AC, sino más bien es el denominado "arameo medio" usado en los siglos finales de la era pre-cristiana y los primeros ra cristiana.[343] Es decir, el arameo de Daniel indica que él su libro en el siglo II AC en los días de los macabeos y no

osenthal, quien hizo estudios correspondientes a este asunto 9,[344] fue uno de los primeros en demostrar la falacia de esta ión y exigió que ella fuese abandonada. Sin embargo, desde senthal hizo sus estudios concluyentes, han aparecido nuevas cias[345] así como una diversidad de nuevos estudios que an la antigüedad de Daniel y por consiguiente su autenticidad. tchen, uno de los eruditos más reconocidos en este campo, al r cuidadosamente el vocabulario, la ortografía y la fonética, ente con la morfología y sintaxis del arameo en el libro de concluyó que el arameo de Daniel así como el de Esdras es mente un arameo imperial.[346] El mismo Kitchen añade que meo no provee ninguna base segura para asignar al libro de una fecha en el período macabeo, y que el arameo de Daniel a fecha correspondiente a los siglos VI ó V es totalmente .[347] A esto se añade el escrutinio autoritativo de Kutscher quien ró que teniendo como base el orden de las palabras, el arameo iel indica más bien un origen oriental y no un occidental como ría si éste fuera el vigente del siglo II AC en los días de los eos.[348]

a suposición de una fecha macabaica ha sido también rebatida estudios realizados con los papiros de Elefantina descubiertos lto Egipto. Éstos tienen la particularidad de estar escritos en habiendo sido aceptados como provenientes del siglo V AC.

El veredicto de arameo, de acuerdo con lo verdadero erudición, es que e libro de Danie no puede se posexílico ni meno de tiempo macabaicos y que su arameo e del siglo VI AC lo cual e correspondiente a arameo imperia pues éste es e arameo que Danie manejo con absoluto erudición en la cortes imperiale que él particip como dignatario d ella

---

S. R. Driver y H. H. Rowley son dos defensores máximos de esta posición.
F. Rosenthal, *Die aramaitische Forschung* (Leiden: E. J. Brill, 1939).
F. Rosenthal, "Aramaic Studies During the Past Thirty Years", *JNES* 37 (1978) 81-91.
K. A. Kitchen, "The Aramaic of Daniel", *Notes on some Problems in the Book of Daniel*, Wiseman, *et al.* (London: Tyndale Press, 1965), 31-37.
Ibíd.
E. Y. Kutscher, "Ha-Aramait-Aramit Mitzrait hi o Marravit?" [en hebreo] *First World*

Y son precisamente los estudios minuciosos comparativos de la sintaxis del arameo de Daniel los que son coincidentes con el arameo antiguo de dichos papiros.[349] Esta afinidad estrecha entre el arameo de Daniel y los documentos de Elefantina y el de Esdras,[350] de ningún modo favorece la asignación de una fecha tardía para el libro de Daniel basándose supuestamente en pruebas lingüísticas.

Teixidor, por su parte, haciendo un estudio detallado del contexto epigráfico literario de Esdras y Daniel, encuentra que los pasajes arameos de Daniel en donde se mencionan las acusaciones hechas por sus delatores contra él así como contra sus compañeros se tornan mejor explicados si "los pasajes en cuestión datan de la época persa" y "no de la macabaica".[351] Dicho de otro modo, el contexto epigráfico literario del arameo de Daniel indica que éste es más afín con la época persa que con la macabaica.

Igualmente, Stefanovich en un estudio comparativo entre el arameo de Daniel e inscripciones arameas del siglo IX-VII AC, ha demostrado que tanto el elemento lexicográfico así como el morfológico y sintáctico de ambos —el de Daniel y el extrabíblico— contienen similitudes significativas ignoradas por la crítica, las cuales lejos de favorecer la conclusión de que el arameo de Daniel es de una época helenística tardía, más bien corroboran su asignada antigüedad tradicional, a saber el siglo VI AC.[352]

Archer asevera con corrección que las evidencias gramaticales "favorecen una fecha antigua para el arameo de Daniel" y que a la luz de evidencias lingüísticas recientes "es imposible . . . mantener por más tiempo una fecha de composición para el libro de Daniel en el siglo II a. de J.C.".[353] Así pues la argumentación referente al aspecto

---

[349]P. W. Coxon, "The Syntax of the Aramaic of Daniel: A Dialectical Study", *HUCA* 48 (1977) 107-122.

[350]K. A. Kitchen, *The New Bible Dictionary*, 59.

[351]Javier Teixidor, "Contexto epigráfico y literario de Esdras y Daniel", *Simposio Bíblico Español*, N. Fernández Marcos, J. Trebolle Barrera y J. Fernández Vallina, eds. (Madrid: Universidad Complutense, 1984), 139

[352]Sdravko Stefanovich, *The Aramaic of Daniel in the Light of Old Aramaic* - JSOTS 129 (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1992).

[353]Gleason L. Archer [hijo], [illegible]

ɜtico que un tiempo se la consideró como la más consistente, . aparece como la más inconsistente. Los descubrimientos ıtes y los estudios pertinentes del arameo hacen de esta posición lo dudosa sino fuera de lugar.

En realidad la parte escrita en arameo (2:4b-7:28) contiene cías y relatos que revisten un especial interés para las naciones ɿas, señalando explícitamente su orden de sucesión, su carácter lestino. En cambio los capítulos escritos en hebreo enfocan el . particular de Israel dentro de los acontecimientos internacio-. Al escribir de este modo, Daniel puso en evidencia su ıaridad con estos escritos así como la manera erudita de escribir mentos que podrían tener una mayor circulación en el ambiente to de sus días.[354]

Asignar a Danie una fechc macabaica e: impropio e incorrecto ya que estudio: comparativo: serios hechos cor documento. arameo conocidos de lo siglos V a VII AC muestran s afinidad con é haciendo al libr de Danie imposible com posexílico r menos como d tiempo macabaico

Tanner muestra que la misma estructura de Daniel muestra ıd en su composición y estructura literaria, lo cual no provee ɜz a la argumentación de doble autoría o composición tardía. es un claro índice de que la asignación de una fecha macabaica niel en base a su arameo es incorrecto. A más de esto, él asevera es dudoso que la porción aramea de Daniel sea material ımente incorporado dentro de un documento abarcando los ıos capítulos del libro (un argumento usado también para erar su irrealidad histórica). *La afinidad de la porción aramea documentos arameos conocidos del siglo V argumenta por su posición antigua".*[355] El veredicto verdadero de la auténtica ición con respecto al arameo de Daniel es: el libro de Daniel no le ser posexílico ni menos de tiempos macabaicos. Daniel ɜnece al tiempo en el cual vivió, a saber siglo VI AC y su arameo ɜsponde al imperial acorde a la erudición que a él le era familiar.

---

[354]Daniel muy bien pudo haber aprendido arameo en Jerusalén, antes de ser llevado ·o. Está demostrado históricamente que mucho antes del siglo VII AC, el arameo venía ɔ usado como idioma internacional en Egipto, Fenicia y Siria. R. A. Bowman, "Arameans,

El veredicto de los pseudoepigráficos y los libros apócrifos

Muy afín al veredicto aramaico del mismo Daniel es el dado por el escrutinio erudito de los documentos arameos de Qumrán el cual refuerza el hecho de que el lenguaje de Daniel no es tardío sino anterior —es decir oficial o imperial. Así lo demuestran el arameo del *Génesis apócrifo* (1 QapGen) publicado en 1956, y el *Targum de Job* (11Qtg Job) publicado en 1971. Un estudio detenido de ambos documentos muestra que las características paleográficas y lingüísticas del *Génesis apócrifo* sitúan a este documento definitivamente en el siglo I AC,[356] en tanto que las peculiaridades del *Targum de Job* lo presentan a éste como un documento perteneciente al siglo II AC. Dicho de otro modo, el arameo del *Génesis apócrifo* resulta "posterior por siglos al de Daniel y Esdras",[357] y el del *Targum de Job* "difiere significativamente del arameo de Daniel".[358]

Esto precisamente pone en serio conflicto a quienes sostienen que Daniel es una obra del segundo siglo, porque estos mismos eruditos que insisten en presentar a Daniel como una obra de los días macabeos, señalan que todo indica que el lenguaje del *Targum de Job* es más reciente que el de Daniel, y a su vez más antiguo que el del *Génesis apócrifo*.[359] Por lo tanto, el arameo imperial de Daniel no puede ser categorizado como posterior ni coetáneo al de los escritos de Qumrán, ya que esto sería índice de la inutilidad de una comparación lingüística con respecto a otras obras. Los documentos arameos del Qumrán exigen que la fecha de Daniel sea una establecida en un período mucho más anterior que la supuesta de los macabeos.

---

[356]E. Y. Kutscher, "Dating the Language of the Genesis Apocryphon", *JBL* 78 (1957) 288-292.

[357]G. L. Archer, "Aramaic Language", *ZPEB* 1:225.

[358]S. A. Kaufman, "The Job Targum From Qunran", *JAOS* 93 (1973) 327. Vasholz, señala que sus estudios sobre el 11QtgJob indican que el arameo bíblico es más antiguo que el de 1QapGen, y concluye que "la evidencia actualmente disponible del Qumrán indica una fecha anterior al segundo siglo para el arameo de Daniel. Robert I. Vasholz, "Qumran and the Dating of Daniel", *JETS* 21 (1978) 320.

Es igualmente conocido que los estudios realizados en el arameo
niel indican que éste es muy cercano y parecido al arameo
ial del V siglo de Esdras y los papiros de Elefantina, pero, muy
nte de las derivaciones palestinas posteriores del arameo
ial manifestadas por el Génesis apócrifo y el Targum de Job
trado entre los rollos del Mar Muerto. Vale decir que ahora
e que "el Génesis apócrifo proporciona evidencia muy poderosa
ando que el arameo de Daniel viene de un período
derablemente anterior al siglo segundo AC".[360] Entre los
entos de Daniel que se han encontrado en Qumrán, están
juados los lugares donde ocurre el cambio de idioma del hebreo
meo. Esto significa que la estructura actual de Daniel, con sus
ios entre arameo y hebreo, es muy antiguo. Daniel con su
lad antigua de arameo, es ciertamente anterior al arameo
ıtrado en los rollos del Mar Muerto. Por estas razones, ninguno
asegurar hoy día que Daniel es dependiente de Ben Sira: el
eo antiguo en Daniel impide tal posibilidad e imposibilita tal
usión.[361] De esta manera, los descubrimientos desde los días
öldeke hacen que su sugerencia de que 'Daniel' usó Ben Sira
ltamente sospechable.

El veredicto de los pseudoepígrafos y de los libros apócrifos es concluyente: éstos son dependientes de Daniel y no Daniel de ellos

Beckwith, por su parte, revisa tres libros intertestamentales
ías, 1 de Henoc y el Eclesiástico—, fechados como anteriores al
de Daniel[362] y que se supone comúnmente que fueron escritos,
conocimiento del libro que parece ser reflejado. Desde luego,
se dependía de traducciones de esas obras, que hacían una
encia menos cierta, pero ahora al disponer de partes suficientes
riginal se puede confirmar que las traducciones son confiables.
nás, hay también una idea más clara para saber cuándo fue escrita
de las obras (el libro de los Vigilantes). Beckwit, asevera que,

---

[360]Douglas E. Fox. "Ben Sira en OT Canon Again: The Date of Daniel". *WTJ* 49 (fall 1987)
15.

[361]*Ibíd.*

[362]Asurmendi enfatiza que "Dn 7-12 es el apocalipsis más antiguo del AT [siendo él mismo
onvicción que es de fecha macabaica], lo cual no quita que el *Libro de los Vigilantes* y el

"de ser éste el caso, cualquier hipótesis debe ser preferida a la hipótesis de que Daniel profetizó la persecución de Antíoco Epífanes anticipadamente, entonces, por supuesto, estos testigos antiguos deben ser fechados improbablemente tarde o la integridad de sus escritos debe ser desafiado. Entonces es claro que el libro de Daniel en su forma sustancialmente presente, *ya era conocido y estudiado (incluso si no hubiera todavía logrado plena canonicidad) en el período que va del 250 al 180 AC"*.[363]

Dicho de otro modo, en el nuevo estimado que Beckwith hace de la fecha de consenso asignada a Daniel en el período macabaico en base a paralelos verbales y teológicos hallados en los libros de Tobías, el "libro de los Vigilantes" (1 de Henoc) y Eclesiástico; él encuentra que estas tres obras, todas fechadas antes del 167 AC, muestran un conocimiento o dependencia en Daniel, lo cual indica que Daniel era ya conocido y usado en el período del 250-180 AC.

El veredicto de la historia

¿Cómo dejar de mencionar hechos históricos que sin otro argumento más que su simple ocurrencia proveen de manera irrefutable la veracidad histórica de Daniel así como su legítima antigüedad? En efecto, el trato benévolo que Alejandro Magno (356-323 AC) mostró a los judíos tras conocer que Daniel había profetizado sus triunfos, habla en favor de Daniel. Esto sucedió cuando Alejandro inició su ataque a Tiro convocando a todos los pueblos su colaboración los cuales acudieron, menos los judíos. Determinado a darles el merecido castigo Alejandro marchó con enojo contra Jerusalén. Sin embargo, al llegar a la capital judía, el sumo sacerdote Jado le salió al encuentro con gran pompa y ceremonia y le mostró las profecías de Daniel manifestándole que él sería el vencedor. Esto agradó tanto al macedonio que dio libertades y trato especial a los judíos en el imperio. Esto sucedió 150 años antes de los Macabeos y

---

Antíoco IV Epífanes, que es cuando los críticos aseveran que fue rito Daniel. ¿Cómo podrían haber presentado los judíos a jandro un libro 150 años antes de haber sido escrito?

Igualmente, Ptolomeo Filadelfo (285-247 AC) certifica también ntigüedad e historicidad de Daniel con su versión de las Escrituras griego, la LXX. Es por demás conocido que cuando esta versión hecha ella incluyó en su traducción el libro de Daniel, pues éste formaba parte del acervo literario hebreo y sobre todo del canon rado mucho antes de esta traducción. ¿De qué manera pudiera ber sido traducido Daniel antes de ser escrito? ¿Cómo ignorar este cho histórico explícito?

Por otro lado, toda la literatura intertestamentaria apócrifa nifiesta tener un conocimiento de la existencia y categoría de niel pues en ella éste gozaba de reconocida autoridad profético-iónica así como la debida valía histórica. De lo contrario, Matatías padre de los Macabeos, no hubiera arengado en el 166 AC al onizar a sus hijos diciéndoles, "Ananías, Azarías y Misael fueron ados de las llamas por su viva fe: Daniel por su sinceridad fue rado de la boca de los leones" (1 Mac 2:59-60). Es por demás cuente que para Matatías y su descendencia macabea, las periencias de Daniel y sus compañeros eran parte de la historia de ael acaecida en los días de Babilonia y Medo-Persia, y de ningún odo eran acontecimientos ocurridos en sus días. Estos sucesos aban ya registrados en el libro de Daniel y eran parte de la literatura grada que forma parte del canon veterotestamentario.

Resulta francamente improcedente, por decir lo menos, descartar hechos históricos para recurrir a una teoría erigida por alguien que hizo con el explícito propósito de desprestigiar la esencia de las crituras, rechazando su inspiración profética, que en Daniel es ndamental por el contenido mesiánico de sus profecías y mensaje.

Los crític que el Daniel fue en mac exactament 167 AC, y h eso su ponei emba Alejandro le fue pre las prof Daniel y su Ptolomeo (285) pu una traduc libro de Dar su versión d ¿cómo pud judí mc Alejandro antes de c escrito? Y d mod pudier traducido u no hubier ya escrito? deb plenament es suyo, hist paternidad estilo li erudito p sus días, luego la in profética p

"Dad pues a Daniel lo que es de Daniel"

Si el escrutinio erudito serio ha demostrado con propiedad y

asignarle una fecha macabaica ¿por qué el sector mayoritario de la erudición bíblica es encandilada con la teoría macabaica que niega a Daniel la legítima autoría de su libro?

De hecho la negación de Daniel como autor del libro de su nombre, aduciendo que fue escrito en siglos posteriores al imperio neo-babilónico implica no solamente una fecha distinta a la vida del profeta. Implica también una perspectiva diferente a sus profecías, a su mensaje,[364] y sobre todo al Dios de Daniel. Si Daniel no vivió en la época que él afirma haber vivido, sus profecías no son tales, y por ende Dios no es capaz de predecir el futuro en forma tan detallada. Sin embargo, el libro de Daniel no es un mero escrito con el estudiado propósito de dar ánimo a los judíos perseguidos durante los terribles días de la persecución helenizante de Antíoco en el siglo II AC.[365] Muy por el contrario, Daniel es un libro plenamente confiable, legado al pueblo de Dios por inspiración divina para edificación de su fe. En él es revelado la supremacía divina y la dirección de ésta en los asuntos de las naciones, así como también es trazado el propósito que el Dios del cielo tiene para con este mundo cuando al final del tiempo Él establezca su reino sempiterno.

No se hace justicia histórica ni menos exegética al negar a Daniel, la autoría de su libro, su contexto histórico pertinente, su inspiración, su historicidad y sobre todo su carácter profético. Los escrutinios realizados a Daniel —desde todos los ángulos posibles han presentado realidades por demás evidentes y claras hechas en el ámbito histórico, idiomático, lingüístico, estructural, comparativo— claman aunados la autenticidad del profeta con un rotundo "dad pues a Daniel lo que es de Daniel".

---

[364]Ver en especial el capítulo correspondiente al "Mensaje de Daniel".

[365]P. A. Vivanco, "The Book of Daniel: Prediction or Encouragement?", *BiTod* 21 (1983) 221-226.

Capítulo 8

DANIEL Y LA ARQUEOLOGÍA

_a arqueología es esa ciencia que se deleita indagando el pasado. diversos hallazgos y múltiples excavaciones ha sacado de estratos ıs datos que hace tiempo yacían sepultados en el olvido dándoles vida y significado. Sus investigaciones han evaluado críticamente ıerables documentos y monumentos del pasado, descifrando sus pciones, calculando su antigüedad e interpretando sus pciones, con el propósito de ilustrar o ampliar la comprensión informaciones que siempre resultaron incompletas.

La arqueología desarrollada en el ámbito de los países bíblicos ólo ha proporcionado innumerables datos históricos, pológicos, sociológicos y muchos otros propios de ese remoto ente, sino que sorprendentemente ha corroborado, en muchos con abundantes detalles, los datos consignados por los autores os.[366] En el caso de Daniel, son muchas las formas en que la ia del pasado ha contribuido para la aclaración de los problemas entes a dicho profeta y a su libro, y muy en especial tocante a la cuando fue escrito. En este capítulo se verá, solamente algunas las.

La arqueol
ha contrib
grandem
pa
aclaració
probl
relacionados
Daniel y su
de una m
especial c
fecha cuan
profe
esc

---

[366]Aparte de la tendencia actual de eliminar la Biblia de los intereses arqueológicos, es ıble que los estudios bíblicos estarán siempre vinculados de un modo u otro a cualquier ıcia que la arqueología pueda proporcionar para aclarar, iluminar o corroborar los datos ados en las páginas bíblicas. Creemos que es saludable una combinación adecuada entre [illegible] Para una referencia detallada de lo que algunos

Referencias históricas

La fecha de la primera caída de Jerusalén

Uno de los primeros problemas en el ámbito histórico que algunos han insistido en señalar, es la aparente contradicción de la fecha que Daniel consigna para el primer ataque de Nabucodonosor a Jerusalén, a saber el 605 AC.[367] Esto debido a que Daniel registra el suceso como habiendo ocurrido en el tercer año del rey Joaquim (Dan 1:1) en tanto que Jeremías menciona que tal evento sucedió en el cuarto año de Joaquim (Jer 46:2). Sin embargo, esta divergencia es fácilmente entendida cuando uno se percata que ambos profetas usaron diferentes calendarios para registrar sus datos. Jeremías usó el calendario judío que iniciaba el año con el mes de Nisan vigente en Palestina.[368] Daniel, en cambio, empleó el sistema de cómputo babilónico que se iniciaba en el mes de Tishri y que incluía el año en el cual el rey ocupaba el trono.[369]

Lo notable en este asunto es que cualquier duda concerniente a la precisión con que Daniel registró la fecha del primer ataque a Jerusalén, ha sido plenamente disipada por el mismo Nabucodonosor quien en sus crónicas —publicadas en 1956 por Wiseman—[370] afirma que en el año 605 AC, él conquistó "toda la tierra de Hatti", lo cual incluye a Palestina.[371] El mismo Wiseman aclara que desde entonces y "en los años siguientes, los babilonios marcharon sin oposición alguna a través de Palestina (el país de Hatti). Allí recolectaron un cuantioso tributo para ellos de todos los reyes y junto con él muchos

---

[367]*Ibíd.*

[368]Como dice Millard: "En el sistema del año ascensional y con un año nuevo otoñal, su primer año [el de Joaquim] iría desde setiembre del 608 a setiembre del 607, su segundo 607-6, su tercero de setiembre su tercero de setiembre 606 a octubre del 605. Este último podría simplemente acomodarse a la declaración de Daniel 1:1 en términos cronológicos". A. R. Millard, "Daniel 1-6 and History", *EQ* 49 (1977) 69.

[369]Edwin R. Thiele, *The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings* (Grand Rapids: W. B Eerdmans, 1965), 163, 165.

[370]D. J. Wiseman, *Chronicles of the Chaldean Kings (626-556 B.C.)* (London: Tyndale Press, 1965), 18.

[371]D. J. Wiseman, *et al.*, *Notes on Some Problems in the Book of Daniel* (London: Tyndale Press, 1965), 18.

neros (incluyendo a Daniel) que fueron enviados a Babilonia".[372]

De esto, resulta claro que tanto las crónicas babilónicas como istro daniélico son coincidentes al registrar el año 605 AC como ha de la conquista del territorio palestino — y con ello el año spondiente a la primera caída de Jerusalén— llevada a cabo por ɔpas de Nabucodonosor.

iel y Abed-nego

El registro bíblico establece que los nombres de Daniel y sus pañeros hebreos fueron cambiados tan pronto fueron ılegiados con las becas de estudio por el gobierno de ıcodonosor. Por lo tanto, lo más natural es esperar que la ción de ellos en los registros cuneiformes deberían aparecer en :ma babilónica, tal como eran llamados comúnmente en la corte, necesariamente en hebreo.

Los docum
cuneif
caldeo
proporciona
nombres de
y Abed-neg
sus no
acadios
personal d
rango en la
babil

En efecto, dos tabletas del período neo-babilónico contienen osible mención del nombre de Daniel en acadio. Una esponde al segundo año de Amel-marduk, el año 562 AC, quien ıijo y sucesor de Nabucodonosor.[373] La otra hecha a comienzos reinado de Neriglissar[374] —quien asesinó a su cuñado Amel-duk en agosto del 560 AC, para ocupar el trono de Babilonia.

Ambos documentos mencionan el nombre de un tal Belsasar el título de *shaku sharri*, u "oficial principal del rey". Aunque ınos han sugerido que el nombre Belsasar en la tableta

---

[372]D. J. Wiseman y Edwin M. Yamauchi, *Archaelogy and the Bible* (Grand Rapids: Zondervan shing House, 1979), 50.

[373]Esta tableta se halla en el Museo Arqueológico de Florencia con el Nº 135. Fue dada a cer por Oberhuber en 1960, y es fechada como proveniente de los días finales del sucesor de ıcodonosor. K. Oberhuber, *Sumerische und Akkadische Keilschriftdenkmäler des äeologischen Museums zu Florenz*, Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenchaft, Supplement 8 bruck, 1969), 95, Nº 135.

Amel-marduk es mencionado en la Biblia con el nombre de Evil-merodach. En 2 Rey 7 se menciona que liberó a Joaquín de la prisión. Esto ocurrió el 37vo. año de la cautividad ey hebreo —posiblemente el 2 de abril del 561 AC—, tal vez como parte de su política hacia los ılos subyugados. (Ver William H. Shea, "Daniel 3: Extra-Biblical Texts and the Convocation to Plain of Dura", *AUSS* 20 [1982] 29-52).

... se halla actualmente en la colección

perteneciente al reino de Amel-marduk es una mención al hijo de Nabonido,[375] y a su vez último rey de Babilonia, el caso parece ser otro. Dougherty sugirió talvez identificación en este documento, pero afirma que corresponde a los días de Neriglissar.[376] La imposibilidad para que el Belsasar mencionado sea el hijo y corregente de Nabonido es obvia. Teniendo en cuenta la sincronización de los hechos durante los reinados sucesivos y especialmente la secuencia lógica de los reyes que se sucedieron en el imperio babilónico, es remotamente probable que el hijo de Nabonido haya llegado a ser un oficial del más alto rango —*shaku sharru*— en la corte de los monarcas que sucedieron a Nabucodonosor antes de que lo sea el mismo Nabonido. Así, en base a esto, Shea sugiere que el Belsasar mencionado en ambos documentos, no es el último rey de Babilonia sino más bien Daniel.[377] De no ser así, es evidente que resultaría por demás extraño que el hijo de Nabonido hubiese sido promovido a dicha posición tres reinados antes del de su mismo padre, y sobre todo pasando por alto a su mismo progenitor. De esta manera, la historicidad de Daniel/Beltsasar es certificada, como sería lógico esperar, en los documentos cuneiformes a la usanza babilónica, es decir con la mención del nombre caldeo que le fue asignado por el mismo Nabucodonosor.

De igual manera con respecto a Abed-nego, el prisma de Estambul menciona a un individuo llamado Ardi-nabu, quien actuó por designación de Nabucodonosor como secretario de la corte al servicio de Amel-marduk quien era entonces el príncipe heredero. Siendo que Ardi-nabu puede ser traducido como "siervo —ardu/wardu— de Nebo", la relación con el nombre de uno de los compañeros de Daniel queda evidente.

Shea hace notar que una posible relación estrecha entre Abed-nego/Ardu-nabu y el monarca que sucedió a Nabucodonosor, no sólo pudiera haber influido para un trato bondadoso al cautivo rey

---

[375]J. Brinkman, "Neo-Babylonian Tablets in the Florence Museum", *JNES* 25 (1966) 202-203.

[376]Dougherty, 68.

[377]William H. Shea, "Bel(te)shazzar Meets Belshazzar", *AUSS* 26 (1988) 67-81.

mbién para el nombramiento directo de Daniel/Beltsasar tro o *shaku sharru* suyo.[378] Así pues, los registros s han producido el nombre babilónico de Daniel · como oficial de alto rango bajo el reinado de Amel- eriglissar; al igual que el nombre de Abed-nego/Ardi- ías— bajo el gobierno de Nabucodonosor, aunque al Amel-marduk mientras aún era el príncipe heredero.

cho, los documentos cuneiformes hasta el momento sitúan a Daniel como un personaje que vivió en el siglo s escritos son más apropiados para ser considerados neos a él mientras vivía en Babilonia. Un resumen de la iel paralela a todos los monarcas de sus días con quienes ó de algún modo de acuerdo a los datos históricos s en los documentos bíblicos y cuneiformes nos dará el adro:

ones de Daniel en los documentos bíblicos y extrabíblicos:

	Reinado	Registro bíblico	Registro cuneiforme
ar	626-605 AC		
		Daniel 1:14	
nosor	605-556 AC		
lach	562-560 AC		
rduk)			Beltsasar
r	560-556 AC		Beltsasar
arduck	556 (tres meses)		
	556-539		
		Daniel 7, 8, 5	
	550-539		
iedo	550-538	Daniel 6, 9	
	(539)-538	Daniel 10-12	

Indudablemente, el testimonio cuneiforme —aunque muy escaso— es coincidente con *el bíblico* al *sindicar* a *Daniel/Beltsasar* como un personaje del siglo VI AC, quien sirvió en la corte de Babilonia en los días de su hegemonía mundial.

Los nombres dados a Daniel y sus compañeros

ores dados
y sus
eros en la
bilónica
explicados
oriamente
ignaciones
onocidas en
ástica
ca

Lingüistas del pasado arguyeron que los nombres adjudicados a Daniel y sus tres compañeros por sus captores al llegar a Babilonia no eran compatibles con un significado babilónico. Sin embargo, Berger,[379] ha logrado establecer que cada uno de estos nombres es explicado satisfactoriamente con designaciones onomásticas babilónicas. Así Beltsasar viniendo de *belet-shar-usur* equivale a Señora, protege al rey",[380] Sadrach, correspondiendo al asirio *shaduraku* y al babilónico *shuduraku*, significa, "soy muy temeroso [de dios]".[381] Mesach, corresponde con el nombre acadio *meshaku* significando "soy de pequeña valía [o insignificante]". El nombre Abed-nego —al cual el mismo Berger lo identifica como siendo de origen semítico oriental —significa "siervo resplandeciente".[382] Debe notarse que los nombres así expresados omiten el nombre de la deidad. Esta manera abreviada de expresar la piedad o devoción a los dioses a la usanza babilónica era muy común entre los acadios.

---

[379]P. R. Berger, "Der Kyros-Zylinder mit dem Zusatzfragment BIN II Nr. 32 und die akkadischen Personennamen in Danielbuch", *ZA* 64 (1975) 224-234.

[380]Ésta es una expresión típica dirigida probablemente a Ishtar la diosa reina de los acadios. Rawlinson por su parte, sugiere el significado de "Bel es el guardador de secretos" para el nombre de Beltsasar, en base a una combinación acádico-hebrea. Además opina que, esto armoniza con los secretos que Daniel siempre manifestaba conocer. G. Rawlinson, *Seven Great Monarchies of the World* (New York: John W. Lowell Company, n/f), 2:265.

Por otro lado debe tenerse muy en cuenta que Daniel jamás renunció a su nombre. El mismo Nabucodonosor aunque consciente de esta imposición a su ministro, reconoce que el nombre de Beltsasar, dado al príncipe de los magos (4:9) era por sobre todo Daniel (4 8, 19). Y cuando el profeta fue un reconocido dignatario en el nuevo imperio persa, él fue llamado simplemente como correspondía, a saber: Daniel. Ni Darío, ni sus dignatarios lo llaman en ningún lado de otro modo sino Daniel (6:13-14, 20, 26-27).

[381]O también "soy muy devoto [de dios]".

[382]El nombre emplearía el término semítico oriental *abad*, en vez del acadio *arad* para

a de estos nombres así como de otros ocurridos en el el es tan similar a lo que ahora se conoce en la onomástica jue Berger sugiere que él mismo no se sorprendería si de Daniel y sus compañeros aparecieran algún día en itos babilónicos.[383]

la llanura de Dura

ítulo tres de Daniel describe un episodio de lealtad en un o. Primero destaca la lealtad hacia el Dios de Israel, pero npo, destaca este hecho durante un encuentro convocado donosor para proclamar un juramento de lealtad de todos del nuevo imperio, representados por los dirigentes de ieblos. La convocación mencionada, la concurrencia allí ficiales del gobierno, sátrapas prefectos, gobernadores, jueces, magistrados, etc. (3:3)—, la pomposidad del exigencia proclamada, indican con claridad lo que esta nificó para el rey y los súbditos allí reunidos. Fue una ivocada para sellar su lealtad a Babilonia con juramento. ha hecho notar que en Daniel 3 se registra un hecho que rfecta relación con una renovación de lealtad que los Babilonia tuvieron que realizar en el 594/3 AC, tras una ocada por Nabucodonosor en el décimo año de su reinado C.[384] Esta misma ocasión es conectada con el viaje de a la capital caldea en el 594/3 AC y que es mencionado ías (51:59-64), así como con los datos contenidos en el eiforme de un prisma de Nabucodonosor.[385] De esta s muy probable que el rey hebreo hubiera participado en o junto con los demás oficiales del imperio babilónico, ya indose ante la imagen y adorándola, una persona también

La ejecución decretada contra Sadrach, Mesach y Abed-nego no fue invento de Nabucodonosor, sino era una manera de aplicar la pena capital entre los mesopotamios que ya fue practicada desde antes de los días de Daniel

-

ger, 234.
a, "Daniel 3: Extra-biblical Texts and the Convocation on the Plain of Dura", *AUSS*
53

podía jurar alianza y lealtad a ella y a lo que representa.[386] Dicho de otro modo, Daniel expone el problema concreto suscitado en Dura: la relación del súbdito con su rey mediante su actitud ante la religión del estado al cual es súbdito, puesto que la ordenanza real exigía de cada súbdito allí reunido un acatamiento incondicional al monarca. La arqueología ha proporcionado datos que hacen posible tanto la fijación de la fecha así como la situación política para los eventos históricos referidos en el capítulo 3 de Daniel, a saber el 594/3 AC.

Por otro lado, Kraeling ha señalado que la ejecución ígnea decretada en la llanura de Dura no era un asunto nada nuevo en aquel entonces en Babilonia.[388] Un texto proveniente de los días de Rin-Sin (1822-1762 AC), rey de Larsa —en la misma región mesopotámica— contiene un decreto muy similar donde este gobernante mandó que cuatro individuos fuesen arrojados a un horno de fuego. Así, pues, es evidente que Nabucodonosor no fue el que estrenó este modo de ejecución ardiente con Sadrach, Mesach Abed-nego. Pero sí al parecer, ésta era en Babilonia la forma de castigo a quienes se los consideraba reos de traición contra la corona babilónica (3:6, 20; cf. Jer 29:22).

La locura de Nabucodonosor

De los últimos años de Nabucodonosor no hay un registro detallado ni en Daniel ni en los documentos cuneiformes. Sin embargo, es claro que su última campaña en Hatti la hizo contra Tiro la cual duró unos 13 años (ca. 585-573 AC).[389] Por otro lado, sus crónicas también registran un encuentro con Egipto —con el faraón Amasis— en el 586 AC, aunque el registro no establece que Nabucodonosor haya tomado entonces todo Egipto.[390] Otras

---

[386]Shea, "Daniel 3: Extra-biblical Texts and the Convocation on the Plain of Dura", *AUSS* 20 (1982) 29-52.

[387]E. Bickerman, *Four Strange Books of the Bible: Jonah, Daniel, Kohelet, Esther* (New York: Schocken Books, 1967) 88-89.

[388]E. G. Kraeling, *Bible Atlas* (Chicago: n/e, 1956), 323.

[389]Esta referencia histórica es proporcionada por Josefo en *Contra Apion* I.156.

fragmentarias precisan que a lo menos la provincia del o plenamente bajo el dominio babilonio durante la última su reinado, pues el mismo Nabucodonosor refiere:

La locura de Nabucodonosor es atestiguada en un texto cuneiforme, lamentablemente muy deteriorado

> Yo di felicidad a ese país erradicando dondequiera a sus enemigos. A todos sus habitantes esparcidos yo los traje nuevamente a sus asentamientos. Lo que ningún rey hizo con anterioridad yo lo he realizado: Cortando a través de montañas, dividí rocas, abrí pasajes y yo construí un camino recto para (transportar) los cedros. Yo hice que los habitantes del Líbano viviesen juntos en seguridad sin que nadie los perturbara.[391]

embargo, al final de sus días, este cuadro de bonanza al no fue el mismo en otros extremos de su imperio, pues nente los mismos medos que contribuyeron al amiento de Babilonia comenzaron a ser una amenaza para o caldeo, y a la postre fue este aliado que unido al poderío rrocó a Babilonia.

ista ahora no ha sido posible establecer un paralelo completo relato de Daniel y el registro caldeo referente a la locura de donosor. Debido a esto es también imposible precisar el de su insania. Sin embargo, esta experiencia ingrata talvez ser situada en algún tiempo entre el 583-578 AC, o por lo en algún momento durante las dos últimas décadas de su .[392] En realidad, un texto muy fragmentario[393] confirma el e Daniel que describe la locura del rey caldeo, ya que el texto rencia, entre línea y línea permite vislumbrar la situación aria anómala que aquejó al rey. Este registro cuneiforme a que algo afectó a Nabucodonosor pues éste menospreció su o mostró cariño por sus hijos ni pudo reconocer su familia,

---

91 *ANET* 307.

92 Schultz, *A história de Israel no Antigo Testamento*, 352, n. 14.

93 A. K. Grayson, *Babylonian Hitorical-Literary Texts* - Toronto Semitic Texts and Studies, ronto: University of Toronto, 1975), 89-91. La tableta se encuentra en el Museo Británico ... el texto muy dañado.

daba órdenes contradictorias y no pudo seguir con sus actividades constructoras. Entre otras cosas el texto dice:

> [Nabu]codonosor consideró . . .
> Su vida al parecer no tenía valor para [él . . .]
> Él no presta atención a la palabra de sus labios . . .
> Él no muestra amor al hijo ni la hija [. .]
> Él llora amargamente a Marduk . . .[394]

Las demás líneas del texto permiten inferir que Nabucodonosor estando incapaz de actuar con cordura, encargó los negocios del reino a su hijo Evil-merodach, quien a la postre le sucedió en el trono y también es conocido como Amel-marduk. Durante todo este tiempo, posiblemente el rey fue incapaz de dedicarse a los menesteres del palacio y de los templos a los cuales él era muy devoto. Luego al final del texto, Nabucodonosor aparece dirigiéndose a su dios supremo en oración en la puerta de Ishtar. Daniel no menciona la muerte de Nabucodonosor ni tampoco establece la sucesión ocurrida después de su deceso. Sin embargo, debe notarse que después del capítulo cuatro de Daniel, Nabucodonosor no aparece más en escena sino sólo es mencionado de modo explícito en relación a su experiencia demencial (Dan 5:18-21).

La gran Babilonia

La ciudad donde vivió Daniel ha sido identificada con absoluta certidumbre y las excavaciones arqueológicas realizadas en ella han venido efectuándose desde que Roberto Koldewey las iniciara en 1899. Durante dieciocho años dirigió las excavaciones en forma ininterrumpida. Además de poner al descubierto las murallas de la ciudad, sus palacios, sus templos e innumerables casas, desenterró una diversidad de objetos domésticos, piedras grabadas y

---

; cuneiformes. Lo notable del caso es que casi todo lo ›r Koldewey pertenecía al período neo-babilónico durante ›rnó Nabucodonosor. De manera que lo que ahora se le las ruinas allí excavadas, es precisamente la Babilonia iel residió y la que Nabucodonosor dejó a sus sucesores. lindro cuneiforme registra una de las declaraciones de iosor que dice, "Entonces yo [Nabucodonosor] construí / sitio de mi realeza, vínculo de la raza humana, morada / regocijo".[395] En otro documento, el monarca declara:

> Cuando Marduk el gran señor me nombró hijo legítimo para dirigir los asuntos del país . . . Babilonia su ciudad poderosa . . ., sus grandes muros yo completé . . . Por este tiempo yo completé el palacio, mi morada real . . . yo construí en Babilonia . . . grandes cedros yo traje del Líbano, el hermoso monte para techarlo.[396]

La grandeza de Babilonia ha sido atestiguada por doquier con las excavaciones de la antigua capital caldea. Por doquier aparece la mano de Nabucodonosor su reconstructor y artífice y por lejos tenía razón al declarar a su ciudad "la gran Babilonia"

ın palacio de Borsipa el mismo Nabucodonosor menciona en palabras similares, "En Babilonia —la ciudad que es mis ojos, a la cual yo he glorificado".[397] Daniel registra en muy similares el orgullo que Nabucodonosor sentía al ver ;ión de su genio arquitectónico en la grandeza de Babilonia: ;sta la gran Babilonia, que yo edifiqué para casa del reino, ›rza de mi poder, y para gloria de mi grandeza?" (4:30). :alles de ese pasado expuesto ahora por la labor del go han sido hace mucho presentados por los expertos. y, el excavador de Babilonia encontró un gran número de ;s inscritos, parte en ladrillos y piedras y también en tabletas. de esos registros indican el orgullo y la jactancia que lonosor sentía por la capital caldea. La grandeza de Babilonia

—

l cilindro en mención es el llamado el Cilindro de Grotefend, *KB* iii, 2, 39. Citado por ;omery, *The Book of Daniel* - The International Critical Commentary (Edinburg: T. & ›27), 242.
V. H. Lane, *Babylonian Problems* (London: John Murray, 1923), 179.
... of the Ancient Eastern World, 2:261.

descrita en el registro bíblico y ponderada por los escritores griegos ha sido plenamente comprobada por la arqueología. La rúbrica del gran constructor caldeo ha sido encontrada por doquier en la ciudad.[398] Las piedras y ladrillos de la vía procesional contienen multitud de inscripciones esculpidas y estampadas con frases cuneiformes que proclaman "Yo soy Nabucodonosor, rey de Babilonia, hijo de Nabopolasar, rey de Babilonia". Estas palabras son muy similares a su jactanciosa declaración previa a su locura, "¿no es ésta la gran Babilonia que yo he construido para . . . gloria de mi grandeza?" (Dan 4:30).

Las ruinas de la capital caldea ciertamente revelan con amplitud las razones de la jactancia del rey. La arqueología ha puesto al descubierto multitud de ladrillos y baldosas babilónicas que ostentan estampada la marca del monarca caldeo. Paredes, casas, palacios y calles lo presentan de manera inequívoca. Está plenamente documentado que el genio constructor de Nabucodonosor hizo de Babilonia la reina de las ciudades, a punto que en la visión dada a él se le aseguró "tú eres aquella cabeza de oro" (2:38).

El último rey de Babilonia

La mención de Belsasar como último rey de Babilonia en el libro de Daniel es singular. Esta mención, sin embargo, aún es considerada como errónea y por lo tanto rechazada por la crítica señalando que esto es "ignorancia del pasado lejano" y "tendencia folklórica consistente en exagerar los datos reales"[399] y señala igualmente que "Belsasar no fue rey" ni tampoco "el hijo sucesor de Nabucodonosor".[400] Dicho de otro modo, rechazan la realeza y filiación de Belsasar registrada por Daniel. La arqueología se ha encargado en certificar la veracidad y exactitud del registro daniélico.

---

[398]Rawlinson, al dar cuenta de los materiales de construcción descubiertos hasta hoy en las excavaciones de Babilonia decía con propiedad, "*todos* los ladrillos inscritos descubiertos hasta hoy en las ruinas de Babil llevan la inscripción de Nabucodonosor"(la cursiva está en el original). Rawlinson, *Seven Great Monarchies of the Ancient Eastern World*, 2:607, n.110.

[399]Asurmendi, "El libro de Daniel en la investigación reciente", 513.

[400][illegible]

\un cuando ninguna fuente histórica griega menciona a Belsasar el rey vigente durante los hechos ocurridos durante la caída de nia ante los ejércitos de Ciro, ni tampoco figura como tal en el de Ptolomeo,[401] los documentos cuneiformes se han encargado regir la imprecisión griega presentando a Belsasar como hijo de nido desde 1861[402] y además como rey desde 1882, cuando os de estos registros fueron publicados por T. G. Pinches, ando que la historicidad, realeza y filiación de Belsasar eran La diversidad de esta documentación vinculando a Nabonido hijo en los menesteres administrativos del reino en sus funciones regencia va desde oraciones, juramentos, informes astronómicos a un recibo de un tributo regio.[403] De especial interés resulta la la Crónica de Nabonido donde este rey informa la entrega del a su primogénito para luego partir en su largo viaje.[404] Enfrascado devoción a Sin el dios-luna, el monarca babilónico se trasladó ios a la ciudad de Temâ en Arabia dejando los asuntos reales en s de su hijo Belsasar, lo cual a su vez ha sido señalado como un sin paralelo en la historia cuneiforme.[405]

Los arch cuneiformes certificad información Daniel q con muy de cerc situación poli de enton Beltsasar corregente su padre dur los últimos años rein Babil

Por otro lado, la objeción de filiación incorrecta que los críticos an a Daniel por su mención repetida de Belsasar como hijo de codonosor (5:2, 11, 14, 18 y 22) cuando en realidad era hijo abonido,[406] carece de seriedad o validez. El registro

---

[401]E. J. Bickermann, *Chronology of the Ancient World* (London: nve, 1968), 81, 108.
[402]Talbot publicó en 1861 una plegaria de Nabonido en la cual este rey rogaba a su dios ndijera a su hijo Belsasar. W. H. F. Talbot, "Translation of Some Assyrian Inscriptions", *of the Royal Asiactic Society* 18 (1861) 195.
[403]Dougherty en 1929, trató de resumir lo que hasta entonces se sabía con respecto al na de Belsasar en Daniel (R. P. Dougherty, *Nabonidus and Belsasar* [New Haven: Yale ity, 1929]). Aunque el nombre de Belsasar ya era conocido desde mucho antes en los entos cuneiformes, la publicación de las crónicas de Nabonido aclararon el dilema. Este ento establece que Belsasar, el príncipe heredero, permaneció en Babilonia con el ejército is Nabonido se trasladó a Temâ por años (*ANET*, 306). Por otro lado, textos adicionales la información explícita de que Nabonido "encargó el reinado" de Babilonia a su príncipe to cuando él ser retiró a Temâ. Sidney Smith, *Babylonian Historical Texts, Relating to the e and Downfall of Babylon*, 83-91.
[404]*ANET* 313.
[405]A. L. Oppenheim, "Belshazzar", *IDB* 1:379-380.

veterotestamentario muestra que esta denominación era legítima y común en los días de Daniel pues de manera repetida se llama a un rey importante padre de todos sus descendientes tal como lo consigna el linaje de David. Así, David es llamado padre no sólo de Salomón sino de Abiam (1 Rey 15:3), de Josafat (22:15), de Jotam (2 Rey 15:38), de Acaz (16:2, de Ezequías (18:3 y 20:5) y de Josías (22:3). Esta costumbre no es exclusiva al linaje real sino también a la descendencia reconocida de un determinado linaje. Tal es el caso de Jonadab con los recabitas a los cuales Jeremías los reconoce en sus días (Jer 35:6, 8, 10). Sin embargo, es todavía más determinante el hecho de que esta costumbre es práctica común y corriente en la literatura cuneiforme. El mismo Nabonido, que llegó al trono caldeo por usurpación, alegó legitimidad de linaje vinculando su familia de modo directo a la de Nabucodonosor.[407] Que la mención o reconocimiento de filiación a algún antepasado lejano era una costumbre aceptada y común en el ámbito semítico del ACO lo muestra también el registro de esta práctica en los anales asirios. Así, Tiglat-pileser I (1114-1076 AC) aduce en una tableta de fundación del templo de *Anu-Adad* que es "hijo de Ashur-reshi, rey de Asiria, hijo de Mutakil-Nushur, también rey de Asiria".[408] Igualmente Salmanasar III (859-824 AC) en la denominada "inscripción del trono" se autoproclama "hijo de Assurbanipal, rey del mundo, rey de Asiria, hijo de Tikulti-Ninurta, igualmente rey del mundo, rey de Asiria".[409] En ambos casos, es evidente que los reyes invocados son antepasados del trono asirio que vivieron siglos antes de que Tiglat-pileser I ó Salmanasar III se declararan hijos de ellos. Y por otro lado, a ningún erudito se le ocurre objetar la validez de esas menciones alegando que no son hijos directos de los reyes señalados. Con sobrada razón Schwantes, comentando la impropiedad de seguir presentando a

---

[407]Una inscripción publicada por V. Scheil en 1896 muestra que Nabonido pretende ejecutar el testamento de Nabucodonosor y de Neriglisar ignorando absolutamente a sus antecesores. *ANET* 309b.

ɜar como argumento contra la historicidad o veracidad de Daniel, "Nos parece pedantería querer achacar a Daniel un error por :xpresión corriente de sus días".[410]

Los documentos antiguos correspondientes pues demuestran con dad por qué Daniel menciona a Belsasar como hijo de ıcodonosor y a su vez como rey en vez de Nabonido. Daniel, ɔ conocedor pleno de la situación política de Babilonia en esos ıentos así como de los vínculos de parentesco entre todos los ɜrcas que rigieron el imperio, él sólo registró lo que vio conveniente ı relato.[411] La objeción de algunos críticos en el sentido de que ısar no habría ejercido el poder real en Babilonia ni que era hijo Nabucodonosor pierde su valor al considerar el registro :otestamentario y la documentación cuneiforme del momento.

Cuando Danie relata la noche final de Babilonia, é registró correctament quién era el re en ese momento tal como lo documento cuneiformes l han confirmad

Daniel sin dar muchos detalles de la corregencia existente en ɜl momento, registra el rango reconocido a Belsasar en Babilonia. situación gubernamental existente en un período de no menos .iez años entre Nabonido y Belsasar hoy resulta evidente en las ıtes históricas cuneiformes. La noche en que cayó Babilonia ante ɔersas, Belsasar actuando como rey, ofreció a Daniel el puesto :imo de "tercero en el reino" lo cual estaba supeditado a la misma .ción de Belsasar que en ese momento era el segundo del reino. ɜrd al comentar este hecho dice:

> Si Belsasar era el rey, ¿por qué Daniel no podía convertirse en segundo después de él, tal como aconteció en el caso de José con el Faraón en Egipto (Gén 41:40, 44)? La respuesta podría ser que Belsasar mismo era el segundo gobernante en el reino. Si el padre de Belsasar, Nabonido, era en realidad el rey, entonces Belsasar era segundo a él. Resulta pues obvio que Belsasar podía ofrecer únicamente el tercer lugar a Daniel.[412]

---

[410]Siegfried J. Schwantes, "La fecha del libro de Daniel", *Theo* 8:2 (1993)104.

[411]Wiseman ha señalado que el nombrar a Nabucodonosor como "padre" en realidad "no radice los textos babilónicos que mencionan a Belsasar como hijo de Nabonido, puesto que último era un descendiente en la línea de Nabucodonosor y podría muy bien haber estado

Aquella noche Daniel llegó al pináculo del poder en Babilonia pues fue revestido con púrpura y se le puso el collar de oro que lo convertía en el reino de Babilonia como el tercero en autoridad de acuerdo al decreto real pregonado en el momento (Dan 5:29).

Pero también esa misma noche, Belsasar, el segundo de Babilonia, fue muerto por las tropas invasoras (5.30). Por tanto, es muy posible que estando ausente del escenario el mismo Nabonido, Daniel mismo pasó a ser el primero siendo talvez él el gobernante de cuyas manos el sexagenario Darío el medo tomó el reino (5:31).

Darío el medo

Un problema especial reviste en Daniel la mención de "Darío el medo" (5:31 [BH 2]; 6:1 [BH 2], 28 [BH 29]; 9:1).[413] En realidad el asunto es doblemente problemático ya que tanto el reino como su rey han sido hasta hoy históricamente elusivos. Debido a esto hay quienes no vacilan en afirmar que la mención que Daniel hace de "Darío, el medo" es un error e inexactitud histórica.[414] Sin embargo, la solución propuesta a este problema es muy diversa y hasta el momento son varios los personajes del pasado presentados para su identificación.

Algunos han sugerido para serlo a Nabonido.[415] Otros, suponiendo una confusión en el relato de la conquista de Babilonia han propuesto a Darío I.[416] Otros creen que fue Cambises.[417] No pocos sindican a Gubary (gr. Gobryas),[418] el general gutiano de Ciro

---

[413]Rowley afirma, "Hace mucho que se ha reconocido que las referencias a Darío el medo en el libro de Daniel han presentado el más serio problema histórico en el libro" (H. H. Rowley, *Darius the Mede and Four World Empires in the Book of Daniel* [Cardiff: University Wales Press Board, 1935], 9).

[414]M. Dietrich, S.v., "Darío el Medo", *Enciclopedia de la Biblia* (Barcelona: Ediciones Garriga, S. A., 1963) 2:789.

[415]Rowley, *Darius the Mede and Four World Empires*, 9.

[416]*Ibíd.*,54-60; Hartman y DiLella, *Daniel*, 36.

[417]Cambises fue hijo de Ciro, y reinó en Babilonia en corregencia con su padre y luego lo sucedió como [illegible]

ró Babilonia y a su vez gobernó en esta ciudad algo así
ey vasallo de Ciro al inicio del período persa.[419] Igualmente,
nsiderado a Ugbaru —el gobernador de Babilonia que
Gubaru y quien a su vez tuvo un gobierno muy efímero—
que la propuesta de Gubaru no hace una lectura correcta
nbre de tan parecida pronunciación y teniendo en cuenta
que ambos fueron gobernadores sucesivos de esa capital
[420] Whitcomb también ha sugerido que "Darío, el medo, fue
ore para el mismo Gubaru".[421]
embargo, es Wiseman quien sostiene que Darío el medo
que el mismo Ciro el grande.[422] Millard destaca lo atractivo
opuesta haciendo notar que ella tiene su apoyo no sólo en
lelismos sintácticos bíblicos, sino también en otros indicios
babilónicos que podrían sindicar a Ciro como rey de los
por otro lado, en fuentes griegas que proporcionan la edad
da de Ciro al tiempo de la caída de Babilonia y del mismo
orman de la costumbre que tenían los reyes persas de adoptar
n nombre.[423]
doptar esta sugerencia de Wiseman,[424] Shea, en un estudio
ema, descarta las proposiciones anteriores e identifica
a Ciro con Darío el medo,[425] recalcando que esta posición
ucho mejor las dificultades implicadas en el texto de Daniel.

Hay también una clara documentación cuneiforme —uno de ellos el llamado cilindro de Ciro— que ha registrado los hechos cuando Ciro doblegó a Babilonia y pasó a ser el nuevo emperador del mundo conocido durante los últimos años de Daniel

—

hn C. Whitcomb, *Darius the Mede* (Philadelphia: The Presbyterian and Reformed
o., 1975). Gubaru fue únicamente gobernador de Babilonia —desde el cuarto año del
iro— por un período de catorce años (idem., "Darius the Mede", *ZPEB* 2:29). Pese a
ríodo de gobierno, el registro cuneiforme nada menciona de él como rey, título que es
e mencionado en Daniel (Shea, "Darius the Mede: An Update", *AUSS* 20 [1982]

aus Koch, S. v. "Darius the Mede", *ABD* 2:39.
C. Withcomb, S.v., "Darius the Mede", *ZPEB* 2:29.
onald J. Wiseman, *et al.*, "Some Historical Problems in the Book of Daniel", *Notes on*
ems in the Book of Daniel (Londres: The Tyndale Press, 1970), 9-18.
R. Millard, "Daniel", *The International Bible Commentary*, ed. F. F. Bruce (Grand
dervan Publishing House, 1986), 848.
íd. Esta sugerencia es considerada por Millard como muy atractiva por las relaciones
y persas así como por los paralelos sintácticos existentes entre el 6:28 y otros pasajes

[illegible] *AUSS* 29 (1991)

Así, haciendo un repaso de las evidencias históricas cuneiformes y clásicas, Shea encuentra en las inscripciones de Harran de Nabonido una referencia implícita a Ciro como rey de los medos. Igualmente, recurriendo a los registros clásicos, corrobora una identidad media y expone su corregencia con su suegro Ciajares en el reino de Media, señalando que dicha posición bien pudo haber ocupado bajo el nombre de Darío.[426] De este modo, aun cuando las fuentes extrabíblicas no consignan el nombre adoptado por Ciro como rey de Media, "el libro de Daniel provee el nombre de Darío para esta función".[427]

Daniel
jistrar en
mismo
l nombre
enía
de Media
e es el
el cual
en
aunque
en el
eo era
Ciro rey
iones"

Dicho de otro modo, la mención de "Darío, el medo" en Dan 5:31 [BH 6:1] debería ser vista como una referencia al nombre propio del mismo Ciro en su condición de rey de Media,[428] nombre con el cual él entró en Babilonia cuando recibió el reino caldeo en cuyo trono se sentó adoptando el nombre de "Ciro rey de las naciones". Esto del mismo modo —en base a la sugerencia de Wiseman de que en Dan 6:28 [BH 29] Darío es mencionado con una *waw* explicativa[429] y no meramente con una *waw* conjuntiva— nos mostraría que "Daniel fue prosperado durante el reinado de Darío, *el cual es* el reinado de Ciro, Persa".[430]

Shea puntualiza correctamente que dado a que Daniel escribió su relato probablemente tres años después de ocurridos los eventos

---

[426]*Ibíd.*, 242-243.

[427]*Ibíd.*

[428]Esto es tan posible como lo es el hecho abundantemente documentado de que "los reyes en el antiguo Cercano Oriente poseían más de un nombre". Wiseman, *Notes on Some Problems in the Book of Daniel*, 16.

[429]*Ibíd.* Este uso de la *waw* le permite a ésta actuar no simplemente como mera conexión conjuntiva sino como obligada explicación necesaria o adicional a lo previamente declarado (E. Kautzsch, *Gesenius' Hebrew Grammar* [Oxford: Clarendon Press,1980), a:n.b).

La *waw* explicativa o epexegética al ser escrita sufijada a cláusulas narrativas, es utilizada de manera peculiar con el propósito de aclarar o especificar el sentido de la cláusula precedente. Es decir, "primero es mencionado el hecho o situación principal, y luego son insertados detalles, componentes, situaciones aledañas o concomitantes en particular" (Bruce K. Walke and M. O'Connor, *An Introduction to Biblical Hebrew Syntax* [Winona Lake: Eisenbrauns, 1990], 551).

Brongers incluso establece que el uso de la *waw* explicativa en una construcción poética tiene la función de identificación (H. A. Brongers, "Alternative Interpretation des spogennaten

ɔs muy poco después de la coronación de Ciro como ıte de Media, el profeta escogió designarlo como "Darío el Esto, unido a "la naturaleza inusual del reinado en Babilonia" :e de esos días en particular, el cual, aunque oficialmente en e Cambises estaba bajo la soberanía de Ciro, enfrentaba a ɔn un problema político de identificación. Para solucionarlo, ı prefirió designar a Ciro por su nombre y título de rey medo, los cronistas babilónicos prefirieron identificarlo con su título eralizado de entonces, a saber "rey de las naciones", el cual ado era talvez mucho más apropiado para una crónica oficial ɔ, tal como está registrado en los registros cuneiformes s. Y al hacerlo ambas formas son legítimas. Ninguna de de ser tachada de error ya sea histórico o político.[431]

todo caso, aun cuando parecería que estos intentos aún no ado identificar este personaje esquivo con plenitud en los s cuneiformes y en otra documentación antigua, emente con el tiempo Daniel volverá a demostrar su exactitud.

. conquistador de Babilonia

Ciro de Persia asumió el dominio mayor de Media, convirtiéndose también en rey de los medos en le 546 AC. Luego en el otoño de 539 AC, tras la batalla de Opis en la cual fue derrotado Nabopolasar, las tropas de Ciro a mando de Gubaru/Ugbaru tomaron Babilonia donde el mismo Ciro fue aclamado como libertado

entras los sucesores de Nabucodonosor reinaban, un nuevo ırgió en la vecina Irán. Durante el reinado de Nabonido ıijo Belsasar era corregente con él en Babilonia— Ciro de ımó el dominio mayor de Media, convirtiéndose también en ɔs medos en el 546 AC. En el otoño del 539 AC, luego de la de Opis por la provincia de Babilonia, las tropas de Ciro adas por Gubaru/Ugbaru, ocuparon rápidamente la ciudad de Babilonia, donde el mismo Ciro fue aclamado como lor unos pocos días después. El registro cuneiforme nado "la crónica de Nabonido" registra la historia como sigue:

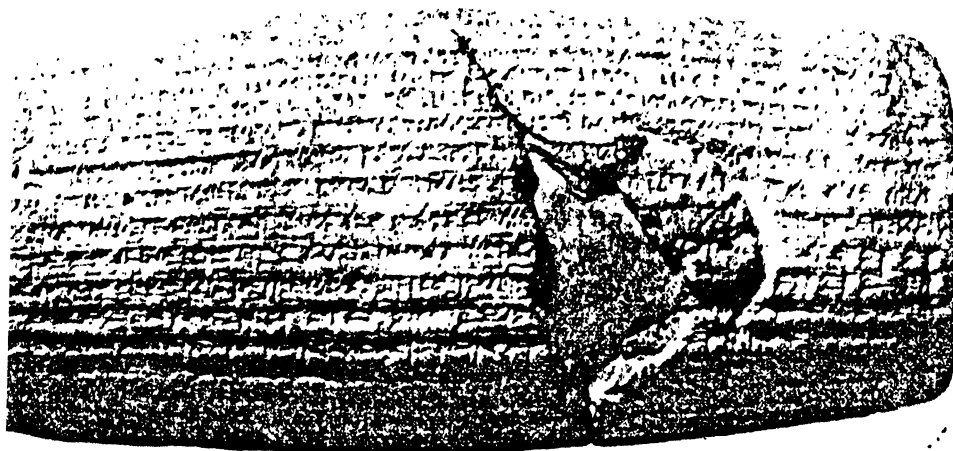
> En el mes de Tashritu, cuando Ciro atacó al ejército de Akad en Opis junto al Tigris, los habitantes de Akad se rebelaron, pero él

> (Nabonido) masacró a los habitantes confusos. El día decimocuarto, Sippar fue tomada sin batalla. Después, Nabonido fue arrestado en Babilonia cuando regresó (allí) . . . En el mes de Arahshamnu, al tercer día, Ciro entró en Babilonia, ramos verdes se desplegaron frente a él —el estado de "Paz" (*šulmu*) fue impuesto en la ciudad.[432]

Otro documento cuneiforme conocido como "el cilindro de Ciro" relata igualmente el mismo suceso de la siguiente manera:

> Su inmenso ejército, cuyo número es como el de un río que no puede ser determinado, con sus armas listas, avanzó junto a él. [Marduk] lo hizo entrar en Babilonia su ciudad sin pelea o batalla . . . Toda la población de Babilonia, toda Sumeria y Acad, príncipes y gobernadores, se inclinaron a él (Ciro) y besaron sus pies. Ellos estaban felices de que él fuera rey. Sus rostros estaban radiantes . . . Yo soy Ciro, rey del mundo, gran rey, rey de Babilonia, rey del país de Sumeria y Acad, rey de los cuatro ángulos . . . Cuando yo, bien dispuesto, entré en Babilonia, yo impuse el trono del dominio en el palacio real en medio de júbilo y regocijo . . . Mis tropas numerosas se movieron en medio de Babilonia sin ser moiestadas.[433]

Ciro estableció una nueva política, decretando el regreso de los pueblos sojuzgados junto con sus dioses a su tierra natal, especialmente de aquellos colindantes en Mesopotamia. Así su decreto beneficiando a los judíos que residían en Babilonia y que querían regresar a Judea (Esd 1:1ss) ha sido hace tiempo reconocido como compatible con la política, hechos y decretos dados por Ciro y Darío I, los cuales son conocidos también en otras fuentes además de las páginas bíblicas.



El cilindro de Ciro donde se relata la captura de Babilonia sin batalla, el retorno de los pueblos cautivos (incluyendo los judíos) a sus países y la devolución de los tesoros a los templos de donde fueron tomados

nismo "cilindro de Ciro" que corrobora la historicidad bíblica ón al conquistador de Babilonia registra el decreto general lo por Ciro para el retorno de todos los ciudadanos cautivos pectivas naciones.[434] A parte del detalle correspondiente al le los exiliados judíos, reviste especial importancia la posible ia que Daniel tuvo para la promulgación de tal decreto y los os involucrados que derivaban de él. Indudablemente el n persona tuvo que tratar con Ciro en forma directa mediante ón de las profecías de Isaías donde anteladamente sindicaban

---

l cilindro dice, "a todos los pueblos reuní y restauré a sus propias moradas". Así este no sólo afirma que tomó la ciudad de Babilonia sin violencia, sino también que os pueblos a sus respectivas patrias. Joseph P. Free, *Archaeology and the Bible History* Scripture Press, 1969), 237.

egan hablando de la importancia del mismo documento declara: "El espíritu del decreto de ... Antiguo Testamento (2 Cró 36:23; Esd 1:2-4) queda confirmado por el

a Ciro como el "pastor" y "ungido de Jehová" (Isa 44:28; 45:1) que actuaría como libertador del pueblo del pacto dentro del plan divino. Y es evidente que los favores decretados de manera especial para los judíos fueron logrados, sin duda con una ardua intervención y anhelante expectativa del mismo Daniel (10:1-2, 20.

Las palabras "extranjeras" usadas por Daniel

Por más de un siglo, ciertos eruditos han estado indicando que el libro de Daniel contiene palabras caldeas, persas y griegas y que éstas son extranjerismos que delatan su época de origen intertestamental. Ahora las evidencias proporcionadas por la arqueología son abundantes y determinantes. Es decir, esas palabras extranjeras indican más bien una composición y asimilación mucho más antigua que los años de los últimos siglos intertestamentarios alegados por la crítica liberal. Daniel no hace sino utilizar las palabras que estaban en boga desde épocas anteriores a él y que como hombre de letras y culto manejaba con familiaridad en los ámbitos diplomáticos donde se desempeñaba.

Los "caldeos" de la corte babilónica

Los adivinos llegaron a constituirse en funcionarios de primera importancia en los círculos reales babilónicos, e incluso alcanzaron realeza.[435] Un verdadero ejército de ellos bullía en las cortes caldeas. Como "adivinos" oficiales tenían que observar infinidad de incidentes repentinos o extraordinarios que se creía que estaban estrechamente relacionados con la vida cotidiana.[436] Daniel menciona repetidas

---

[435]Prescott H. Williams, Jr., "Humans and their Deities in Babylon, Sixth Century B.C., or The Answers Came from Within, Though Above and Below", en Henri O. Thompson, ed., *The Answers Lie*

:rmino "caldeos"[437] para referirse a un grupo de entendidos
s mesopotámicos (2:2; 4:7; 5:7, 11) —magos, encantadores
os— que la corte de Babilonia tenía a su disposición como
l personal que atendía sus menesteres religiosos y
osos. Se ha afirmado que el uso reiterado que Daniel hace
rmino es índice de un anacronismo aduciendo que no era
: los días de Nabucodonosor sino posterior a él.[438]
ıalmente se ha descubierto que Daniel utilizó con toda
d el término "caldeos" como una referencia profesional
ıcluso en los días previos al imperio neo-caldeo.[439] Daniel
ıencionando a una clase de sacerdotes astrólogos cuyos
ntes hoy son trazados hasta los días de los sumerios,[440] y
ser un anacronismo, es un detalle más de la precisión que
a a Daniel. La actividad de tales "caldeos" estaba en estrecha
ón con la de los demás dignatarios versados en las artes
que Nabucodonosor tenía en su corte.[441] Daniel estaba al
toda la literatura y de todas las supercherías de estos
os. Al mismo tiempo en más de una oportunidad Daniel
ó la inoperancia de la ciencia hechicera astrológica ante los
s establecidos y guiados por Dios.

Daniel utiliza término "caldeo refiriéndose una cla: especial c sabi que formabc parte de la cor babilónica; est sacerdot astrólogos veníc incluso desde l días de l sumeri

abras persas

la parte aramea del libro de Daniel existen una quincena de
adoptadas del idioma persa. Esta incidencia ha sido también
por algunos como argumento para afirmar que el arameo de

---

l término *kaśdim*: —"caldeos"— es usado cinco veces por Daniel con un significado doble. ipción étnica (1.4; 3:8; 9:1), y como referencia profesional (2:2, 4, 5, 10; 4:7; 5:11).
. W. Porteus, *Daniel: A Commentary* - OTL (London: Westminster Press, 1965), 25-26.
sí lo atestigua una tablета fechada como proveniente del décimo cuarto año de Shamash-e Babilonia (668-648 A.C.). G. L. Archer, "Daniel", *Encyclopedia of Bible Difficulties* ıids: Zondervan Publishing House, 1982), 282-283.
;. C. Aalders, "The Book of Daniel", *EQ* 2 (1930) 244.
... cuya actividad se vinculaba directamente con la magia y la

Daniel es perteneciente a los últimos siglos de la era veterotestamentaria y no a los días neo-babilónicos del siglo VI AC.

Sin embargo, estudios serios todos relacionados con este problema han demostrado concluyentemente que la terminología persa usada en Daniel está en concordancia mayor con una fecha temprana y no tardía para la composición de Daniel.[442] Esto no es de ningún modo extraño pues Daniel tuvo su ministerio profético durante los primeros años del imperio persa, y él como ministro de alto rango en este mismo reino, estaba familiarizado con la terminología propia del imperio vigente.

'as persas
as en el
aniel no
acronismo

una
ión del
libro con
antes del

Es un hecho histórico harto conocido acerca de la influencia lingüística persa sobre la aramea mucho antes del imperio neo-babilónico de modo que el arameo hablado en Babilonia alrededor del 530 AC estaba permeado de terminología persa. Boutflower ha demostrado con una lista de catorce ocurrencias entre anales de reyes asirios y otros documentos "la amplia difusión de los arameos y su contacto con las tribus medas hablantes del antiguo persa no menos de unos 200 años antes de la probable fecha del libro de Daniel".[443] Esto muestra, entre otras cosas, que la asunción de los críticos de que las palabras persas debieran de haber tomado un buen tiempo después del 539 AC para incorporarse al arameo a fin de haber podido ser usadas por Daniel, es errónea.[444]

Las palabras persas en Daniel encontradas en fuentes tanto de los siglos VI-V AC y posteriores (targúmicas/talmúdicas) prueban únicamente que ellas fueron usadas por un largo tiempo en el arameo. Los términos en Daniel encontrados únicamente en fuentes tardías son correspondientes con otros términos encontrados sólo en fuentes tempranas. De modo que la fecha de Daniel no puede ser determinada por este criterio.[445] Por esta razón, Wiseman enfatiza que las palabras

---

[442]K. A. Kitchen, "The Aramaic of Daniel", *Notes on some Problems in the Book of Daniel*, ed., D. J. Wiseman, *et al.* (London: Tyndale Press, 1965), 31-69.

[443]Charles Boutflower, *In and Around the Book of Daniel* (London: Society of Promoting Christian Knowledge, 1923), xvi-xvii.

prestadas en Daniel sugieren un origen antes del 300 AC. El
le Daniel no podría haber prestado estas palabras después de
ha, sino podría haber usado palabras del Persa Medio, lo cual
una fecha temprana para la composición de Daniel.[446]

Considerando todo esto, Boutflower afirma que las palabras
, "deben, ciertamente, no ser más consideradas como piedras
piezo en nuestro sendero, sino más bien como confirmaciones
del punto de vista ortodoxo que afirma que el libro de Daniel
crito dentro y hacia el término de los tiempos que él describe, y
aniel mismo fue el escritor".[447]

alabras griegas

El capítulo 3 de Daniel hace referencia a la diversidad de
mentos que existían en la orquesta sinfónica real de
codonosor (3:5, 10, 15). Resulta sólo natural que la sinfónica de
nia exhibiese no sólo músicos e instrumentos nativos de Caldea
ambién elementos artísticos musicales internacionales. Tal es el
le los instrumentos "arpa", "salterio", y "zampoña (sinfonía)" que
nciona.[448] Y son estas palabras las que hasta hoy son señaladas
gunos críticos como una prueba evidente de elementos helenistas
stablecen la fecha de composición de Daniel en épocas posteriores
onquista de Alejandro el grande (332 AC).[449]

Los críticos en realidad creían que de todos los argumentos
idos para asignar una fecha en el segundo siglo para Daniel, las
ras griegas presentaban la prueba más segura. Sin embargo, al
lo ahora, ellos no tienen en cuenta o bien prefieren ignorar las

---

[446]Wiseman, *Notes on some Problems in the Book of Daniel*, 77.

[447]Boutflower, *In and Around the Book of Daniel*, 241.

[448]Estas palabras, encontradas en la parte aramea de Daniel, son· ar. קיתרוס = gr. :; ar. פסנתרין = gr. ψαλτεριον; ar. סומפניה = gr. συμφονια. Ellas varían de escritura y hasta ificado de acuerdo a la versión de las Escrituras, pero en esencia dichos términos han a ser difundidos a través de la cultura griega mucho antes del siglo II AC.

[449]Típico de esta posición es la declaración de Hartman y Di Lella quienes afirman que "los ... 3:5 probablemente no preceden al reinado de Alejandro

revelaciones recientes de la arqueología. A la luz de estos descubrimientos ha quedado demostrado, primero, que la adopción de tales palabras en el vocabulario arameo ocurrió en tiempos que anteceden al período helenístico.[450] Segundo, la cultura musical griega se remonta a épocas mucho más anteriores que la conquista alejandrina. Por último, no tienen en cuenta que el intercambio de músicos de las regiones del Mediterráneo junto con sus instrumentos musicales jugó un destacado rol en las cortes de los monarcas del ACO desde tiempos inmemoriales.[451]

Wiseman por ejemplo señala que este intercambio musical y cultural era acentuado en el siglo XII AC entre los monarcas de Mesopotamia.[452] Mallowan del mismo modo informa de documentos cuneiformes que muestran el interés que los reyes asirios tenían en coros masculinos, donde participaban cantores casitas, asirios y del norte de Siria.[453]

Daniel ciertamente no ignoraba muchos datos que sus críticos —ajenos al contexto cultural del profeta y totalmente distantes de su marco histórico— desconocen. Es evidente que Daniel era también conocedor de la cultura musical corriente de sus días. Como dignatario de la corte babilónica conocía en detalle los instrumentos que formaban parte de la sinfónica real. Indudablemente también escuchó más de una de las melodías y obras musicales que los músicos reales acostumbraban ejecutar en sus conciertos, aunque tales datos no vio pertinente consignarlos en su libro.

Indudablemente, el rol ilustrativo que la arqueología siempre ha proporcionado para la comprensión del ambiente histórico y cultural de la Biblia, es por demás abundante en lo concerniente a Daniel y sus tiempos, a saber, los días del imperio neo-babilónico.

---

[450]Peter W. Coxon, "Greek Loan-Words and Alleged Greek Loan Translations in the Book of Daniel", *Glasgow University Oriental Society Transactios* 25 (1973-1974) 31.

[451]Edwin Yamauchi, *Grece and Babylon: Early Contacts between the Aegean and the Near East* (Gran Rapids: Baker Book House, 1967), 19-24; Ver también del mismo autor, "The Greek Words in Daniel in the Light of Greek Influence in the Near East", en *New Perspectives on the Old*

Capítulo 9

DANIEL Y LOS DESCUBRIMIENTOS DE QUMRÁN

El descubrimiento

En 1947, el mundo bíblico fue sacudido por el impacto del ızgo de los "rollos del mar Muerto". Algunos beduinos de la ı Ta'âmireh buscando sus cabras perdidas en los escarpados riscos Wadi Qumrán[454] descubrieron una cueva llena de valiosos ıuscritos antiguos de los cuales algunos databan del siglo III AC.[455] pués de un reconocimiento posterior a los alrededores, los ıeólogos detectaron un asentamiento donde tras excavación mática de él ha sido denominado *Kirbet el Qumrán*, el cual ltó ser un sitio importante de los antiguos escribas esenios. eriormente en otras cuevas de los alrededores se encontraron s documentos que fueron añadidos al conjunto de manuscritos inalmente descubiertos por los beduinos cabreros. La búsqueda ıa por los arqueólogos de otras cuevas llevó a la excavación de o menos unas 270 cuevas en donde se encontró una diversidad ıbjetos relacionados con los períodos propios de los documentos

El descubrimi de los manusc de Qumrá sido el hallc más import del siglo X relación c Escrituras y transmisión texto bít

---

[454]Las versiones acerca de los primeros descubridores son divergentes. Un relato menciona ıamed ed-Dib, como el descubridor de la primera cueva, en tanto que otra refiere a Khalil , Jum'a Mohamed y a Mohamed-ed Dhib como los primeros que tomaron las jarras y los scritos de la cueva. Florentino García Martínez, *Textos de Qumrán* (Madrid: Editorial

de Qumrán.[456] Sin embargo, todo este tesoro paleográfico por cuantioso que sea en número de fragmentos o manuscritos ellos son sólo retazos, restos mutilados y fragmentarios de lo que fue talvez la más importante biblioteca de Palestina, y de hecho "la impresionante biblioteca de Qumrán".[457] De hecho el hallazgo de estos manuscritos es por lejos el más importante descubrimiento de manuscritos de los tiempos modernos.

La erudición ha estimado que los documentos, tras un proceso paciente de selección e identificación que ya data más de medio siglo, tienen un número que oscila entre los 550[458] a 870, de los cuales unos 220 son rollos bíblicos.[459]



Cueva 4 de Qumrán donde se halló el mayor número de manuscritos juntamente con 5 rollos de Daniel

---

[456]James A. Sanders, "The Dead Sea Scrolls - A Quarter Century of Study", *BA* 36 (1973) 115.
[457]*Ibíd.*, 21.
[458]Eugene Ulrich, "The Biblical Scrolls from Cave 4: An Overview and a Progress Report on Their Publication", *RevQ* 54 (1989) 204. García Martínez ha señalado que en la actualidad es imposible una catalogación total del número que trata acerca de los manuscritos qumránicos, a pesar de los intentos bibliográficos realizados recientemente por algunos. F. García Martínez, "Estudios qumránicos 1975-1985: Panorama crítico (I)", *EstBíb* 45 (1987) 125.
[459]Craig Evans y Peter Flint, *Eschatology, Messianism, and the Dead Sea Scrolls* - Studies

Las colecciones de manuscritos del Mar Muerto

Los documentos encontrados en las cuevas del desierto judaico ıño al extremo norte del Mar Muerto son en conjunto conocidos › "los manuscritos del Mar Muerto". Éstos, sin embargo, forman vez parte de las siguientes colecciones: *Los papiros de Wâdi ·eh o papiros de Samaria.*[460] *Los manuscritos de Qumrán.*[461] *nanuscritos de Masada.*[462] *Los manuscritos de Murabba'at.*[463] *manuscritos de Nahal Heber.*[464] *Los manuscritos de Wâdi ìl.*[465] *Los manuscritos de Nahal Mishmar.*[466] *Los manuscritos hirbet Mird.*[467]

Al buscar en cuevas aledañc Qumrár descubrieron o documentos, y manuscı hallados conjunto forman colecciones manuscritos del Mu

Si bien los mismos documentos del Mar Muerto son numerosos, studios acerca de ellos lo son todavía muchísimo más. A cinco ıdas desde su aparición se han producido una multitud ›nderable de estudios tocantes a estos manuscritos y no creemos ›l número de ellos disminuya en el futuro. García Martínez señaló un tiempo que, en la actualidad es imposible una catalogación del número que trata acerca de los manuscritos qumránicos, a r de los intentos bibliográficos realizados recientemente por nos.[468]

---

[460]Grupo de papiros del siglo IV AC y que fueron descubiertos en 1962 en cuevas situadas · quince kms. al norte de Jericó. Éstos son documentos de carácter legal y escritos en arameo.

[461]Éstos son manuscritos provenientes de un total de 11 cuevas situadas en lugares aledaños bet Qumrán. La escritura de ellos es hebreo, arameo y griego.

[462]Éstos son los manuscritos encontrados durante las excavaciones realizadas en Masada Yadin. Algunos son *ostraca* arameos y hebreos, papiros latinos y varios textos bíblicos.

[463]Son manuscritos hallados en las cuevas de valle *Murabba'at* en su mayoría provenientes días de la revuelta de Bar Kokhba.

[464]Esta colección comprende un material abundante y variado de cartas, papiros hebreos, ·os, nabateos y griegos, actas judiciales, contratos y algunos *ostraca*.

[465]Estos manuscritos agrupan la documentación existente en el Museo de Rockfeller y en el ario de libro. Ellos son manuscritos bíblicos y documentos jurídicos en hebreo, arameo, · y nabateo. Por otro, lado los documentos encontrados en el *Wâdi Seiyâl* son más bien nientes de excavaciones clandestinas en Nahal Hever.

[466]Éste es un grupo documentario muy escaso pues se reduce a dos papiros hallados en las s de Nahal Mishmar al ser exploradas en 1961.

[467]Este grupo de documentos está compuesto por manuscritos griegos, siro-palestinos y s procedentes de la época bizantina y árabe.

[468]F. García Martínez, "Estudios qumránicos 1975-1985: Panorama crítico (I)", *EstBíb* 45

Los manuscritos de Qumrán

Los *manuscritos de Qumrán* propiamente dichos son los documentos provenientes de 11 cuevas situadas en los alrededores de Khirbet Qumrán. La cueva Nº 1 fue excavada en 1952 por el Departamento de Antigüedades jordano, después que los beduinos y los monjes sirios la habían "examinado". El descubrimiento de esta cueva fue el inicio de una exploración sistemática por los beduinos, el gobierno jordano y los arqueólogos. Los mismos beduinos descubrieron, sin embargo, en 1952 otra cueva importante a sólo unos pasos de las excavaciones que se estaban realizando en Khirbet Qumrán, a la que se denominó Nº4, la cual a su vez resultó ser "el mayor escondite de manuscritos: los restos de la biblioteca central de la comunidad de Qumrán"[469]. La visita previa de los beduinos a esta cueva fue lamentable pues ellos redujeron los manuscritos en su mayoría a fragmentos al percatarse que de ese modo podían obtener más lucro. Hasta hoy, mientras muchos se preguntan si las cuevas del Mar Muerto todavía guardan secretamente en sus entrañas más rollos,[470] otros aseveran que aún quedan más rollos ocultos en ellas,[471] por lo cual prosigue la búsqueda arqueológica.

¿Qué contienen los rollos del Qumrán? Estos documentos antiguos escritos mayormente en hebreo y unos pocos en arameo, contienen cuatro clases de escritos. Primero, copias de los libros canónicos del Antiguo Testamento, de los cuales están representados

---

[469]Florentino García Martínez, *Textos de Qumrán* (Madrid: Edición Trotta, 1993), 29. García refiere que el hallazgo de la cueva 4 fue clandestino en las mismas narices de los excavadores y por los mismos beduinos de los primeros hallazgos. Éstos recibieron referencias de un pariente anciano que recordaba una aventura similar a los cabreros que descubrieron la primera cueva. Éste en sus años mozos llegó a esas inmediaciones siguiendo el rastro de una perdiz herida y hasta mencionó su hallazgo de hacía años. Los beduinos detectaron el lugar, lo hallaron y saquearon el sitio con gran pérdida para la ciencia bíblica. Éstos, conociendo que podían ganar más vendiendo los manuscritos en fragmentos, destrozaron los documentos consistentes en unos 550 rollos que fueron reducidos a no menos de 15,000 fragmentos

[470]Josehp Patrick, "Hideouts in the Judean Wilderness - Jewish Revolutionaries and Christian Ascetics Shelter and Protection in Cliffside Caves" BAR 15 (5, 1989) [illegible]

cuando sea con algunos fragmentos —todos menos Ester.[472]
do, copias de libros religiosos conocidos en el mundo bíblico
los apócrifos —tales como Tobías, Enoch, los Jubileos, etc.— y
similares desconocidas hasta entonces. Tercero, comentarios
os sectarios, los cuales trataron algunos libros veterotesta-
rios —especialmente de los profetas— versículo por versículo,
el punto de vista particular de la secta comunitaria. Cuarto,
os que fueron compuestos por y para la misma secta, tales como
encias y reglamentos, de lo cual resultaron obras tales como el
ual de disciplina", "Himnos de gratitud", y otros similares.[473] Se
a que alrededor de unos 40,000 fragmentos de manuscritos se
ecuperado de las cuevas de Qumrán.[474] Entre los rollos y
entos de éstos, los rollos del Mar Muerto incluyen un total de
ocumentos,[475] de los cuales más de dos centenares aún no se
ublicado.[476] García en su edición da un listado detallado que
e 591 documentos, de los cuales 232 son bíblicos y 359 no
os.[477]

Se ha calculad que se ha recuperado de lo cuevas de Qumrá unos 4000 fragmentos d manuscritos de lo cuales, hasta momento, s conocen 59 documentos, y d éstos 232 sc bíblicos y 359 r bíblic

Del testimonio fotográfico de los textos publicados hasta hoy
omo de los inéditos, resulta evidente que en el número total de

---

[472]La preservación de los manuscritos hasta el momento de su descubrimiento ha sido muy
. Algunos rollos habían sido parcialmente destruidos. Otros sólo exhibían pequeños
. Otros, en cambio, fueron preservados admirablemente como el rollo de Isaías (1QIsa^a).

[473]Los rollos del Mar Muerto son materia de misterio. El material publicado hasta hoy ha
jeto de numerosísimos estudios. Sin embargo, hay una gran cantidad de los manuscritos
n no se ha publicado. Mientras unos aún claman por la inmediata publicación de los más
trocientos documentos descubiertos aún inéditos (Hersel Shanks, "At Least Publish the
ea Scrolls Timetable", *BAR* 15 [1989] 56-58), y hay expectativa para su futura publicación
s, "New Hope for the Unpublished Dead Sea Scrolls", *BAR* 15 [6, 1989] 55-56, 74), otros
ran sobre la posible existencia de otros rollos en el área del Mar Muerto, prosiguiendo con
queda.

[474]F. F. Bruce, *Second Thoughts on the Sea Scrolls* (Grand Rapids: W. B. Eerdmans,
. 28.

[475]Patrich, "Hideouts in the Judean Wilderness", 36. Stegemann por su parte estima que el
e rollos bordearían los 820 de los cuales por lo menos tres cuartos de ellos son escritos no
s producidos por los judíos palestinos. H. Stegemann, *Biblical Archaeology Today*, editado
Amitai (Jerusalem: 1985), 421, n. 4.

[476]Shanks ha estimado el número de documentos inéditos en 400 Hersel Shanks, "At Least
h the Dead Sea Scrolls Timetable", *BAR* 15 [1989] 56-58), y hay expectativa para su futura
ación (Shanks, "New Hope for the Unpublished Dead Sea Scrolls", *BAR* 15 [6, 1989] 55-56,

[477]F. García Martínez, *Textos de Qumrán*, 481-518.

:umentos de
ı han
do de una
ı
dinaria a los
ıs bíblicos.
el testimonio
ıs, el libro
ıiel no es
ıra del siglo
del siglo VI

los documentos encontrados en las cuevas y los lugares aledaños asentamiento de Khirbet Qumrán, participaron por lo menos 5(escribas en la copia de los manuscritos.[478]

El aporte de los documentos de Qumrán a los estudios bíblic ha sido extraordinario. Ellos han proporcionado un testimonio (primera mano acerca de la transmisión fidedigna del texto hebr bíblico a través de los siglos. Además, las suposiciones de origen autoría para algunos libros, tal como lo argumentaba la alta crític lejos de ser corroboradas han sido más bien contradichas por l descubrimientos del Qumrán. Según el testimonio de éstos, Dan: aparece predominantemente,[479] y no como obra del siglo II sino d siglo VI AC.[480]

El libro de Daniel en los manuscritos de Qumrán

Las diferentes copias de Daniel halladas en Qumrán[481] así con su mención en otros documentos, muestran que el libro de Dani gozaba de popularidad en la comunidad de Qumrán, y que adem era reconocido como canónico.[482] Si la popularidad de un libro

---

[478]Golb llega a estimar esta cantidad de escribanos mediante el conteo del número de manos de escribas que aparecen en las fotografías de los textos ya publicados más una extrapolaci figurativa hecha en base a la estimación total de un número aproximado de 820 manuscri qumránicos. Ver, Norman Golb, "Khirbet Qumran and the Manuscripts of the Judean Wildern Observations on the Logic of Their Investigation", *JNS* 49 (1990) 103, n. 5.

[479]Eugene Ulrich, "The Biblical Scrolls from Qumran Cave 4", *RevQ* 55 (1986) 217.

[480]Algunos fragmentos fueron primeramente fechados como correspondiendo a "fines siglo segundo AC" (F. F. Bruce, *Second Thoughts on the Sea Scrolls* (Grand Rapids: W. Eerdmans, 1975), 28., 43). Aunque vueltos a fechar algunos fragmentos de Daniel, la evidencia su antigüedad es determinante para la fecha del libro. La variedad de copias en esa época pre a los días del NT y sobre todo la categoría profético-canónica asignada por el Florilegio no dej de ser determinantes.

[481]Cuando se publicaron los primeros resultados del examen de los escritos del Qumrán informó que unos 17 fragmentos de Daniel fueron descubiertos entre los rollos del Mar Muerto, y esperaba que este número aumentara. A. Dupont-Somer, *Dead Sea Scrolls: A Preliminary Stu* (Oxford: Basil Blackwell, 1952) 17. Trever por su parte afirmaba que, "se habían encontra ocho rollos de Daniel en Qumrán". Esta cantidad dada por Trever es la que hasta ahora prevale es decir, ocho pergaminos del libro de Daniel. John C. Trever, "The Book of Daniel and the Ori of the Qumran Community" BA 48 (1985) 89.

cuerdo al número de ejemplares de copias encontradas ;, entonces Daniel con los ocho rollos ocuparía el cuarto ɔn el libro de los doce profetas. Los libros más populares onomio, con 14 manuscritos, luego Isaías con 12 , y Salmos con 10 ejemplares.[483] Al comparar estos ı otros libros de representación menor tenemos dos rollos :uatro para Samuel, tres para Reyes, dos para Proverbios, b, y uno para Crónicas. Tres cuevas qumránicas han ɔias del libro de Daniel; la 1 dio dos, la 4 proporcionó ıto que la 6 uno. A su vez, las diferentes copias han sido on fines de catalogación como 1QDan, 4QDan y 6QDan. , el escrutinio paleográfico estableció que cuatro rollos ıdos en el período hasmoneo (1QDan[b], 4QDan[a], 4QDan[c], cuatro en días herodianos (1QDan[a], 4QDan[b], 4QDan[d],).[484] El estado fragmentario de estos rollos es debido al mpo, el ambiente, así como el trato dado por sus lectores, ; y sus descubridores. A pesar de eso los manuscritos ɔs presentan material de cada capítulo del libro, con del capítulo 12. Sin embargo, el Florilegio proporciona ıcia interpretativa citando explícitamente el capítulo, con :ompletaría la representatividad de todos los capítulos de r otro lado, de los 357 versículos que tiene Daniel, un total rsículos están representados en los rollos de Qumrán lo ica que un 48% del texto de Daniel es exhibido en los cos de Daniel en los documentos de Qumrán.

liversidad de copias del libro de Daniel encontradas en :s un índice claro del interés que estos estudiosos de las

El libro de Daniel ha sido muy usado en Qumrán pues se han hallado ocho ejemplares de él en las cuevas de Qumrán mostrando también su popularidad

-

el siglo VI AC, todas las evidencias indican y apuntan hacia esa fecha, ya que su su presencia en la Septuaginta, su reconocimiento en el NT y en Qumrán no ɔosible de ser una obra de tiempos macabaicos. Charles F. Pfeiffer, *The Dead Sea ıe Bible* (Grand Rapids: Baker Book House, 1975), 114.

nanuscrito más antiguo de Daniel es el 4QDan[c], al cual Cross lo sitúa como proveniente a mitad del siglo II AC. Frank Moore Cross, *The Ancient Library of Qumran and cal Studies*, 2da. ed. (Grand Rapids: Baker Books, 1961), 35.

abreviación 1QDan[a] significa: el primer rollo de Daniel encontrado en la cueva 1 de ıDan[b] significa: el segundo rollo de Daniel encontrado en la cueva 4 de Qumrán; en

Escrituras tenían de las profecías de Daniel, ya que éstas suscitaron sus esperanzas marcadamente durante esos años.[485] Resulta también notable comprobar que los fragmentos de Daniel encontrados en Qumrán conservan los versículos donde el texto hebreo cambia al arameo (2:4) y donde éste a su vez vuelve al hebreo (8:1) sin variar a un modo distinto del ya conocido.[486] Además, resulta plenamente claro que las adiciones apócrifas posteriores no forman parte del texto canónico.[487]

Los siguientes cuadros muestran la relación completa de los rollos de Daniel en Qumrán, indicando primero los manuscritos y el contenido, luego indicando primeramente los versículos conservados en los manuscritos de acuerdo al orden bíblico.[488]

Manuscritos qumránicos del libro de Daniel

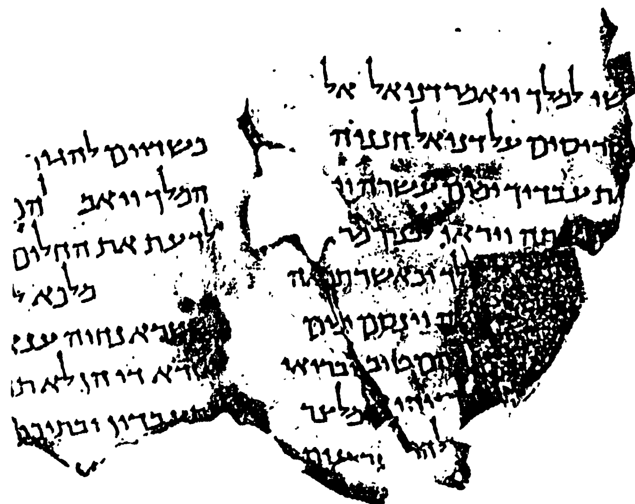
QDan^{a}	8:1-5	11:1-2, 13-17, 25-29
:10-17	10:16-20	***4QDan^{d}***
:2-6	11:13-16	3:23-25
QDan^{b}	más fragmento	4:5(?)-9, 12-14
:22-30	***4QDan^{b}***	7:15-19, 21-23(?)
QDan^{a}	5:10-12, 14-16, 19-22	***4QDan^{e}***
16-20	6:8-22, 27-29	9:12-14, 15-16(?), 17(?)
9-11, 19-49	7:1-6, 11(?), 26-28	***pap6QDan***
1-2	8:1-8, 13-16	8:16-17(?), 20-21(?)
29-30	más fragmento	10:8-16
5-7, 12-14, 16-19	***4QDan^{c}***	11:33-36, 38
5-7, 25-28	10:5-9, 11-16, 21	más fragmentos

---

[485]Trever, "The Book of Daniel", 98.

[486]El cambio del hebreo al arameo en el 2:4b lo demuestra 1QDan^{a}. El cambio del arameo al hebreo en 8:1 lo atestiguan 4QDan^{a} y 4QDan^{b} (E.Ulrich, "Daniel Manuscripts from Qumran. Part 2: Preliminary Editions of 4QDan^{b} y 4QDan^{c}", *BASOR* 54 ([1989] 3-4).

[487]Los relatos apócrifos de "Susana", "Bel y el dragón", "la oración de Azarías", y la "oración de los jóvenes hebreos", así como del pasaje que supone que Daniel edificó una torre en Ecbatana —mencionado sólo por Josefo (*Antigüedades judaicas* x.11.7)— no han sido encontrados formando parte del libro de Daniel en los manuscritos de Qumrán. Bruce, *Second Thoughts on the Dead Sea Scrolls*, p. 57.

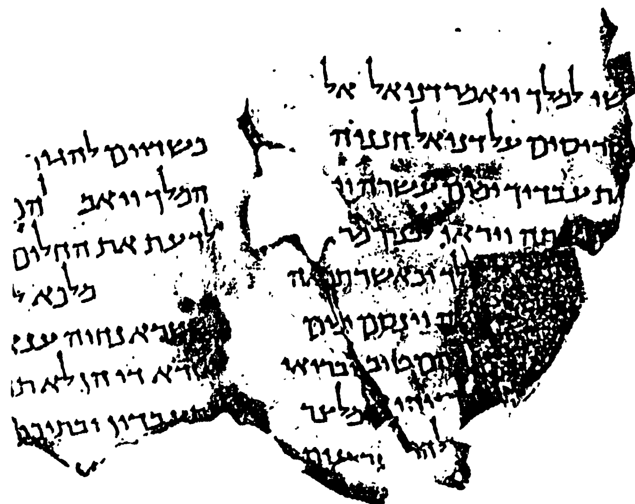


Fragmento de un rollo de Daniel hallado en Qumrán (1QDan^{a}). La 4ta. línea de la izquierda inicia la porción aramea del libro (Dan 2:4b)

:ulos de Daniel en los rollos de Qumrán según la secuencia bíblica

	1QDan^{a}	7:15-19, 21-23(?)	**4QDan^{d}**
	4QDan^{a}	8:1-5	**4QDan^{a}**
	1QDan^{a}	8:1-8, 13-16	**4QDan^{b}**
19-49	**4QDan^{a}**	8:16-17(?), 20-21(?)	**pap6QDan**
	4QDan^{a}	9:12-14, 15-16(?), 17(?)	**4QDan^{e}**
	1QDan^{b}	10:5-9, 11-16, 21	**4QDan^{c}**
	1QDan^{d}	10:5-9, 11-16, 21	**pap6QDan**
, 12-14	**1QDan^{d}**	10:8-16	**4QDan^{a}**
	4QDan^{a}	10:16-20	**4QDan^{c}**
2-14, 16-19	**4QDan^{a}**	11:1-2, 13-17, 25-29	**4QDan^{a}**
, 14-16, 19-22	**4QDan^{b}**	11:13-16	**pap6QDan**
27-29	**4QDan^{b}**	fragmentos misceláneos	**4QDan^{a}**
1(?), 26-28	**4QDan^{b}**	un fragmento	**4QDan^{b}**
5-28	**4QDan^{a}**	fragmentos misceláneos	**pap6QDan**

ıry Editions of 4QDan^{a}", *BASOR* 274 (1989) 3-26; idem, "Double Literary Editions of ·ratives and Reflections on Determining the Form to Be Translated", en *Perspectives on the*



Fragmento de un rollo de Daniel hallado en Qumrán (1QDan[a]). La 4ta. línea de la izquierda inicia la porción aramea del libro (Dan 2:4b)

:ulos de Daniel en los rollos de Qumrán según la secuencia bíblica

	1QDan[a]	7:15-19, 21-23(?)	**4QDan[d]**
	4QDan[a]	8:1-5	**4QDan[a]**
	1QDan[a]	8:1-8, 13-16	**4QDan[b]**
19-49	**4QDan[a]**	8:16-17(?), 20-21(?)	**pap6QDan**
	4QDan[a]	9:12-14, 15-16(?), 17(?)	**4QDan[e]**
	1QDan[b]	10:5-9, 11-16, 21	**4QDan[c]**
	1QDan[d]	10:5-9, 11-16, 21	**pap6QDan**
, 12-14	**1QDan[d]**	10:8-16	**4QDan[a]**
	4QDan[a]	10:16-20	**4QDan[c]**
2-14, 16-19	**4QDan[a]**	11:1-2, 13-17, 25-29	**4QDan[a]**
, 14-16, 19-22	**4QDan[b]**	11:13-16	**pap6QDan**
27-29	**4QDan[b]**	fragmentos misceláneos	**4QDan[a]**
1(?), 26-28	**4QDan[b]**	un fragmento	**4QDan[b]**
5-28	**4QDan[a]**	fragmentos misceláneos	**pap6QDan**

ıry Editions of 4QDan[a]", *BASOR* 274 (1989) 3-26; idem, "Double Literary Editions of
ratives and Reflections on Determining the Form to Be Translated", en *Perspectives on the*

ɔ su amplio material escatológico definidamente mesiánico
etaciones precristianas asignadas a sus profecías así como
dad bilingüe y su carencia apócrifa original, no sólo vindican
lad y canonicidad de Daniel, sino también corroboran su
. Incluso su variedad antigua de arameo es ciertamente
ırameo encontrado en los rollos del Mar Muerto.[492]
anera especial, a partir de los descubrimientos de Qumrán,
ɛ han ido acumulando en forma tal que la suposición de
ıacabaica para la composición de Daniel,[493] no sólo necesita
ːconsideración,[494] sino un abandono total. Los argumentos
ʒ por la negativa escuela de la alta crítica se tornan
ıte obsoletos ante el análisis cuidadoso de la abundancia
ias correspondientes a los descubrimientos arqueológicos.[495]
ɛcho, el rol ilustrativo que la arqueología ha proporcionado
ıra la comprensión del ambiente histórico y cultural de la
por demás abundante en lo concerniente a Daniel y sus
El veredicto de ella y de modo especial la documentación
ın es claro: Los días de Daniel siempre fueron los que él
ıaber, los días del imperio neo-babilónico.

Los descubrimientos de Qumrán exigen que la suposición de una fecha macabaica para la composición del libro de Daniel sea abandonada. El veredicto de la documentación qumránica es claro: Daniel vivió durante el tiempo que él afirma, a saber, en los días del imperio neo-babilónico

ıglas E. Fox, "Ben Sira en OT Canon Again: The Date of Daniel", *WTJ* 49 (fall 1987)

ı suposición afronta desde el punto de vista histórico muy serios problemas. Primero, cuando Alejandro quiso arreglar cuentas con los judíos por no haber participado en ro, fueron las profecías de Daniel, presentadas al macedonio por el sumo pontífice ɛ calmaron su ira contra Jerusalén. Josefo menciona que a Alejandro "le enseñaron niel en el cual se anuncia que el imperio de los griegos destruiría a los persas", y él ːho porque creyó que se refería a él. (*Antigüedades judaicas*, 11.5.5).
ːgundo lugar, como Buchanan señala, "la traducción de las Escrituras al griego, serio problema, ya que Daniel no podría haber sido traducido antes de la mitad del implemente porque no hubiera podido ser traducido antes de haber sido escrito". ːy Buchanan, "The Fall of Jerusalem and the Reconsideration of Some Dates", *RevQ* -48.

ger T. Beckwith, "Daniel 9 and the Date of Messiah's Coming in Essene, Hellenistic, ɛlot and Early Christian Computation", *RevQ* 40 (1981) 542 Harrison por su parte ı base a lo que ahora se conoce "los eruditos críticos han hecho de la fecha macabaica ımadamente débil", y añade que "la debilidad de su posición se ha tornado más

Gracias a los descubrimientos arqueológicos relacionados con Daniel, y de manera especial con el aporte de la documentación qumránica, hoy se puede asegurar que Daniel es un personaje del siglo VI AC tal como se presenta él mismo en su libro. La documentación de Qumrán muestra que Daniel era reconocido por los escribas de Qumrán como profeta y su libro era entre ellos autoritativo por considerarlo canónico.



Las excavaciones de Khirbet Qumrán frente al Wadi Qumrán
(Foto del autor)

Capítulo **10**

EL MENSAJE DE DANIEL

Al analizar el mensaje del libro de Daniel se descubre con asombro que éste es presentado en series proféticas que invariablemente se vinculan con los días finales de la historia humana —nuestros días. Pero, nuestro asombro se acrecienta al percatarnos consolados que este mensaje es el mismo mensaje evangélico, ya que Daniel es "un profeta de buenas nuevas".[496]

El mensaje del libro de Daniel es amplio y variado y como un todo forma parte del mensaje evangélico integral

Sus temas y profecías contienen el mensaje entregado a Daniel por el mismo "Dios del cielo que revela los misterios" (Dan 2:28). Sin embargo al exponerlas, Daniel hace que sus buenas nuevas se concentren y desenvuelvan en torno a un solo personaje central, el Mesías, haciendo de él la única esperanza de salvación de los fieles de todas las edades. Pero, el mensaje de Daniel es multifacético, ya que abarca un sinnúmero de verdades cuya gama es tan vasta y diversa, como lo es el mismo evangelio y cada una de las promesas que se vinculan con él. Siendo pues tal su contenido y significado, apenas si tocaremos en este capítulo lo esencial del mensaje abarcado por este profeta en su libro singular, dejando el comentario más amplio de su mensaje y profecías para el segundo tomo de "*Daniel, el varón muy amado de Dios*".

---

[496]Josefo, *Antigüedades judaicas*, 10.11.7.

Un mensaje de victoria

Si se considera únicamente la división actual de los capítulos de Daniel y el contenido general de cada uno de ellos se tendrá el siguiente bosquejo sugerente:

I. Los fieles estudiantes cautivos: Fidelidad pese a la cautividad.
II. El intérprete de la corte: "Hay un Dios en los cielos que revela los misterios".
III. Probados con fuego: "Nuestro Dios puede librarnos".
IV. La soberbia abatida: "El Rey del cielo puede humillar a los que andan con soberbia".
V. Juicio a Babilonia: "Pesado has sido y hallado falto".
VI. Rugidos acallados: "El Dios mío envió su ángel y cerró la boca de los leones".
VII. El juicio de los siglos: "El Juez se sentó y los libros se abrieron".
VIII. La intercesión mesiánica alterada y restaurada: "Hasta 2300 años y el santuario será purificado".
IX. La obra expiatoria e intercesora del Mesías: "Se quitará la vida al Mesías para terminar con el pecado".
X. Miguel, el príncipe celestial: "Ninguno hay que se esfuerce como Miguel".
XI. Todos contra Uno: "El Príncipe del pacto será quebrantado mas el pueblo de su Dios se esforzará".
XII. La recompensa de la fidelidad: "La resurrección, patrimonio de los fieles".

Podía decirse que el libro de Daniel bosquejado de este modo nos muestra un mensaje centrado en la victoria. El primer capítulo muestra cómo los hijos de Dios aun en medio de la adversidad del cautiverio en tierra del enemigo, son dirigidos por la providencia de su gracia (Dan 1:9), y en todas las pruebas a las que son sometidos —en el comedor, en el aula, en la corte, y en cualquier otra

circunstancia— son hallados por lejos como mejores que los demás. Este capítulo muestra que una relación estrecha con Dios es el secreto de una vida victoriosa.

El segundo capítulo no hace sino ampliar este concepto.[497] Daniel y sus compañeros eran hombres de oración. La clave de sus vidas victoriosas estaba en relación directa con el poder de Dios recibido en la cámara de oración (1:17-18). Dios escuchaba complacido sus pedidos y anhelos en lo secreto de sus cámaras y se deleitaba recompensándolos en público (cf. Mat 6:6). El testimonio de sus vidas era "hay un Dios en los cielos" (Dan 2:28), y la convicción de los que se relacionaban con ellos era "ciertamente vuestro Dios es Dios de dioses y el Señor de los reyes" (2:47).

El libro de Daniel contiene un claro mensaje de victoria el cual está intercalado en cada capítulo del libro, mostrando que al final la victoria será del Mesías junto con su pueblo redimido

El tercer capítulo destaca el hecho de que una vida de oración es una vida de fe. Los tres hebreos vivían confiados en el cuidado de Dios bajo cualquier circunstancia. Ellos no sólo sabían que si llegaban al extremo de entrar en el horno de fuego, no se quemarían, ni las llamas arderían en ellos (cf. Isa 43:2). Ellos sabían sobre todo que aunque su Dios no los librase, él sabría por qué no lo haría. Como Job, ellos confiarían en su Dios, aunque él los matase (cf. Job 13:15). Ellos sabían que sólo tal fe da la victoria que vence al mundo (cf. 1 Juan 5:4).

El cuarto capítulo destaca el hecho de que la soberbia es inútil ante Dios (Dan 4:37). Pero, sobre todo muestra que la única manera de obtener la victoria contra el orgullo en nuestras vidas es sometiéndose a la dirección de Dios y aceptando su soberanía en nuestras vidas (4:34-35). Nabucodonosor tuvo que entender y aprender que la victoria final no será de los orgullosos sino de los mansos (cf. Mat 5:5), y que en el reino de Dios sólo los tales serán llamados hijos de Él (cf. Mat 5:9).

---

[497]No debiera perderse de vista que Daniel, tanto en el capítulo dos como en el siete de su libro, profetizó la secuencia de los cuatro imperios mundiales —Babilonia, Medo-Persia, Grecia y Roma, que a su vez se dividiría en diez reinos menores— tras los cuales se levantaría otro universal de factura humana. Éstos darían paso al imperio universal y eterno del Mesías quien reinará con los santos del Altísimo.

El capítulo cinco muestra el resultado de una vida que desecha la victoria ofrecida por Dios como destino final. El burlarse del Creador en cuyas manos está nuestra vida y todos nuestros caminos sin honrarle ni reconocerle es necedad absoluta (Dan 5:23, 30). Si al ser pesados por Dios somos hallados faltos (5:27), otro tomará nuestra corona (cf. Apo 3:11). La victoria final no será para los soberbios sino para los que hayan humillado su corazón ante Dios (Dan 5.22).

El capítulo seis recalca nuevamente que el secreto de la victoria es una vida de oración íntima. Pero muestra que Dios apoya a los suyos dándoles la victoria mediante el ministerio de sus ángeles. Si bien Daniel no se paseó en medio del horno de fuego, sí pernoctó una noche sin recibir daño alguno rodeado de fieras en el temido foso, porque Dios mitigó la fiereza de los leones enviando su ángel domador que "cerró la boca de los leones" (6:22). Después salió victorioso del foso porque él estaba seguro de que "el ángel de Jehová acampa en derredor de los que le temen y los defiende" (Sal 34:7).

El capítulo siete es un despliegue de la victoria de los santos del Altísimo a lo largo de los siglos. Aunque ellos son perseguidos, vencidos (Dan 7:21) y quebrantados por el anticristo (7:25), el Juez eterno en su tribunal celestial (7:10) determina que ellos mismos formen parte de su tribunal como jueces (7:22; cf. 1 Cor 6:2-3) para que luego a su debido tiempo reciban el reino eterno junto con el victorioso Hijo del hombre cuyo reino es reino eterno (Dan 7:27).

El capítulo ocho presenta un cuadro de desolación, pero también de seguridad victoriosa. Desolación en el atrevido y blasfemo ataque del anticristo a la obra y ministerio intercesor del Mesías —que aquí es presentado como el Príncipe de los príncipes (8:25), como príncipe de las fuerzas celestiales y como sacerdote en su santuario (8:10-11). Pero esta obra perversa, contra el verdadero intercesor del pecador (8:11) —el Mesías Príncipe de los príncipes (8:25) es tolerada por Dios sólo por un límite de tiempo, a saber 2300 años. Al final de ellos, el anticristo sería arruinado en extremo y la verdad del santuario celestial sería también restaurada. Es decir, la intercesión del Mesías como sumo sacerdote celestial iniciaría la última etapa de su ministro intercesor reivindicativo en su santuario (8:14).

El capítulo nueve expone con más amplitud el triunfo de la obra expiatoria e intercesora del Mesías. A Daniel se le muestra que toda victoria y triunfo futuros del pueblo de Dios dependen única y exclusivamente del triunfo logrado por el Mesías con su muerte y ministerio en favor del pecador, a pesar de la "abominación desoladora"[498] que el anticristo promueve contra el santuario del Mesías (9:27). Daniel establece con certeza que, aunque el anticristo blasfemo imponga la "abominación desoladora" sobre el santuario celestial atentando contra la intercesión del Mesías pontífice; sobre el anticristo devastador se derramaría sin duda la sentencia divina ya decretada,[499] aunque su abominación durase "hasta la consumación y el fin".[500] En realidad a Daniel se le muestra que tanto él como los demás fieles de todas las edades, deberían estar pendientes de este triunfo y esa intercesión que traería la justicia de los siglos.

El capítulo diez presenta al autor de la victoria de los fieles. Presenta a Miguel, el gran príncipe, quien no es otro que el Mesías. Daniel en medio del desconcierto, y abrumado por lo que se le ha revelado (10:2, 3, 7-9), es confortado y corroborado con la certeza de que Miguel —el Mesías— está con su pueblo y que estará también con él en los días del tiempo del fin. En Daniel, el cristiano tiene la certeza de esa compañía poderosa. Por ella debe tener buen ánimo, y por ella la corroboró el mismo Jesucristo quien alentó a sus discípulos desanimados al animarlos diciéndole, "todo poder en el cielo y en la tierra me ha sido dado . . . y yo estoy con vosotros hasta el fin del mundo" (Mat 28:18, 20).

---

[498]La expresión *šiqutsim mešomem* traducida como "abominación desoladora" es mencionada en Daniel tres veces —9:27; 11:31; 12:11. Daniel denomina de esa manera a un sistema religioso que dirige un culto sacrílego mediante un sacerdocio blasfemo que hace que el Santuario celestial pierda su verdadero significado para los fieles, arrogándose incluso el vicariato del mismo Cristo, el sumo sacerdote celestial (cf. Heb 4:4-16; 8:1-2; 9:24).

[499]Juan Straubinger traduce acertadamente Dan 9:27 del siguiente modo: "Él [el Mesías] confirmará el pacto con muchos durante una semana, a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio y la oblación; y sobre el santuario vendrá una abominación desoladora, hasta que la consumación decretada se derrame sobre el devastador". El mismo Straubinger refiere que la abominación mencionada por Daniel es una referencia al anticristo tal como Jerónimo y otros padres de la iglesia lo reconocen.

[500]Tal como la Vulgata lo traduce: "Y estará en el Templo la abominación de la desolación y durará la desolación hasta la consumación y el fin" (Dan 9:27).

El capítulo once refuerza aún más la promesa reveladora de que la victoria de los fieles en el tiempo el fin es la victoria del Mesías, aunque todos estén contra él. El adversario alista sus huestes contra el Mesías, para disipar al pueblo de Dios (Dan 11:13), para desbaratar el pacto (11:28), para quebrantar al mismo Mesías —el príncipe del pacto (11:22)—, y para eliminar la continua intercesión de él poniendo en su lugar un sacerdocio espurio y un sacrificio abominable (11:31). Pero el pueblo de Dios se mantiene firme, y aunque muchos son eliminados en la contienda cruel, los fieles que conocen a su Dios se esfuerzan y logran la victoria (11:32).

En el capítulo doce de su libro, Daniel proclama la certeza de la victoria escatológica[501] de los fieles en virtud del poder del Mesías (12:1). Daniel es un paladín de la escatología,[502] y como tal precisa que, al final, habrá una diferencia entre el "que sirve a Dios y el que no le sirve" y que la vida eterna es la recompensa segura de los fieles (12:2). Daniel proclama con anticipación el mensaje milenario de la victoria sobre la muerte y el sepulcro cuando el mismo Dios destruya a la muerte para siempre, enjugando las lágrimas, y quitando la afrenta de sus redimidos (cf. Isa 25:8). Daniel proclama el grito de victoria que exhalará a todo pulmón las gargantas de la multitud de redimidos que ya transformados y resucitados gritarán con inenarrable júbilo, cuando vuelva el Mesías con voz de arcángel y trompeta de Dios para dar a los suyos la inmortalidad prometida. Él anuncia ese grito estentóreo y victorioso que surgirá espontáneo en alabanza al Dador de la vida frente a la impotencia de las tumbas abiertas: "Ha sido tragada la muerte con victoria. ¿Dónde está oh muerte tu aguijón? Y tú sepulcro, ¿dónde está tu victoria? (cf. 1 Cor 15:51-55)". El mensaje de Daniel es ciertamente el mensaje de la victoria final, de la victoria plena en Jesucristo, el Mesías.

---

[501]Ver A. C. Welch, *Visions of the End. A Study of Daniel and Revelation* (London: James Clarke & Co., 1922), 129.

[502]Merling Alomía, "Daniel, fonte suprema da escatologia", en Alberto Timm, *et al.*, eds., *O futuro. A visão adventista dos últimos acontecimentos* (Engenheiro Coelho: UNAPRESS, 2004), 41-56.

La soberanía de Dios

Sin embargo, el mensaje contenido en el libro de Daniel es múltiple. Comienza proclamando la soberanía de Dios y ésta es también desplegada a lo largo del libro mediante los episodios de su providencia ocurridos al pueblo de Israel, a los demás pueblos, a Daniel y sus compañeros, y sobre todo mostrando esa soberanía en la certeza del reino venidero de Dios, cuyo único rey es el Hijo del hombre, el Mesías.

La soberanía de Dios es otro punto clave en el libro de Daniel

Daniel muestra que el eterno Dios del universo controla todas las cosas y que los reinos en el presente, y sobre todo en el futuro dependen únicamente de El. El Altísimo no sólo conoce detalladamente lo porvenir. El ya tiene su plan establecido con antelación eterna. Tanto en los capítulos esencialmente históricos como en los eminentemente proféticos, Dios y su reino son exaltados a pesar de la oposición o ataque al que éstos son objeto por las fuerzas o monarcas opositores. En Daniel, el mensaje de que Dios controla la historia es pleno. Los reinos terrenales ciertamente pasarán y en su lugar se establecerá el reino de Dios (Dan 2:44-45; 8:25).

El mensaje universal de salud

Al comienzo de su libro Daniel proclama un mensaje de salud pleno y abundante como resultado del sano comer y beber. Daniel certifica la validez del régimen alimenticio que el Creador mismo estableció para la humanidad desde el comienzo de su existencia. Que este asunto es de vital importancia reside en el hecho de su mención explícita al comienzo de su carrera y la reiterada mención que hace de "la comida del rey" —*eth fathbag hamelek*, lit. "porción de alimentos exquisitos de la mesa del rey" (1:5, 8, 13, 15). Aquí, al nuevo nombre que Babilonia le obligó llevar, ahora le imponía un régimen alimenticio contrario al que acostumbraba desde su hogar. Daniel decide no transigir.

Daniel es también heraldo del régimen alimenticio más saludable establecido por el mismo Creador al comienzo del mundo

Uno puede imaginarse la extrañeza de Melsar ante la petición de estos muchachos que rehusaban disfrutar del *buffet* imperial que

sin duda era abundantísimo y variado, pero extremamente malsano. Cada comida era de hecho un espectáculo gastronómico tal como solía hacerse en las cortes del ACO. Babilonia les ofrecía lo mejor de su técnica culinaria y he aquí que estos cuatro muchachos la despreciaban y de remate pedían mesa a parte con menú distinto. La negativa inicial de Melsar cede ante la propuesta de Daniel de probar por diez días con la dieta y tras ellos comparar los resultados entre ellos y los demás muchachos; además, Melsar tendría una ventaja adicional: llevarse consigo cuatro raciones sobrantes, incluyendo desde luego el vino tan apetecido por él (Dan 1:16).

La dieta que Daniel pidió era simplemente frutas en abundancia, verduras frescas, cereales integrales, nueces en su variedad y agua pura, lo cual era una dieta variada, integral y saludable

Lo que Daniel pidió como alimentación fueron alimentos vegetales —*zero'im*— y agua para beber. El término *zero'im* abarca todo lo que Dios dijo a nuestros primeros padres que había creado en el mundo vegetal para su alimentación lo cual incluía "toda planta que da semilla, que está sobre toda, y todo árbol en que hay fruto y da semilla" (Gén 1:29). El relato recalca que Dios había creado "todo árbol . . . bueno para comer" (2:9). Así, Daniel estaba sencillamente pidiendo tener abundantes frutas, verduras frescas, nueces, cereales integrales y agua pura. Semejante dieta no era imposible ni mucho menos dañina. Era variada, integral y saludable. Hoy la ciencia dietética nos habla con mayor énfasis y autoridad de los beneficios de una dieta tal demostrando que lo que Dios ha señalado para beneficio del hombre resulta siempre lo mejor.

Por otro lado, el hecho de que Daniel mencione también de manera repetida el "contaminarse" —más bien *lo' yithga'al*, lit. "no contaminarse" (Dan 1:8, 2x)— con la alimentación que se le asignó en la mesa real, da una idea de la alimentación impropia que estaba rechazando. Posiblemente en la mesa abundaban carnes inmundas y habían diversos potajes preparados con estas carnes (Lev 11). Por otro lado, aun cuando habían carnes limpias, probablemente su preparación no era la acostumbrada por un hebreo (Lev 7:22-27), o simplemente la condimentacion era impropia. Además, un elemento muy importantísimo entre los babilonios en el comer y el beber implicaba adoración al panteon babilónico pues los alimentos eran ofrecidos previamente a los ídolos. Daniel y sus cuatro amigos

conocedores de estos aspectos, decidieron por sobre todas las cosas glorificar a su Dios incluso en el "comer y beber" (cf. 1 Cor 10:31).

Uno puede también imaginarse la burla que tuvieron que soportar al principio de parte de sus compañeros en el comedor real a la hora de las comidas cuando en vez del festín opíparo de los demás, Daniel y sus compañeros disfrutaban de su habitual comida frugal. Pero pronto, el cuadro se revirtió cuando se vieron los resultados en los comensales y la diferencia se hizo evidente entre la salud, vigor y apariencia entre los temperantes e intemperantes. Tal vez algunos de los demás muchachos adoptaron el ejemplo de Daniel, o quién sabe si el mismo Melsar habría optado por una mejor costumbre dietética, no se menciona, pero, sí se precisa los resultados experimentados por los muchachos hebreos. Su adhesión a la receta básica del Creador para una vida saludable les proporcionó una vida rebosante de salud con una sobresaliente estatura mental, emocional y espiritual, evidente en su aspecto lozano e intelecto elevado. "Pasados, pues, los días al fin de los cuales había dicho el rey que los trajesen . . . no fueron hallados entre todos ellos otros como Daniel, Ananías, Misael y Azarías" (Dan 1:18, 19).

Daniel y sus compañeros decidieron por sobre todo glorificar a Dios en el comer y beber

Hay una relación estrecha entre la salud física y el vigor mental e intelectual. Una salud integral no es el resultado de la casualidad. Sin las bases debidas no hay un edificio sólido. La vida de Daniel es un mensaje claro de lo efectivo que es un régimen alimenticio correcto para una vida saludable en cada aspecto de la existencia. "Lo que Dios estableció, no lo menosprecie el hombre". Daniel sabía que el Creador era ciertamente honrado con el correcto comer y beber y a su vez el Creador honró a sus siervos de manera señalada por haberle sido leales en los principios de salud que él señaló para la humanidad desde el comienzo de su existencia.

El vencedor en la gran controversia

Daniel presenta también a los fieles de todas las edades un cuadro real de la gran controversia entre Miguel —Cristo— y su adversario —Satán. Al hacerlo, muestra con absoluta certeza que

La gran controversia es presentada de manera peculiar en Daniel, mostrando que al final todos los poderes del infierno serán vencidos, incluyendo el poder del anticristo

aunque el reino de Dios en la tierra ostente aparente destrucción, finalmente será establecido para siempre. Enseña en resumen, detalladamente la forma cómo el adversario organizó sus huestes en forma de reinos para atacar, oprimir, y destruir al pueblo de Dios. Indica la forma reiterada cómo el adversario y enemigo de Dios —mediante Roma en sus fases pagana y papal— actuó perversamente hasta el punto de llegar primero a "quitar la vida al Mesías príncipe" y luego envalentonado, osó quitar a su santuario y pisotear la verdad mediante un sacerdocio y sistema religioso espurios. Pero también, alienta a los fieles de Dios con la certeza de que así como Judá sería restablecida al final de sus 70 años de cautividad, la verdad y la verdadera intercesión del Mesías —el único sacerdote nuestro en el santuario celestial— serían restablecidas —es decir dadas a conocer en su plenitud al pueblo— al término de los 2300 días— o años. Y finalmente muestra que, aunque en las postrimerías del tiempo del fin los "santos del Altísimo vivirán tiempos de angustia" sin precedente, el mismo Mesías intervendrá de manera definitiva por los suyos, transformando a unos y resucitando a otros a fin de llevarlos a su reino eterno donde ellos brillarán a perpetua eternidad" (12:3). Dicho de otra manera, el vencedor final de la gran controversia es innegablemente el mismo Mesías con los suyos.

El mensaje del santuario

El mensaje de Daniel con respecto al Santuario es sin duda el más peculiar. Cada ataque hecho al pueblo de Dios está relacionado de algún modo con el santuario y lo que allí se ofrece. Pero Daniel demuestra que el ataque más atrevido del adversario de Dios, es el dirigido al santuario celestial, atacando a la persona y ministerio de su Sumo Pontífice, el Mesías. Para cada ataque hay una restauración o vindicación, en la cual el triunfador es siempre el Mesías, dando una respuesta plenamente aplastante a la rebelión con el mismo nombre del Mesías, Miguel —"¿quién como él?".

Así, el santuario en Daniel aparece no solamente como el centro de intercesión para el pueblo de Dios sino también como el centro de operaciones vindicativas de Dios en la persona del Mesías. El

mismo es ungido como sacerdote y a su vez él mismo unge el recinto santo (9:24) para inaugurar su ministerio sacerdotal en favor del pecador como nuestro único pontífice y verdadero sumo sacerdote en su trono de gracia.[503]

Considerando el mensaje del Santuario proclamado por Daniel, emerge el siguiente bosquejo:

I. El ataque del adversario al santuario terrenal (1:1-2)
    a. El ataque babilónico al santuario de Jerusalén (1:1-2)
    b. El sacrilegio contra el santuario de Jerusalén (5:3)
    c. Dios vindica su santuario terrenal (9:25)
II. El inicio del ministerio sacerdotal mesiánico (9:24)
    a. Un sacerdocio mejor
    b. Un sacrificio superior
    c. Un sacrificio continuo (8:12; 11:31; 9:27)
III. El ataque del anticristo al Santuario celestial (8:11-14; 11:31)
    a. Engrandeciéndose contra el Mesías y su sacerdocio (i.e., anulando el sacerdocio del Mesías y su intercesión) (8:11)
    b. Quitando el continuo (i.e. anulando el sacrificio redentor de Cristo) (8:11)
    c. Echando por tierra la verdad (8:11)
    d. Estableciendo un sacrificio abominable y un sacerdocio espurio (8:13; 12:11)

---

[503]La vinculación mesiánica sacerdotal con el Santuario celestial es evidente con la palabra que Daniel utiliza para referirse al Santuario celestial. El término *qodeš qodašim* —"santo de los santos"— usado por el profeta, conlleva el significado dado por los demás escritores del AT. Cerca de medio centenar de veces señala al Santuario como algo relacionado con él. Daniel al usarlo lo hace en evidente vinculación con el ámbito celestial al cual el Mesías ascendió habiendo realizado su obra vicaria, puesto que su misma muerte termina con la ofrenda y los sacrificios por el pecado, y por inferencia, elimina el sacerdocio que presentaba dichas ofrendas y sacrificios representativos. Pero al mismo tiempo lo usa también como indicación de quién es ungido para el nuevo servicio.

Keil hace notar correctamente que el *qodeš qodašim* mencionado por Daniel es una referencia al ungimiento "de un santuario nuevo, templo, o lugar santísimo" (C. F. Keil, *Biblical Commentary of the Book of Daniel* Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1973], 343-344). Es decir, un santuario nuevo donde Dios o la gracia de Dios se manifestase de modo especial, mediante el ministerio sacerdotal de Cristo.

Así, el *qodeš qodašim* —o "santo de los santos"— del que habla Daniel es ante todo Cristo, y el Santuario celestial mas no el hebreo. El santuario donde Cristo entró, habiendo ascendido al cielo, después de su sacrificio, como Sumo sacerdote del nuevo pacto (Heb 8:1-3), puede ser solamente el santuario celestial. Daniel presenta la realidad de la inauguración de este aspecto de la obra del Mesías, tal cual lo fue representado en el santuario hebreo al inicio de sus funciones en los días de Moisés (Éxo 40:9; cf. Heb 9:11-22).

e. Echando el lugar de su santuario por tierra (i.e., anulando la verdad del santuario) (8:11; 11:31)

IV. El restablecimiento del Santuario celestial (8:14)

a. Restablecido en el tiempo definido (8:14)

b. Su purificación es necesaria (8:14)

c. Pleno ejercicio durante el tiempo del fin (8:17)

El mensaje del santuario en Daniel es presentado de manera peculiar, haciendo ver que el Santuario celestial tiene su sacerdote celestial cuya última fase del ministerio lo ejerce desde el final de los 2300 años que él profetizó

Los dos capítulos vitales para la comprensión del mensaje de Daniel en relación al Santuario son el ocho y el nueve. Éstos a su vez son interpretados a Daniel por Gabriel, el intérprete celestial, de modo que no hubiese lugar a dudas sobre la certidumbre tocante al anuncio del ministerio vicario del Mesías.

El resumen explícito de este mensaje centrado en el Santuario celestial registrado en Daniel es: "Se han separado (del total de los 2300 días o años[504] [Dan 8:14]), setenta semanas (proféticas o 490 años [9:24]), como período establecido en beneficio exclusivo de tu pueblo y de tu ciudad santa, Jerusalén. Durante este lapso, no sólo se decretará la restauración y edificación de Jerusalén, sino que los lugares de juicio y justicia[505] serán restablecidos en medio de tiempos difíciles y de angustia. Pero por sobre todo (en este mismo período), se hará lo necesario —ya determinado desde los días eternos— para extirpar la rebelión, para eliminar la iniquidad, mediante la redención que Dios mismo traerá por medio del sacrificio expiatorio y voluntario que el Mesías hará para erradicar el pecado. Así, se establecerá la justicia eterna del Mesías, tanto tiempo esperada por los fieles de los tiempos pasados, la cual será puesta al alcance gratuito de todos en beneficio de los que en él crean para salvación eterna. El cumplimiento exacto de esta profecía será la garantía indubitable de

---

[504]Para un detalle del principio interpretativo profético de "día por año", ver más adelante las notas 513, 514.

[505]La connotación emanada de la expresión hebrea *rehob werahus*, "lugar [público] de juicio y justicia", en el v. 25 —en vez de "plaza y muros" como suele comúnmente traducirse— está en mejor concordancia con el ministerio vicario de justicia ejercido en favor del pecador por el Mesías en su Santuario celestial. Para una comprensión del restablecimiento del lugar de justicia y juicio —vgr., juicio a favor de los salvos— durante el período de las 70 semanas, ver Pierre Vinandy, "Étude philologique de Daniel 9:24-27", tesis doctoral en la Universidad de París, 1977.

la veracidad revelada por Dios en la visión anunciada por el profeta, y también se preparará el Santuario de los cielos para el ministerio del Mesías, el pontífice celestial donde —después de su muerte redentora, su resurrección y ascensión—, él intercederá en favor de los que sólo por medio de él se allegue n a Dios para ser salvos" (cf. Dan 9: 24-27).

La maravilla de este mensaje entorno al Santuario celestial es que éste se vincula con el mensaje de juicio y liberación, pues el juicio de Dios no es para destrucción de su pueblo, sino para salvación de él así como para la vindicación de su carácter justo y verdadero.

En Daniel el juicio de Dios es hecho en favor de los santos del Altísimo para su debida liberación

El mensaje de juicio y liberación

Juicio y liberación van unidos, y el mensaje tocante a esto es también explícito en Daniel.[506] Así, Judá es invadida por juicio a causa de su perversión, pero a la vez Babilonia es juzgada por su vileza. A su turno, las demás naciones son juzgadas por el mismo Juez. Igualmente, el mismo anticristo —representado por el cuerno pequeño romano-papal— no es ajeno al alcance del juicio divino. Sus acciones vienen a memoria y el Juez eterno determina su destrucción, pues el mismo Juez eterno determina su destrucción, ya que el mismo Juez que ejecuta la destrucción de los adversarios del pueblo de Dios, vindica a los suyos y los restaura. A lo largo de todo el libro, Daniel establece con claridad que el destino eterno de los santos está en manos del Juez eterno quien dará la justa recompensa en su destino eterno a sus santos.

Ateniéndonos sólo al concepto del mensaje de juicio, cada uno de los capítulos de Daniel es bosquejado con propiedad de esta manera:

I. El juicio de Dios a Judá.
II. El juicio de Dios a las naciones.

---

[506]Aun el nombre del profeta conlleva fuertemente la idea de juicio. Daniel significa, "Dios es mi juez". Cualquier variación del nombre en el sentido de "Dios es Juez" o "Dios ha juzgado", no hacen sino enfatizar la idea principal de que Dios es el juez indisputable.

III. El juicio de Dios a la idolatría.
IV. El juicio de Dios a Nabucodonosor.
V. El juicio de Dios a Babilonia.
VI. Dios es el Juez de sus fieles.
VII. El juicio de Dios a sus adversarios.
VIII. El juicio de Dios al anticristo.
IX. El juicio de Dios a la ciudad santa y su santuario.
X. Juicio a Persia.
XI. Juicio a Persia, Grecia y Roma.
XII. El juicio final y la recompensa final de los fieles de Dios.

Daniel presenta la realidad de un mensaje triple tan vigente para la iglesia de la actualidad. Adoración, juicio y lealtad, coincide con el triple mensaje angelical de Apocalipsis 14

Daniel entiende a plenitud la realidad del tribunal celestial.[507] Él no sólo anuncia el establecimiento del día del juicio divino sino también que la hora de ese juicio ha llegado. En él es claro que intervienen de manera especial, en medio del concilio celestial las miríadas de ángeles presididos por Dios el Padre —"el anciano de días"— y el Hijo del hombre —el Mesías—, a quien se le da todo el juicio y la restauración de todas las cosas, a fin de establecer el reino de Dios que nunca jamás se corromperá. En Daniel, juicio y parusía están estrechamente vinculados.

El triple mensaje escatológico especial

Resulta por demás conmovedor descubrir que Daniel se distingue por la proclamación de un triple mensaje escatológico especial, el cual siendo de relevancia y vigencia actual es: de adoración, de juicio y de lealtad.

a. Adoración

El mensaje de Daniel con respecto a la adoración al único Dios verdadero es pleno y singular. Desde el primer capítulo establece que fuera de Jehová no hay otro en grandeza y soberanía y en medio del grosero politeísmo acádico de Babilonia, Daniel establece más

[507]Roger T. Beckwith, "The Significance of the Calendar for Interpreting Essene Chronology and Schatology", *RevQ* 38 (1981) 167-202.

allá de toda duda que Jehová es el único Dios verdadero. Es como si Daniel gritara en cada ámbito de su libro "temed a Dios y dadle honra".

Los primeros seis capítulos del libro (Dan 1-6), muestran que la falsa adoración es idolatría y un burdo remedo de la verdadera. Además es impositiva, destructora y vana. En contraste a esto la verdadera adoración surge espontánea como fiel, consciente, completa, de fe, confiada, acorde a la voluntad de Dios, cósmica, y, aceptable a Dios.

Los últimos seis capítulos de Daniel (7-12), muestran que la adoración está vinculada con la gran controversia cósmica y se manifiesta en la clase de adoración que rinde el hombre y a su vez ésta converge en el ámbito escatológico. Con esta perspectiva, se muestra que la verdadera adoración triunfará en los últimos días, a pesar de la angustia sin precedentes que acontecerá a los fieles (12:1), tal como lo hizo en Babilonia y Medo-Persia, en la experiencia de Daniel y sus compañeros sin importar que hubiera un horno ardiente (Dan 3) o un foso de leones (Dan 6).

La adoración es una parte esençial en la gran contróversia. En Daniel 1-6 el profeta muestra la falacia de la idolatría en el ámbito terrenal. Luego en Daniel 7-12 se muestra cómo la adoración cósmica es atacada por el anticristo

Notablemente en el capítulo tres se muestra la vanidad de la idolatría que es una manifestación del orgullo humano y la rebelión contra Dios. El verbo סגד[508] —*segad*, "adorar"— aparece doce veces enfatizando la adoración acompañada de las actitudes propias peculiares de los adoradores idólatras —פלח[509] "servir"— y las exigencias impuestas a los tres hebreos al obligárseles a adorar la imagen en la llanura de Dura, lo cual muestra de modo explícito que la falsa adoración es impositivamente exigente (3:5, 6, 7, 10, 11, 12[2x], 14, 15, 17, 18, 28). Igualmente en el capítulo seis, la imposición egoísta tramada por los enemigos de Daniel ataca su adoración la cual sale triunfante aun siendo probada al máximo. En ambos casos, el testimonio de los verdaderos adoradores es recompensado por Dios y reconocido por quieres desafían la fidelidad de la verdadera adoración.

---

[508]El verbo סגד significa rendir homenaje postrado o inclinado a la Deidad. *CHALOT* 414; *NIDOTTE* 3:222.

[509]El verbo פלח igualmente significa reverenciar a una deidad y adorar. *CHALOT* 1108.

Por otro lado, a Daniel se le muestra cómo es la verdadera adoración en los ámbitos celestiales ante el trono del Dios del universo (Dan 7:9, 10a,b). Pero a su vez, se le revela que esa adoración es atrevidamente atacada y abominablemente reemplazada por el anticristo y su sacerdocio falso, que se arroga el derecho divino reclamando para sí una adoración blasfema. Sin embargo, esta adoración abominable también sucumbirá ante el Mesías triunfante que se levantará para recompensar a sus fieles y establecer su reino sempiterno. En Daniel, la adoración es tan vital, que es un asunto de vida o muerte, tal como lo fue desde los días de Abel, en sus propios días y lo será en los días finales (Dan 12:1).

b. Juicio

El juicio de Dios es universal. Él juzgará una a una las naciones y a su turno al anticristo. Nadie escapará a su tribunal celestial

Si bien el grito de Daniel es "temed a Dios y dadle honra", su clamor de "la hora de su juicio ha llegado" no lo es menos. El primero en ser juzgado es Judá (Dan 1:1) lo cual es coincidente de que el juicio de Dios comenzará primero por su pueblo. Luego las naciones son a su turno juzgadas una por una y finalmente el anticristo no escapa al tribunal celestial.

Desde el primer capítulo, Daniel muestra que a la soberanía de Jehová no escapa nada, y que propios y extraños están bajo su jurisdicción absoluta. Al llegar el día del ajuste de cuentas, es su balanza la que determina el fallo justo, y su juicio es inapelable.

c. Lealtad

Dios espera de sus hijos la misma lealtad mostrada por Daniel

El mensaje referente a la lealtad, sin embargo, es también uno de los más notorios. La lealtad absoluta es demostrada por el mismo Daniel en su relación personal con Dios y en sus tareas seculares. En el vigor de su juventud y en la experiencia de su senectud la lealtad de los fieles es la misma, porque ellos saben en quién han creído y saben quién es su Dios y de qué él es capaz.

Todo esto en realidad vuelve a tener un eco diáfano en el libro de Apocalipsis cuando los tres ángeles unen sus voces para proclamar al mundo el último mensaje de advertencia que al igual que el de

Daniel es también de adoración, de juicio y de lealtad, frente a los ataques del mismo anticristo en su empeño de imponer su adoración blasfema. Dicho de otro modo, sobre todas las cosas, el asunto de la lealtad se torna más dramático al ponerlo en paralelismo con el mensaje del Apocalipsis presentado en su capítulo 14, donde se exige la misma calidad de adoración y lealtad en medio del ataque y persecución del mismo anticristo frente al juicio inminente de Dios. ¡Imposible separar el mensaje de Daniel del mensaje del Apocalipsis! Ambos revisten una relevancia y plena vigencia actual. Ambos requieren de una comprensión cabal cuyo resultado es vital para la iglesia de hoy.

Por eso Jesús exhortó a su iglesia a leer Daniel entendiéndolo. Jesús de esta manera presenta a Daniel como el profeta que posee el mensaje que la iglesia del tiempo del fin necesita conocer. Dicho de otro modo, Jesús reconoce que a Daniel se le revelaron profecías específicas relacionadas con el tiempo del fin y de manera particular con su segundo advenimiento en majestad y gloria como el Mesías triunfante. Por eso la iglesia ha reconocido siempre que la clave para la comprensión del último libro de la Biblia es Daniel, y al mismo tiempo, el libro de Daniel sería un libro sellado sin la clave revelada de él en el libro de Apocalipsis.

El mensaje centrado en el Mesías

Igualmente Daniel es un libro estrictamente mesiánico pues todas las profecías suyas giran en torno al Mesías como sacrificio, como sacerdote y como rey victorioso

Al examinar detenidamente el libro de Daniel uno descubre que el punto central de sus profecías se vincula en forma directa con la encarnación, muerte, resurrección, ascensión[510] y el reino venidero del Mesías. Dicho de otro modo, Daniel es un libro mesiánico por excelencia, pues su mensaje clímax se centra en el Mesías. A Daniel se le revelaron las profecías mesiánicas en detalles cronológicos que no fueron revelados a ningún otro profeta.[511] En él el tiempo del primer advenimiento del Mesías y su misión vicaria son presentados

---

[510]C. F. Keil, *Biblical Commentary of the Book of Daniel* Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1973], 343-344

[511]Vermes hace notar la peculiaridad con que el libro de Daniel destaca la misión de instrucción esperada del Mesías. Él señala que los miembros de la secta qumránica así lo expresaron

Las "setenta semanas" son parte de la profecía de los 2300 años donde se destaca la obra del Mesías en favor de Israel.
La septuagésima semana predice las cosas que haría el Mesías como parte de su obra redentora

con precisión matemática.[512] Su profecía de las setenta semanas detalla cuándo sería el cumplimiento del tiempo para la encarnación y ministerio terrenal del Mesías —vale decir su aparición pública—, y de manera notable precisa el tiempo cuando ocurriría su muerte vicaria.

A lo largo de los siglos, la profecía de Daniel, de "las setenta semanas" en particular, ha sido objeto de estudio y controversia por su carácter mesiánico y su precisión cronológica anticipada. La profecía estipula que el período total de 70 es fraccionado en períodos más cortos de siete, sesentidós y uno. Hay detalles relacionados netamente con la capital del pueblo hebreo en lo que corresponde a los primeros períodos, pero los sucesos predichos al final de la sexagésima-novena semana, y en manera especial con la septuagésima, se aglutinan entorno al Mesías y su misión.

Dos cosas resaltan en esta semana: La obra del Mesías y el tiempo cuando él la realizaría. Básico para el entendimiento correcto de esta profecía es el cómputo correcto del tiempo involucrado, y el inicio del período tal como lo indica el mismo profeta. Es decir, por un lado, Daniel no está hablando de semanas comunes de días, sino está presentando semanas proféticas a ser medidas en términos de años.[513] Por otro lado el profeta precisa que un decreto real de restauración y reconstrucción plena de la ciudad de Jerusalén, marcaría el inicio del período profético de las 70 semanas. Este decreto fue promulgado por Artajerjes en el otoño del 457 AC, el cuarto año

---

con su interpretación tocante al Maestro de Justicia. Él y sus seguidores serían dotados de "especial entendimiento para instruir a otros" (Dan 11:33; 12:3). G. Vermes, *The Dead Sea Scrolls in English* (New York: Penguin Books, 1975), 21.

[512]Josefo aunque no reconoció a Jesús como el Mesías, no pudo menos que reconocer la precisión admirable con que se cumplieron las profecías anunciadas por Daniel, pues dijo: "él [Daniel] no sólo predijo en una forma general aquello que estaba por venir, como lo hicieron los otros profetas, sino que él indicó el tiempo en que los hechos acontecerían". *Antigüedades judaicas* 10.11.7.

[513]Que Daniel está refiriéndose a semanas de años en conformidad con la clave profética —estrenada por Moisés (Núm 14:34) y reafirmada por Ezequiel, contemporáneo de Daniel—, es obvio en la diferencia que él mismo hace con las semanas de su ayuno mencionadas en el 10:3. Aquí el profeta hace la debida aclaración, a fin de no ser confundido con la mención previa de los períodos semanales declarados en los capítulos anteriores. Así, el período de las setenta semanas es de años y no de días. Y a su vez, éstas son divididas en períodos de siete, sesentidós y una, sin ninguna brecha que interrumpa su unidad o secuencia.

de su reinado. Sesenta y nueve semanas más tarde —es decir, 483 años después— según lo precisa Daniel, aparecería el Mesías. Esto nos lleva al año 27 de nuestra era.[514]

La profecía pues establece que después de las 69 semanas, el Mesías sería ejecutado a la mitad de la semana restante, o sea en medio de la septuagésima. Esto nos lleva a la primavera del año 31 de nuestra era; precisamente media semana después —tres años y medio— después de la aparición del Mesías ocurrida en el otoño del año 27. La precisión absoluta con que se cumplieron estas predicciones mesiánicas es corroborada por la meticulosidad con que Lucas registra "las cosas que se cumplieron" en sus días.[515] Sus datos cronológicos precisan que en el año decimoquinto del emperador romano Tiberio (Luc 1:1) —es decir el año 27—, el Mesías inició su ministerio público a la edad de treinta años (3:23). ¿Cómo perder finalmente de vista el hecho de que alrededor de los tres años y medio más tarde, después del inicio de su ministerio público en el año 27, Jesús fuera ejecutado precisamente en el año 31 de nuestra era, tan ciertamente como lo predijo Daniel?

El inicio de las 70 semanas así como de los 2300 años es el año 457 AC. La septuagésima semana anuncia los años del ministerio terrenal del Mesías cumplidos con Jesús, lo cual muestra la precisión con la cual Daniel predijo la obra redentora del Mesías

Fueron las profecías de Daniel las que despertaron el fervor del pueblo de Israel en los días de Jesús, pues entendían que el tiempo anunciado por Daniel era aquel y no otro,[516] y el mismo Jesús enfatizó

---

[514]La interpretación talmúdica indicando lo que entiende de las setenta semanas de años —a saber 490 años— cortadas del total de 2300 mencionados en el 8:14, establece: "Esta profecía fue dada al comienzo de los setenta años de cautiverio en Babilonia. Desde la restauración hasta la segunda destrucción hubieron 420 años, lo cual hace un total de 490, o setenta semanas de años". *Nazir*, 32b.

[515]Lucas 1:1, Versión *El libro del Pueblo de Dios: La Biblia* (Madrid: Ediciones Paulinas, 1980).

[516]Beckwith señala claramente que los escritos del Qumrán han proporcionado documentación para poner de manifiesto las interpretaciones dadas a las profecías de Daniel tanto por el judaísmo antiguo de los últimos siglos precristianos como por el cristianismo primitivo. Él señala también que de manera notable, las interpretaciones mesiánicas de ambos concuerdan en el aspecto cronológico, pues en el entendimiento de aquellos, los que vivían en el tiempo coetáneo de Jesús, estaban viviendo bajo el cumplimiento de la profecía de las setenta semanas de Daniel.

Para un estudio más detallado de la cronología asignada a la interpretación profética de Daniel en el judaísmo del período inmediato anterior a la era cristiana, ver Roger T. Beckwith, The Significance of the Calendar for Interpreting Essene Chronology and Eschatology", *RevQ* 38 (1981) 167-202. Para un estudio detallado de la fecha del advenimiento del Mesías como la interpretación dada a las setenta semanas de Daniel 9, en los días aledaños a Jesús tanto entre hebreos como entre cristianos, ver por el mismo Beckwith, "Daniel 9 and Date of Messiah's Coming in Essene, Hellenistic Pharisaisc, Zealot and Early Christian Computation", *RevQ* 38 (1981) 542.

que en sus días, con Él se llegó a la plenitud del cumplimiento de ese tiempo anunciado y esperado.[517]

Si bien Isaías anunció con antelación los sufrimientos del Mesías al ser "herido por nuestras rebeliones" y "molido por nuestros pecados", cuando Jehová "cargó sobre él el pecado de todos nosotros" y dio "su vida en expiación por el pecado" (Isa 53:4, 6, 10), a Daniel le tocó proclamar con precisión anticipada, cuándo se le quitaría la vida al Mesías (Dan 9:26). Únicamente a Daniel Dios le reveló la programación detallada de la secuencia de su programa expiatorio preestablecido. De ahí que Daniel de manera repetida señala el tiempo cuando el Mesías con su muerte vicaria ratificaría el pacto y las promesas de salvación, eliminando así para siempre cualquier otro sacerdocio y sacrificio representativo de él (9:27), pues él mismo inicia su propio ministerio sacerdotal en el santuario celestial (9:27).[518]

Negar el carácter profético de Daniel equivale a negar la fuente de su inspiración profética, equivale a negar a quién él profetizó, es negar la obra redentora de quien Daniel profetizó

Difícilmente se podría enfatizar tanto la importancia del hecho redentor como del tiempo cuando el Mesías realizó su tarea expiatoria, tal como lo hace Daniel. Es en este punto donde el mensaje de Daniel alcanza su clímax, y hacia él convergen todos los demás temas previos y posteriores a su presentación. La mención del ministerio expiatorio del Mesías forma parte integral de las visiones de los capítulos 7 al 9, y muy en particular del capítulo 8, con un énfasis del todo especial en el ministerio y muerte expiatoria del Mesías y sus consecuencias eternas tal cual están esbozadas en el capítulo 9 (9:24-27).

Daniel señala que el ministerio redentor del Mesías está en relación directa con el problema del pecado y su solución definitiva.

---

[517]La certidumbre del tiempo cumplido es determinado en relación a las fechas establecidas por una segura documentación la cual indica el inicio de las setenta semanas separadas de los 2300 años como siendo iniciada en el año 457 AC. Ver también Merling Alomía, "El uso de Daniel en Marcos" en Merling Alomía, *et al.*, eds., *Marcos: el evangelista del "tiempo cumplido"* (Lima: Ediciones Theologika, 2003), 105-124; Welch, *Visions of the End*, 129.

[518]Daniel presenta en unión inseparable de la muerte violenta del Mesías y los resultados de ella: la cesación de los sacrificios y ofrendas. Es decir la eliminación del servicio levítico. Al eliminar con su muerte el servicio que lo prefiguraba, el Mesías asume su rol pleno no sólo de ofrendante y ofrenda, sino también de Sumo Pontífice intercesor que en los méritos de su propia sangre intercede en favor del pecado en el santuario donde hoy él ministra.

redentora del Mesías aparece complementada con su ministerio intercesor en el santuario celestial en favor del mismo pecador redimido. Bajo esta perspectiva y como príncipe de las huestes celestiales, el Mesías también aparece en Daniel como el Señor de la bienaventurada esperanza en la parusía (cf. Tito 2:13). Es él quien trae la esperanza de vida eterna al volver otra vez en las nubes del cielo como el Hijo del hombre para recibir el dominio universal del reino sempiterno de Dios.

El ministerio de los ángeles

En Daniel el ministerio de los ángeles es una realidad que el pueblo de Dios debiera confiar

La mención que Daniel hace de los ángeles es vista por la erudición crítica como una concepción muy avanzada para un libro bíblico del Antiguo Testamento, por lo cual le adjudican una época intertestamentaria coincidente a la de los libros apócrifos. Sin embargo, el escrutinio de su texto exhibe otra cosa. Al hacer una comparación entre Daniel y los apócrifos así como los pseudoepígrafos del período intertestamental, la angelología de Daniel más bien se destaca por su sobriedad.[519] Libros como Enoch, Tobías, los Oráculos Sibilinos, etc., mencionan nombres, actividades y jerarquías de ángeles, así como demonios con nombres en forma profusa lo cual es típico en esta literatura no canónica de los dos siglos anteriores a nuestra era. En cambio Daniel es mucho más escaso en sus menciones, lo cual es afín a otros profetas coetáneos suyos como Ezequiel y Zacarías reflejando de esta manera la angelología propia del AT y no la que manifiesta la literatura que intentó imitar a los proféticos y muy en particular a Daniel.[520]

Daniel presenta el tema de los ángeles de manera peculiar, pues los muestra teniendo en cuenta las siguientes realidades. Primero, hay un ministerio celestial de servidores angelicales. Segundo, todos ellos son guiados por un líder celestial. Tercero, ese ministerio es real

---

[519]Otto Plöger, *Das Buch Daniel* - KAT 18 (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1965), 149.

[520]Welch, *Visions of the End*, 129.

y es resaltado en servicio de protección especial dada a los herederos de salvación. Cuarto, ellos son los intérpretes del arcano celestial dando a entender el mensaje divino a quienes recibieron la revelación profética. Quinto, son ayudantes especiales en el juicio celestial. Sexto, su número es incontable. En realidad, la perspectiva daniélica entorno a los ángeles no está en discordancia con lo que de ellos se manifiesta en el resto de los libros del Antiguo Testamento pues en lo que menciona sigue la misma tónica discreta sobre ellos, aunque sí destacando la realidad de su existencia. Quienquiera que lea Daniel puede encontrar la seguridad de que Dios tiene a sus fieles bajo el cuidado especial de sus ángeles los cuales se deleitan en servir a los que son herederos del reino celestial.

El mensaje de restauración y el reino de Dios

Otro aspecto destacado en el mensaje de Daniel es el pleno significado del retorno de los exiliados de Judá. Su mensaje es la certeza de la restauración de Judá y Jerusalén (9:25). El exilio no sería eterno sino pasajero (9:2). Las promesas del pacto no implicaban esclavitud sino libertad y restauración plena. Pero Daniel muestra sobre todo que esa restauración no es sino figura de la gran restauración final del reino con los exiliados del Altísimo, y que ese gran retorno sólo es posible gracias al poder y la intervención del Mesías (12:1). De esta manera, la figura del Mesías se acrecienta al presentársele como el restaurador y artífice del reino incorruptible que el Dios del cielo levantará (2:44) para posesión de los santos del Altísimo (7:27).

El mensaje de la restauración y el reino de Dios es también céntrico pues Dios llama a todos a ser sus súbditos

En Daniel la esperanza de la restauración y triunfo final se ve colmada no sólo para aquellos cautivos de la Babilonia de los caldeos. Lo es más que todo para los exiliados y cautivos de ahora que se confiesan "peregrinos y advenedizos sobre la tierra" (Heb 11:13) a quienes ahora se les invita a salir de la Babilonia mística (Apo 18:2-4) porque la restauración final de esa patria anhelada que es "la mejor, a saber la celestial" (Heb 11:14) es hoy más que nunca inminente.

El mensaje de restauración final en Daniel no es otro que el establecimiento del reino de Dios, cuando las naciones finalmente

se hayan "tornado como tamo de las eras del verano . . . y desaparezcan" (Dan 2:35) y en lugar de ellas Dios mismo establezca su "reino que nunca jamás se corromperá" (2:44). Este mensaje vibra a lo largo de todo el libro mostrando que el desarrollo del devenir humano marcha orientado hacia ese final feliz bajo la soberanía absoluta del "que muda los tiempos y las oportunidades poniendo reyes y quitando reyes" (2:21), "enseñoreándose del reino de los hombres" (5:21).

Imposible perder de vista en Daniel el mensaje de restauración final de todas las cosas cuando Jesús, el Mesías, triunfante, reine gloriosamente con los suyos para siempre.

El mensaje de la resurrección

Daniel tuvo un ministerio largo, efectivo y fructífero en el ambiente al cual fue llamado y fue preparado, y al igual que los profetas que le precedieron, sus largos años de testificación a Babilonia también terminaron. Y es precisamente en las postrimerías de su ministerio profético cuando registra la esperanza que certifica la fe de los fieles de todas las edades, a saber, la resurrección.

Daniel habla de la resurrección como la recompensa de vida eterna a todos los fieles a Dios

Increíblemente, su mensaje en la resurreccion ha sido tomada por algunos como pretexto para negar la autoría del profeta, aduciendo que esta enseñanza no es propia ni clara en los libros del Antiguo Testamento sino sólo en los del Nuevo. Nada más impropio, pues Daniel asevera que la gran controversia milenaria tendrá un grandioso y espectacular final cósmico para los fieles, en el cual el mismo Miguel intervendrá personalmente, primero para librar a su pueblo que entonces estará extremamente angustiado, y luego, para resucitar a los suyos que están "durmiendo en el polvo de la tierra (Dan 12:2). Es más, Daniel asevera que la liberación y resurrección final será de acuerdo al registro celestial del propio Salvador cósmico (12:1). Sólo los inscritos en el libro celestial serán librados del poder del sepulcro y de la muerte para disfrutar de la vida eterna (12:2) Los demás, aunque también han de ser resucitados lo harán sólo para ver confundidos y avergonzados a quien rechazaron y comprobar el resultado de su propio rechazo.

La verdad indubitable de la resurrección ha sido la columna vertebral de la fe de los fieles a lo largo de los milenios que nos precedieron, incluyendo los remotos días de los patriarcas antediluvianos. Ellos no esperaron una recompensa diferente de la nuestra ni nosotros una ajena a la suya. Sin ella, Enoc, jamás hubiera proclamado el retorno glorioso del Señor con sus santos millares para juzgar y recompensar a cada cual como corresponde (Jud 14-15). Sin ella, Job no hubiera testificado en las heces de su aflicción: "Yo sé que mi redentor vive y al fin se levantará del polvo, y después de desecha ésta mi piel, en mi carne he de ver a Dios, al cual veré yo mismo, y mis ojos lo verán y no otro" (Job19:25-27). Fue la esperanza de la resurrección, la que imbuyó a Abraham con la debida fe y el valor suficiente para subir al monte Moria a sacrificar a su primogénito (Heb 11:17-19). Sin la convicción de la resurrección Isaías jamás hubiera consolado a los fieles de sus días "tus muertos vivirán, sus cadáveres resucitarán" (Isa 26:19), ni Oseas mucho menos hubiera mencionado el día cuando la muerte será destruida para siempre (Ose 13:14). La promesa de vida eterna resulta inútil sin la realidad de la resurrección.

El mensaje de la resurrección proclamado por Daniel no difiere del que los fieles de todas las edades esperaban como conclusión definitiva de la muerte

Daniel invita a todos a formar parte de las legiones de los santos del Altísimo que han de ser resucitados por el Mesías en persona en ocasión de su parusía. Su libro muestra histórica y proféticamente cómo el Señor ha protegido y protegerá a su pueblo en medio del odio y persecución de los enemigos de Dios y sobre todo en la convulsión final de las naciones. El final calamitoso de Babilonia es el anuncio de lo que finalmente acontecerá a todas las naciones cuando Dios establezca su reino sempiterno. Un día las "escobas de destrucción" que barrieron la gloria babilónica barrerán también todo vestigio de la gloria mundanal humana y los vientos de purificación divina barrerán la era del mundo "sin que de ellos quede vestigio alguno" y el "gran monte llenará toda la tierra". Daniel advierte a todos a no ser parte del tamo de las eras mundanales que será barrido por la destrucción final, sino más bien a ser herederos del Reino de los cielos como siervos del Altísimo.

Daniel forma parte de los heraldos de Dios que a lo largo de los siglos anunciaron la certeza de la resurrección porque él compartía de ella y a él se le revelaron los acontecimientos de los últimos días y

sabía de la recompensa de los santos del Altísimo. Resulta reconfortante comprobar que Jesús promete a los suyos vida eterna y resucitarlos en el día postrero (Juan 6:39, 40, 44, 54), teniendo muy en cuenta lo que en esencia es él, y también, certificando sus palabras con el mensaje danielico de la resurrección final cuando el mismo Hijo del hombre despierte a unos para vida eterna y otros para vergüenza y confusión (Dan 12:2; Juan 5:29).

Daniel ciertamente llegó al final de sus días y como toca a la suerte humana, descansó; y al descansar lo hizo seguro de que su nombre está escrito en el libro y que sería despertado y se levantaría para recibir su heredad al fin de los días (Dan 11:1, 2, 13) y seguir brillando a perpetua eternidad (12:3).

CONCLUSIÓN

El príncipe judaíta Daniel nació en los años del ocaso del imperio neo-asirio que a su vez fueron los del despunte del imperio neo-babilónico y que igualmente coincidieron con los días de la agonía de Judá. Daniel vivió los años de su niñez y casi toda su adolescencia en su nativa Jerusalén y fue testigo de la marcha inexorable de su nación hacia la ruina del destierro. Como miembro de la familia real, sin duda no fue ajeno a la amenaza cada vez más creciente del nuevo coloso político del ACO a medida que acrecentaba su poder en el frente bélico de oriente y las intrigas palaciegas se alineaban en la preferencia política de turno. Finalmente, cuando en Carchemish en el 605 AC el poderío bélico caldeo aplastó al remanente asirio, la suerte de Judea estaba echada, Babilonia era el nuevo amo del Fértil Creciente.

A los pocos días de la debacle asiria-egipcia en Harrán, el ejército de Nabucodonosor estaba frente a Jerusalén, la cual sin oponer resistencia vio cómo las tropas babilónicas saquearon su templo, tomaron cautivos y rehenes e hicieron tributaria a Judá. Entre los rehenes de la realeza estaba Daniel, aún muchacho, pues a los 17 años de edad marchó a su exilio en Babilonia en donde permaneció hasta sus últimos días. En la dureza del cautiverio Daniel supo mantener su lealtad y su fe fue inquebrantable al Dios de sus padres. Aún adolescente fue promovido a cargos importantes en la administración babilónica, la cual notablemente le concedió su confianza en los sucesivos reinados de sus monarcas

Cuando al capítulo neo-babilónico le pusieron el punto final en la historia y éste tuvo que entregar la hegemonía a los medo-persas, Daniel no sólo fue testigo de los hechos sino uno de los principales protagonistas del suceso. Y notablemente, su prestigio como dignatario de la corte caldea le valió la confianza plena de los

persas vencedores, al punto que fue uno de los más encumbrados dignatarios entre los sátrapas del gobierno de Ciro.

Durante todos esos años palaciegos, Daniel fue un versado en la sabiduría de sus amos, un conocedor pleno del conocimiento artístico literario del ACO, un correcto y probo gobernador de las provincias que le tocó dirigir, un hábil político conocedor de gobernantes y gobernados, un reconocido solucionador de problemas, un consejero solicitado, y, sobre todo un profeta de Dios que recibió las profecías escatológicas más descollantes del Antiguo Testamento, las cuales forman parte del legado profético del pueblo de Dios.

Cuando los setenta años de cautiverio, anunciados por Jeremías y anhelados por Daniel, tuvieron su cumplimiento, cronológico, Daniel, fiel a su misión y convicción sin duda influyó de manera poderosa ante Ciro para que éste suscribiese el decreto de libertad a los cautivos. De esta manera, el retorno de los cautivos de Judá podía concretarse y con esto, la promesa del retorno de un remanente de Judá —anunciado incluso por Isaías— se cumplió a plenitud. Aun cuando Daniel no lo registra, resulta natural e innegable la participación de Daniel en la corte persa para lograr la realización de este asunto, políticamente delicado en extremo, y además, tan trascendental para el pueblo del pacto.

De hecho, es muy probable que Daniel, entonces ya anciano, vio más prudente quedar en Babilonia continuando con sus deberes gubernamentales que emprender el largo retorno a Jerusalén. El trato descrito en el capítulo 6 de Daniel, muestra el don de gentes, aprecio y respeto que el anciano profeta se granjeó con los gobernantes de Persia bajo cuyas órdenes trabajó, sin importar el trato mezquino con que dignatarios de menor rango aborrecieron a Daniel por su rectitud y amplitud. Tanto los primeros años de su estadía en Babilonia como estos años finales fueron de un valioso testimonio fecundo ante quienes de otro modo nunca hubieran llegado a conocer al Dios de Daniel como "el Dios viviente, que permanece por todos los siglos, cuyo dominio perdurará hasta el fin" y el que "salva y libra y hace maravillas en el cielo y en la tierra" (Dan 6:26-27).

La tradición musulmana pone a Daniel descansando en Susa. Hay sin embargo posibilidades, aunque no descritas en ningún libro bíblico, de que los restos del profeta algún día fueron traídos a su nativa Jerusalén. Una tumba descubierta en Jerusalén perteneciendo al "profeta Daniel" abre esta posibilidad. Por otro lado, ¿habría sido el deseo final del profeta ser llevado tras su muerte a la "tierra de sus padres" para ser sepultado en su "santa ciudad", que para él era también la tierra de la promesa? ¿Habría sido tal deseo hecho a semejanza de Jacob o emulando el anhelo de José, y a su vez cumplido por piadosos que creían como él? Quién sabe. Lo cierto es que Daniel también llegó al final de sus días y reposó, seguro de que al final "será despertado" (12:4) y "se levantará para recibir su heredad al fin de los días" (12:13).

Daniel fue uno de los profetas más destacados del Antiguo Testamento y su influencia ejercida sobre la iglesia cristiana en general es incalculable. Sin sus profecías, los anuncios tocantes al tiempo de la venida del Mesías serían un misterio insoluble y el surgimiento y caída de las naciones apenas proezas caprichosas de los hombres. Al buscar paradigmas de fidelidad y justicia en las vidas del pasado veterotestamentario, Daniel se destaca como uno de ellos y de esa probidad fueron testigos incluso sus enemigos. De sus profecías resaltan dos aspectos claros: su contenido y el cumplimiento de ellas. Josefo estuvo plenamente en lo cierto cuando afirmó que "Daniel fue un profeta de buenas nuevas", y que el cumplimiento de sus profecías "le valió la confianza de la multitud y la reputación de hombre de Dios. En sus escritos nos ha dejado predicho lo futuro por lo cual se puede deducir la inmutable exactitud de sus profecías".[521]

A medida que el tiempo del fin despliega sus misterios y sucesos cada vez más inquietantes, las profecías del "varón de deseos" (Dan 10:11, 19) se tornan más actuales. Con razón el mismo Mesías hablando a la generación que fue testiga de su primera venida le aconsejó leer las profecías del profeta Daniel con cuidadosa atención.

---

[521]Josefo, *Antigüedades judaicas*, 10.11.7.

Pero, al instar a ella de tal modo, lo hacía también a la actual que aguarda impaciente su segundo advenimiento. Daniel nos muestra que la "redención está cercana".

Las profecías tocantes a la suerte de los reinos mundanales de por sí dan realce pleno a Daniel. Sin embargo, la real dimensión de ellas se mide en la proyección desplegada más allá de lo meramente mundanal. Daniel no se detiene a predecir sólo lo tocante a los imperios de sus días. Sus profecías penetran la eternidad atisbando el futuro del eterno reino de Dios venidero, tan lejano en sus días, empero tan cercano en los nuestros. Con indubitable certeza el profeta declaró a Nabucodonosor, "Hay un Dios en los cielos que revela los misterios, y él [te] ha hecho saber . . . lo que ha de acontecer en los día finales" (2:28 RSV).

El mensaje de Daniel proclamado inicialmente por él mismo en sus días allá en el lejano siglo VI AC, sigue siendo el mismo en el presente siglo, y el mundo necesita oír su certeza en los días de hoy. A medida que el tumulto mundanal de maldad se acrecienta hasta sumir al planeta en un "tiempo de angustia como no lo hubo jamás" (12:1), el pueblo de Dios necesita proclamar al mundo el mensaje mesiánico de Daniel tal como es presentado en sus profecías.

El mundo necesita entender que el Mesías ya trajo la justicia de los siglos al hacer en la cruz del Calvario la expiación por el pecado, y que merced a ese sacrificio, cada pecador tiene en él perdón, salvación y vida eterna. Necesita también saber que hoy el mismo Mesías que ha sido muerto, ha resucitado y ha ascendido al cielo para actuar en favor nuestro en su Santuario como nuestro Sumo Pontífice. De él sólo aguardamos ahora su segundo advenimiento —como "piedra cortada no con mano" para destruir y consumir los reinos mundanales (2:44-45) "que destruyen la tierra" (Apoc 11:18)— y con ello participar del cumplimiento final de todas sus promesas de restauración en su reino glorioso, pues esta vez vuelve no como el Mesías sufriente, sino como el Mesías eterno, victorioso y triunfante, como el Rey de reyes y Señor de señores.

APÉNDICES

APÉNDICE I

DANIEL Y SUS CONTEMPORÁNEOS

